

## Městský úřad Náchod

Odbor dopravy a silničního hospodářství  
Němcové 2020, 547 01 Náchod

Sp.zn.: MUNAX00RDEYG (PID)  
Čj.(Če.): KS3521/2020/DSH/LP  
Vyřizuje: MUNAC58415/2021/DSH/VF  
Tel./mobil: Vlastimil Fiala  
E-mail: 491 405 190  
podatelna@mestonachod.cz

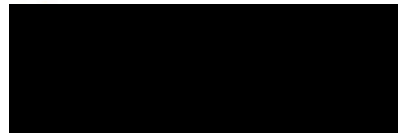
Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 21.8.2021 a je vykonávané

Městský úřad Náchod, odbor dopravy  
a silničního hospodářství dne 21.8.2021

podpis



Pan



Datum: 26.7.2021

Zastoupen:



## Rozhodnutí o přestupku

Městský úřad Náchod, odbor dopravy a silničního hospodářství, rozhodující v přenesené působnosti podle § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ( obecní zřízení ), ve znění pozdějších předpisů ( dále jen „zákon o obcích“ ), jako příslušný správní orgán obce s rozšířenou působností, příslušný podle ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., zákona o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů ( dále jen „zákon o silničním provozu“ ), ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2001 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen "správní řád", **rozhodl dne 26.7.2021 takto:**

nar. trvale bytem:

se uznává vinným

spácháním z nedbalosti přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o silničním provozu. Tohoto přestupku se pan dopustil z nedbalosti tím, že dne 5.2.2020 v 22:20 hodin, když řídil na silnici č. I/33, ve směru jízdy od obce Česká Skalice na obec Náchod motorové vozidlo tovární značky tak s tímto vozidlem předjížděl ve sjezdu z vysokovského kopce na obec Náchod, v km 35,8 nezjištěné motorové vozidlo v místech, kde je předjíždění zakázáno svislou dopravní značkou B 21a " Zákaz předjíždění ", a přitom také nerespektoval vodorovnou dopravní značku V1b „ Dvojitá podélná čára ", kterou přejel.

Tímto jednáním pan v přímé souvislosti s řízením motorového vozidla po pozemní komunikaci porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu.

Za uvedený přestupek se panu v souladu s ust. § 35 až 40, § 46 a § 47 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle § 125c odst. 5 písm. d) a § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu ukládá správní trest:

a) pokuta v částce 5. 000,- Kč /slovy pět tisíc korun českých/, kterou je obviněný povinen uhradit do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí poštovní složenkou na účet: Město Náchod, bankovní spojení: Komerční banka Náchod, číslo účtu: 19-222551/0100, VS: 2121058415,

popřípadě bezhotovostní platbou na příjmový účet: Město Náchod, bankovní spojení Komerční banka Náchod, č.ú.: 19-222551/0100, VS: 2121058415, nebo s výše uvedenými údaji na pokladně Městského úřadu Náchod, v budově Městského úřadu Náchod, Masarykovo náměstí 40, 547 01 Náchod.



b) **správní trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců /slovy šest kalendářních měsíců/, kdy doba zákazu se počítá ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

**Současně se panu [redacted] ukládá povinnost podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle § 79 odst. 5 správního řádu nahradit náklady řízení ( stanovené § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení), v částce 1.000,- Kč / slovy jeden tisíc korun českých/, splatné do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí poštovní složenkou na účet: Město Náchod, bankovní spojení: Komerční banka Náchod, číslo účtu 19-222551/0100, VS: 2121058415, SS: 2329,**

**popřípadě bezhotovostní platbou na příjmový účet: Město Náchod, bankovní spojení Komerční banka Náchod, č.ú.: 19-222551/0100, VS: 2121058415, SS: 2329 nebo s výše uvedenými údaji na pokladně Městského úřadu Náchod, v budově Městského úřadu Náchod, Masarykovo náměstí 40, 547 01 Náchod.**

Podle ust. § 94a odst. 2 zákona o silničním provozu je pan [redacted] povinen odevzdat řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností ( podle místa bydliště, to je registru řidičů odboru dopravy Městského úřadu Nové Město nad Metují ) do 5-ti ( slovy pěti ) pracovních dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

#### **O d ů v o d n ě n í:**

V rámci rozhodnutí o přestupku správní orgán vycházel ze zjištění uvedeného v Oznámení o přestupku od orgánu Policie České republiky, Dopravního inspektorátu Náchod č.j. KRPH-13061/PŘ-2020-050506, jehož součástí je Úřední záznam sepsaný nstržm. René Zvoníčkem, Oznámení přestupku sepsané na místě dne 5.2.2020, fotodokumentace místa, kde jsou umístěny zákazové značky B 21a a videozáznam průběhu spáchání přestupku s výše uvedenou zákazovou značkou, které obdržel Odbor dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu v Náchodě dne 28.2.2020.

Z „ Úředního záznamu “ mj. *dne 5.2.2020 jsem sloužil jako člen hlídky DI Náchod NORA 617 společně s pprap. Sedláčkem. V 22:20 jsme prováděli hlídkovou činnost spočívající v nesprávném předjíždění na sil. č. I/33 v úseku Vysokovského kopce. Když jsme sjížděli z tohoto kopce ve směru jízdy na Náchod, všimli jsme si vozidla před námi, které započalo předjížděcí manévra a následně předjelo neznámé motorové vozidlo a to i přesto, že je to v tomto úseku DZ č. B21a zakázáno a souběžně tímto manévrem porušil DZ č. V1b. Toto vozidlo jsme dojeli a za použití světelného nápisu "STOP" a modrých světel jsme vozidlo zastavili na nejbližší autobusové zastávce. Poté jsem vyzval řidiče aby předložil veškeré doklady potřebné pro provoz a řízení vozidla jsem zjistil, že se jedná o [redacted] nar. [redacted] [redacted] trv. bytem [redacted] Vozidlo, které výše zmíněný řidič řídil bylo [redacted] majitel Megastock s.r.o., IČ:7267657. Dále byla provedena dechová zkouška s negativním výsledkem a test na omamné a psychotropní látky DrugWipe také s negativním výsledkem. Na místě jsem s jmenovaným sepsal oznámení na MěÚ Náchod, které vlastnoručně podepsal.*

Správní orgán Městského úřadu Náchod vydal dne 3.3.2020 Příkaz č.j. MUNAC 20285/2020/DSH ve věci předmětného přestupku. Zásilku s Příkazem si pan [redacted] převzal dne 5.3.2020 a dne 13.3.2020 podal prostřednictvím svého zmocněnce [redacted] v zákonné lhůtě odpor proti rozhodnutí v příkazním řízení.

Na základě výše uvedeného odporu, dne 15.6.2020 zaslal správní orgán MěÚ Náchod, panu [redacted] a zmocněnci pana [redacted] předvolání k ústnímu jednání a výslechu svědků na den 8.7.2020.

K ústnímu jednání a k výslechu svědků se dostavil pouze zmocněnec pana [redacted] [redacted] který na začátku ústního jednání sdělil, že se nebude vyjadřovat k otázkám správního orgánu a že se vyjádří až po provedených svědeckých výpovědích.

Po provedených výsleších svědků, [redacted] do protokolu o ústním jednání uvedl : „Vzhledem k tomu, že dnes byly pořízeny nové důkazy svědeckou výpovědí, tak obviněný k podkladům pro vydání rozhodnutí se vyjádří písemně ve stanové lhůtě správním orgánem.“



Správní orgán určil lhůtu pro vyjádření obviněného do 31.7.2020 a tento termín byl zaprotokolován do zápisu o ústním jednání a zmocněnec obviněného jej vzal na vědomí. Tuto lhůtu ani obviněný ani jeho zmocněnec nevyužili a písemné vyjádření ve stanovené době nebylo ke správnímu orgánu doručeno.

V rámci ústního jednání za přítomnosti zmocněnce obviněného vyslechl správní orgán službu konající policisty nstržm. René Zvoníčka a pprap. Jiřího Sedláčka.

Svědék nstržm. René Zvoníček ve své výpovědi dne 8.7.2020 uvedl, že „k účastníkovi řízení a k projednávané věci nemá žádný poměr.“

Na otázku správního orgánu, aby vylíčil souvisle a samostatně o předmětu výpovědi, tedy vylíčit průběh události uvedl, že: „Hlídkovali jsme u autobazaru Rohan. Kde jsem prováděli klasickou hlídkovou službu. Měli jsme zaměření na kamiony, kteří se předjíždějí na vysokovském kopci. Když kolem nás projela skupinka kamionů, tak jsem se za ní vydal. Zařadili jsme se za skupinu vozidel, na jejímž konci jel s vozidlem pan [REDAKCE]. Během jízdy do vysokovského kopce jsem jel v levém jízdním pruhu a koukali jsme po kamionech, zda se nezačnou předjíždět. Vozidlo, které jelo před námi nás upoutalo tím, že přímo na vysokovské kopci přešlo dvojitou plnou čáru, což bylo ve stoupání ve směru jízdy na Náchod. Z toho důvodu jsme ho chtěli zastavit, protože již toto je přestupek. Jelikož se v tomto úseku vozidlo nikde bezpečně zastavit nedá, tak jsem vyčkal na možnost, na místo kde by se vozidlo dalo zastavit. Z místní znalosti vím, že pokud by jel na obec Vysokov, tak je to přímo v obci a pokud by jel na obec Náchod, tak je to zastávka autobusu. Při naší jízdě vozidlo, které jelo rovně na obec Náchod a započalo předjížděcí manévr, při kterém minulo dopravní značení „zákaz předjíždění“ z tohoto důvodu jsme vozidlo zastavili a provedli jsem silniční kontrolu, při které jsme zjistili, že vozidlo řídí pan [REDAKCE]. A vzhledem k tomu, že minul dopravní značení zákaz předjíždění, při kterém předjížděl nějaké vozidlo, tak jsem ho oznámil na Městský úřad Náchod, protože tento přestupek nelze řešit blokově.“

Dále svědek uvedl, že předmětný přestupek viděli dobře, že řidič byl řádně ztotožněn a že si byl svého přestupku vědom.

Uvedl též, že panu [REDAKCE] bylo předloženo Oznámení přestupku sepsané na místě, které akceptoval a podepsal.

Svědék pprap. Jiří Sedláček do protokolu ve výpovědi svědka dne 8.7.2020 uvedl: „Odvolávám, se na svůj úřední záznam a na kamerový záznam z vozidla a na záznam z projednávání přestupku, kde jsem se přestupce ptal, v době, kdy kolega přestupce seznamoval s uvedeným přestupkem, zda si je vědom dopravního přestupku a on mi řekl, že ano.“

V době, kdy jsem předmětný přestupek zjistil, tak na daném místě nebyla ještě omezena rychlost jízdy vozidel. Nyní je snížena na 70km/h a to z důvodu vysoké nehodovosti v daném místě.“

Ze svědeckých výpovědí obou výše uvedených policistů lze zcela jednoznačně vyčíst, že svědkové v zásadních věcech vypovídali shodně a stejně tak shodně odpovídali na dotazy správního orgánu, přičemž dopředu nemohl ani jeden z nich vědět, jaké otázky budou kladeny. Oba policisté vypovídali jasně, srozumitelně bez nějakého přemýšlení.

Nebyl zjištěn ani žádný motiv, než prostý výkon služby, proč by policisté obviněného stíhali a následně mu oznámili podezření ze spáchání přestupku. Nebyla zjištěna ani nepřiměřená míra horlivosti. Obviněný nebyl podroben žádné šikanózní prohlídce a také jednání zasahujících policistů lze hodnotit jako korektní a nezaujaté. Výpovědi policistů jsou tedy bez rozporů jak každá zvlášť, tak při vzájemném porovnání.

Ze svědeckých výpovědí je zřejmé, že policisté prováděli dohled nad bezpečností a plynulostí silničního provozu.

Oba policisté také shodně uvedli, že řidičem předmětného vozidla, byl pan [REDAKCE] který při řešení přestupku na místě předložil všechny doklady vč. občanského průkazu a řidičského průkazu, kdy číslo občanského průkazu a číslo řidičského průkazu je řádně zaznamenáno na oznámení přestupku sepsané na místě.

Popsali způsob jízdy pana [REDAKCE] který koresponduje jak s úředním záznamem sepsaným právě panem René Zvoníčkem, tak i s doloženým videozáznamem přestupku.

Správní orgán hodnotí jejich zjištění jako věrohodné, nezkresené a nezaujaté a z tohoto zjištění podpořené jejich výpověďmi u správního orgánu, které nejsou v rozporu se sepsaným oznámením přestupku, při vydání tohoto rozhodnutí vycházel. Po provedeném řízení, nemá správní orgán, důvod



pochybovat o věrohodnosti tvrzení policistů, kteří jsou jednak pod služební přísahou, mají postavení veřejného činitele, a nebyl shledán ani náznak toho, že by si policisté vše vymysleli a obviněného by svévolně označili za pachatele přestupku. Policisté vykonávali svoji služební činnost, při níž byli vázáni závazky, aby případný zásah do práv a svobod osoby, vůči níž směřuje úkon, nepřekročil míru bezdůvodné újmy. Nebyl zjištěn žádný důvod, pro který by policisté uvedené zásady překročili, nejsou dány žádné okolnosti, které by věrohodnost tvrzení policistů jakkoliv zpochybňovaly či snižovaly. Správní orgán nespátřil žádný důvod, proč by policisté křivě svědčili o tom, že viděli jak obviněný vozidlo řídil, a to jednak již obecně proto, že pouze vykonávali svoji služební povinnost a byli při tom vázáni výše uvedenými konkrétními povinnostmi.

Listiny zpracované příslušníky Policie ČR, považuje správní orgán za hodnověrné, při jejichž hodnocení nebyly shledány rozpory. Je nepravděpodobné, že by zakročující policisté záměrně uváděli nepravdivé údaje, obvinili z přestupku nevinného občana, který se při své účasti na provozu na pozemních komunikacích choval zcela v souladu s jeho pravidly a ničeho se nedopustil, navzdory tomu s ním jednali jako s osobou podezřelou ze spáchání přestupku a vystavovali se tak vědomě a zcela zbytečně nebezpečí trestního stíhání pro trestný čin křivého obvinění anebo pro trestný čin zneužití pravomoci veřejného činitele.

Správní orgán vychází tedy při svém rozhodování o přestupku z výše uvedeného Oznámení přestupku od orgánu policie, včetně záznamu předmětného přestupku z kamerového systému policejního vozu, zaznamenaný na kompaktní disk, kde video dokumentuje jízdu vozidla [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] a průběh silniční kontroly pana [REDAKCE], z úředního záznamu sepsaného dne 5.2.2020 službu konající policistou, z fotografického záznamu místa, kde došlo ke spáchání přestupku, ale i z výslechu svědků - zasahujících policistů.

Svá zjištění učinili policisté při výkonu svého povolání a na bezdůvodném poškození pana [REDAKCE] [REDAKCE] neměli nejmenší zájem. Proto správní orgán hodnotí zjištění Policie ČR jako věrohodná, nezkršená a nezaujatá.

/Otázkou věrohodnosti zasahujícího policisty jako svědka protiprávního jednání se zabýval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 27.09.2007 č.j. 4 As 19/2007 - 114, v němž krom jiného konstatoval, že Nejvyšší správní soud nemá důvod pochybovat o věrohodnosti policisty a tím pádem i o pravdivosti jeho tvrzení, neboť na rozdíl od obviněného nemá policista na věci a jejím výsledku jakýkoli zájem, vykonává pouze svoji služební povinnost, při níž je vázán závazkem, aby případný zásah do práv a svobod osob, jímž by v souvislosti s jeho činností mohla vzniknout újma, nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného služebním zákrokem nebo úkonem./

Správní orgán má za to, že pořízený audiovizuální záznam z policejního vozu, převedený na kompaktní disk, dostatečně a přesvědčivě protiprávní jednání obviněného v místě přestupku zadokumentoval. V řízení s obviněným je správní orgán použil jako privilegovaný důkazní prostředek. Ust. § 51 odst. 1 správního řádu uvádí – „K provedení důkazu lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek.“ Výčet důkazních prostředků uvedených ve větě druhé je demonstrativní, který lze dovodit ze slova „zejména“. Jde tedy o výčet příkladný a neúplný. Audiovizuální záznam nebyl získán v rozporu s právními předpisy.

Při zohlednění čl. 8 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a širší ochrany podle § 12 občanského zákoníku nebylo osobnostní právo obviněného nijak zasaženo a pořízený záznam nemohl do soukromí obviněného zasáhnout, neboť byla zaznamenána pouze jeho činnost, tedy řízení motorového vozidla na místě přístupném nejen dalším účastníkům provozu na pozemních komunikacích, nýbrž i na místě, kde mohl být objektivně viděn neurčitým počtem dalších osob, pohybujících se v daném prostoru.

Správní orgán vydal dne 18.8.2020 Rozhodnutí o přestupku do datové schránky zmocněnce obviněného.

Správní orgán obdržel dne 8.9.2020 prostřednictvím zmocněnce odvolání proti Rozhodnutí.

Správní orgán zaslal dne 16.9.2020 do datové schránky zmocněnce Požadované kopie.

Správní orgán zaslal dne 5.10.2020 do datové schránky zmocněnce Výzvu k doplnění náležitosti podání.

Správní orgán dne 21.12.2020 zaslal na Krajský úřad Královéhradeckého kraje Předložení odvolání.



Správní orgán dne 17.2.2021 obdržel od Krajského úřadu Královéhradeckého kraje Rozhodnutí o odvolání.

Správní orgán dne 19.2.2021 zaslal zmocněnci obviněného Vyrozumění o možnosti seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí.

Správní orgán dne 15.3.2021 vydal Rozhodnutí o přestupku.

Správní orgán dne 9.4.2021 obdržel od zmocněnce Odvolání proti Rozhodnutí.

Správní orgán dne 15.4.2021 zaslal zmocněnci Výzvu k doplnění náležitosti podání.

Správní orgán dne 5.5.2021 zaslal na Krajský úřad Královéhradeckého kraje Předložení odvolání.

Správní orgán dne 4.6.2021 obdržel od Krajského úřadu Královéhradeckého kraje Rozhodnutí o odvolání.

Správní orgán doplnil spisový materiál o výpis karty řidiče [REDAKCE] a dále písemně požádal policii o dodání situačního plánu se zakreslením pozemní komunikace místa spáchání přestupku s vyznačením dopravního značení, z něhož bude zřejmé, kde vozidlo [REDAKCE] předjíždělo jiné vozidlo. Dále je pro bližší specifikaci místa spáchání přestupku potřeba uvést např. ve kterém km silnice k předmětnému přestupku došlo.

Dne 1.7.2021 správní orgán obdržel zaslání požadovaného dokumentu od policie.

Vzhledem ke skutečnosti, že byl doplněn spisový materiál, zaslal správní orgán zmocněnci obviněného do datové schránky vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí, kde ho také informuje, že dle ust. § 36 zákona č. 500/2004 S., správního řádu vyrozumívá o tom, že spisový materiál byl doplněn o výpis karty řidiče a situační mapu místa dopravního přestupku, tudíž že jsou shromážděny veškeré podklady pro vydání rozhodnutí a že má možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí do 10 – ti dnů od převzetí tohoto vyrozumění. Toto vyrozumění bylo doručeno dne 9.7.2021. Zmocněnec se do stanovené lhůty žádným způsobem nevyjádřil.

Správní orgán konstatuje, že provedené důkazy ( oznámení přestupku sepsané na místě, úřední záznam sepsaný zasahujícím policistou, videozáznam přestupku, situační plánek místa spáchání přestupku, protokoly výpovědi zasahujících policistů) po jejich vyhodnocení vytváří dostatečně jednoznačný, vzájemně provázaný a vnitřně nerozporný systém dílčích informací, které nahlíženy jako celek nemohou vést k jinému závěru než, že obviněný pan [REDAKCE] dne 5.2.2020 v 22:20 hodin, když řídil na silnici č. I/33, ve směru jízdy od obce Česká Skalice na obec Náchod motorové vozidlo tovární značky [REDAKCE] tak s tímto vozidlem předjížděl ve sjezdu z vysokovského kopce, v km 35,8 nezjištěné motorové vozidlo v místech, kde je předjíždění zakázáno svislou dopravní značkou B 21a " Zakáz předjíždění ", a přitom také nerespektoval vodorovné dopravní značení V1b „ Dvojitá podélná čára “, které přejel.

Správní orgán při svém rozhodování tedy vycházel i z videozáznamu o přestupku, kde vyplývá, že pan [REDAKCE] když řídil na silnici č. I/33, ve směru jízdy od obce Česká Skalice na obec Náchod motorové vozidlo tovární značky [REDAKCE], tak začíná předjíždět z vysokovského kopce ve směru jízdy na Náchod jiné motorové vozidlo a vybočuje z pravého do protisměrného jízdního pruhu v km 35,8 nezjištěné motorové vozidlo v místech, kde je předjíždění zakázáno svislou dopravní značkou B 21a " Zakáz předjíždění ", a přitom také přejíždí vodorovné dopravní značení V1b „ Dvojitá podélná čára “. Správní orgán dále z videozáznamu usuzuje, že pokud by pan [REDAKCE] při řízení vozidla řádně sledoval situaci na pozemní komunikaci vč. dopravního značení, tak musel vidět svislou dopravní značku B 21a „Zakáz předjíždění“, která je zde umístěna po obou stranách vozovky několik metrů od konce dopravní značky V 13a a kde už je vodorovná dopravní značka V 1b. Z videozáznamu dále vyplývá, že záběr byl tedy pořízen z policejního vozidla, kdy vozidlo [REDAKCE] je stále v záběru až po zastavení na autobusové zastávce, tudíž nemohl dojít k záměně s jiným vozidlem a kdy jako řidič byl ztotožněn pan [REDAKCE]

Zároveň ze zadokumentovaného místa spáchání přestupku, které správní orgán obdržel dne 1.7.2021 od orgánu policie vyplývá, že k přestupku řidiče pana [REDAKCE] skutečně došlo v místě, kde platí svislé dopravní značení B 21a „Zakáz předjíždění“. Je zcela zřejmé, že obviněný tuto dopravní značku porušil, když v úseku za dopravní značkou předjížděl jiné motorové vozidlo.



Kdyby pan [REDACTED] jel vpravo a v takové vzdálenosti za před ním jedoucím vozidlem, tak by stíhal provoz i dopravní značky a nemuselo by dojít v jeho případě o porušení povinnosti účastníka silničního provozu.

Správní orgán, na základě shromážděných důkazů došel k závěru, že byl zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, tedy přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o silničním provozu je spolehlivě zjištěn a ve spisovém materiálu i dostatečně prokázán.

Listinné důkazy vyhodnotil správní orgán jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemných souvislostech. Dospěl k závěru, že skutková podstata přestupku obviněného byla naplněna a obviněný se skutku uvedeného ve výroku tohoto rozhodnutí dopustil.

Řízením o přestupku bylo prokázáno, že právě pan [REDACTED] nesplnil důležitou povinnost účastníka provozu na pozemních komunikacích a řidiče motorového vozidla zejména, daných mu zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Nesplnil povinnost účastníka provozu na pozemních komunikacích: **Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se mj. dopravními značkami** ( § 4 písm. c).

Jednání pana [REDACTED] kdy při řízení vozidla předjížděl jiné vozidlo v místech, kde je to zákonem zakázáno, považuje správní orgán přinejmenším za nedbalost nevědomou ( přestupce mohl přehlédnout (neviděl) svislou dopravní značku č. B 21a, tedy nevěděl, že v daném místě svým předjížděním může porušit či ohrozit zájem chráněný zákonem, ačkoli, pokud by řádně věnoval pozornost dopravnímu značení, toto vědět mohl a měl. Předně musel vědět, že je na vozovce značená vodorovná dopravní značka V1b „ Dvojitá podélná čára“, kdy je řidič povinen jet vpravo od této značky, značku je zakázáno přejíždět nebo ji nákladem přesahovat, pokud to není nutné k objíždění. To samo o sobě lze považovat za okolnost, které měl jako řidič v souladu s § 4 písm. a) zákona o silničním provozu přizpůsobit své chování). V tomto případě se pan [REDACTED] domníval, že svým jednáním chráněný zájem neohrozí. Dle názoru správního orgánu, i když byla v době spáchání přestupku tma, tak musel vidět na vozovce vodorovnou dopravní značku V 1b, která znamenala, že má jet vpravo od této značky, měl tedy věnovat náležitou pozornost dopravnímu značení, neboť nebyla vyloučena následná přechodná nebo místní úprava provozu na pozemní komunikaci. Na konci dopravní značky V 13a byla tedy umístěna vodorovná dopravní značka V 1b a také byla umístěna svislá zákazová dopravní značka č. B 21a - “zákaz předjíždění” jak po pravé i levé straně, kdy toto dopravní značení bylo v daném místě osazeno dostatečně a v souladu s právními předpisy.

Správní orgán konstatuje, že ze strany pana [REDACTED] došlo tedy k materiálnímu znaku přestupku, protože bylo zjištěno přesné místo spáchání přestupkového jednání. Toto místo tedy bylo v úseku, kde je to zakázáno dopravní značkou B 21a. V daném případě jde o chráněný zájem společnosti na bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, kdy je neomluvitelné, aby došlo k předjíždění v místech, kde je toto zakázáno. Správní orgán dospěl k závěru, že v daném případě významné okolnosti, které by vylučovaly, že jde o protiprávní jednání obviněného, se takové nevyskytly.

Správní orgán konstatuje, že skutečnost, že nedošlo k přímému ohrožení ostatních účastníků silničního provozu, nemá na materiální stránku přestupku žádný vliv. Správní orgán má za to, že jestliže obviněný nedodržel zákon o provozu na pozemních komunikacích, došlo tak k porušení zájmu společnosti a je proto správný závěr, že naplnil tímto svým protiprávním jednáním skutkovou podstatu přestupku, a to podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Obviněný totiž předjížděl v místě, kde dle dopravního značení bylo zakázáno předjíždět, a to na základě úseku platnosti svislé dopravní značky B21a „Zákaz předjíždění“. Dále pak vzhledem k vodorovné dopravní značce č. V 1b - „Dvojitá podélná čára“, bylo povinností obviněného jet vpravo od této značky, proto nemohl vzhledem k této značce předjíždět vozidlo, protože při tomto manévru došlo k přejetí této vodorovné dopravní značky. Toto dopravní značení odráží zvýšenou nebezpečnost při předjíždění v daném úseku a s tím spojené zvýšené riziko případné dopravní nehody při předjíždění vozidel. Tím, že obviněný tento zákaz nerespektoval, ohrozil tak bezpečnost silničního provozu. Je proto zcela nerozhodné, že nebyla způsobena dopravní nehoda a nedošlo ani k žádným přímým následkům. V daném případě platí, že materiální stránka správního deliktu je dána již naplněním skutkové podstaty přestupku. Je nepochybné, že nedodržování zákona o provozu na pozemních komunikacích porušuje zájem společnosti a v tomto



zákoně je takové jednání za přešůpek přímo označeno, kdy se stupeň společenské nebezpečnosti logicky v zákoně o provozu na pozemních komunikacích odráží do výše správních trestů.

Veškeré tyto dopravní značky měly za účel upozornit stěžovatele na přechodnou nebo místní úpravu provozu. Zabránit mu v předjíždění a následně měl povinnost sledovat situaci v provozu na pozemní komunikaci, snížit rychlost jeho jízdy na komunikaci a zařadit se do svého pruhu za jiné vozidlo. Dopravní značky B 21a zároveň byly osazeny viditelným způsobem (nebyly nijak zakryty) a byly užity v takovém rozsahu a způsobem, jak to nezbytně vyžadoval chráněný zájem, tj. zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích.

Správní orgán nezpochybňuje, že provedení výše popsaných úkonů je náročné na předvídatost a pozornost řidiče. Nebezpečí přehlédnutí dopravního značení při pravém okraji vozovky při úkonu předjíždění či pouhém vychýlení vozidla do levé části jízdního pruhu si pravděpodobně mnoho řidičů neuvědomuje. To však nemůže být důvodem relativizování či zlehčování jejich povinností. Formulace povinnosti řidiče chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat a dále povinnost přizpůsobit jízdu zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu (§ 4 písm. a) zákona o silničním provozu), je velmi obecná a může zahrnovat množství předem nepředvídatelných situací či jejich kombinací. Dodržování této povinnosti vyžaduje neustálou pozornost a plnou koncentraci řidiče, což je zásadní předpoklad pro bezpečnou jízdu. Řidič je odpovědný za to, že provádí při jízdě pouze takové úkony, při nichž dokáže mít situaci na vozovce, včetně okolních vozidel a dopravního značení, neustále pod kontrolou. Takto je popsán ideální stav, je zřejmé, že v realitě dochází k jeho porušování. Je však nutno objektivně konstatovat, že se jedná o porušení uvedených povinností řidiče, i kdyby k němu došlo ve velmi náročných a složitých situacích, které silniční provoz vytváří. Správní orgán vzhledem k výše uvedenému nepovažoval za relevantní, zda přestupce uvedenou zákazovou dopravní značku neviděl, nebo ji přehlédl.

Z hlediska naplnění subjektivní stránky přestupku (zavinění ve formě nevědomé nedbalosti) bylo podstatné, že pokud by stěžovatel věnoval pozornost dopravnímu značení a počínal si tak, jak je popsáno shora, vědět mohl a měl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.

Předmětná skutková podstata je svou povahou skutkovou podstatou zakazující a současně odkazující (na zvláštní právní předpis, kterým je zákon o silničním provozu), pro jejíž naplnění je podstatné, že došlo k ohrožení zájmu společnosti na bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, a to zákonem předvídaným jednáním jako takovým.

Jak bylo uvedeno výše, z ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, jehož porušení je panu [REDAKCE] kladeno za vinu, jednoznačně vyplývá povinnost každého účastníka provozu na pozemních komunikacích řídit se mimo jiné dopravními značkami. Zákon o silničním provozu v ustanovení § 62 rozlišuje dopravní značky svislé a vodorovné. Svislé dopravní značky jsou stálé, proměnné a přenosné. Podle § 63 odst. 1 písm. c) a e) zákona o silničním provozu se mezi svislé dopravní značky řadí značky zákazové, které ukládají účastníku provozu na pozemních komunikacích zákazy nebo omezení, a dále značky informativní, které poskytují účastníku provozu na pozemních komunikacích nutné informace, slouží k jeho orientaci nebo mu ukládají povinnosti stanovené zákonem o silničním provozu nebo zvláštním právním předpisem. Význam, užití, provedení a tvary dopravních značek a jejich symbolů stanoví podle § 62 odst. 5 zákona prováděcí předpis, kterým je vyhláška č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích, ve znění účinném pro projednávanou věc (dále jen „prováděcí vyhláška“).

Podle § 5 odst. 2 a 4 prováděcí vyhlášky se svislé dopravní značky umísťují tak, aby byly pro účastníky provozu na pozemních komunikacích, pro které jsou určeny, včas a z dostatečné vzdálenosti viditelné. Stálé svislé dopravní značky se podle svého významu obvykle umísťují při pravém okraji vozovky nebo nad vozovku; pro zdůraznění jejich významu mohou být značky umístěné při pravém okraji vozovky opakovány i při levém okraji vozovky nebo nad vozovkou.



Ustanovení § 9 prováděcí vyhlášky obsahuje výčet zákazových značek, mezi nimiž je pod písm. w) uvedena zákazová značka "zákaz předjíždění" (č. B 21a), která řidiči zakazuje předjíždět motorové vozidlo vlevo.

Správní orgán konstatuje, že chráněným zájmem v nyní řešeném případě je dodržování dopravního značení, v tomto případě zákazu předjíždění, který je stanoven pro tento úsek, tak aby byl zajištěn nekolizní provoz vozidel.

### **Odůvodnění druhu a výše uloženého správního trestu**

**Při určení druhu a výměry správního trestu (§ 37 zákona o odpovědnosti za přestupky) správní orgán přihlédl zejména:** k povaze a závažnosti přestupku, která je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, způsobem spáchání přestupku a okolnostmi spáchání přestupku.

Jako k polehčující okolnosti správní orgán přihlédl zejména k tomu, že zřejmě jednáním pana [REDAKCE] [REDAKCE] nedošlo k omezení nebo ohrožení jiného účastníka silničního provozu.

Pokud se jedná o obecné vlastnosti subjektu, zde správní orgán uvádí, že obviněný dosáhl věku, kdy je osoba za své jednání z pohledu zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědná, správnímu orgánu dále nejsou známy skutečnosti, které by odůvodňovaly pochybnosti o přičetnosti obviněného. Zvláštní vlastností subjektu je zde potom "řidič (fyzická osoba při řízení vozidla)", zde vzhledem k tomu, že obviněný řídil v okamžiku spáchání přestupku předmětné vozidlo přičemž záměna s jinou osobu je vyloučena, splnil i tuto zvláštní vlastnost subjektu.

Jako přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl k tomu, že spáchal přestupek v místě, kde dochází k častým dopravním nehodám, převážně z důvodu nesprávného předjíždění.

Přestupkem se rozumí protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem. V řízení o přestupku je rozhodováno o vině a trestu za porušení práva, je proto potřeba zkoumat naplnění obecných znaků přestupku, a to především, zda jednání obviněného bylo v rozporu s právem, tj. zda byla porušena nebo nesplněna právní povinnost stanovená zákonem, ale také zda je naplněna otázka zavinění, jakož i naplnění předpokladů pro uložení sankce a její výše. Ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí: přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Uvedené jednání obviněného je zákonem přímo za přestupek označeno, neboť podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 se přestupku dopustí ten, kdo při řízení vozidla předjíždí vozidlo v případech, kdy je to obecnou, místní nebo přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích zakázáno. K odpovědnosti za přestupek postačuje zavinění z nedbalosti ( § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky) a zájem společnosti na dodržování dopravního značení a pravidel provozu na pozemních komunikacích upravených zákonem, který byl jednáním obviněného porušen, je zřejmý. Obviněný se tak neřídil ustanovením zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupkového jednání.

Dle ustanovení § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Z okolností případu, kdy jednou z podmínek získání řidičského oprávnění je absolvování autoškoly a následně složení příslušné zkoušky pak z hlediska zavinění lze konstatovat, že obviněný jednal přinejmenším v nedbalosti vědomé dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem a že nesmí předjíždět v místě, kde je to zákonem zakázáno, tzn. kde je umístěna svislá dopravní značka B 21a "Zákaz předjíždění".

Subjektivní stránka vědomé nedbalosti pachatele je dána tehdy, jestliže pachatel ví, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit chráněný zájem, ale bez přiměřeného důvodu spoléhá na to, že se tak nestane. V daném případě přestupce musel vědět, že jedná protiprávně, a že svým jednáním (předjížděním v místě, kde je to zakázáno) poruší zájem chráněný zákonem, ale spoléhá na to, že neohrozí ostatní účastníky silničního provozu a nezpůsobí žádné následky.

Z toho vyplývá, že vědomá nedbalost je budována na vědomí možnosti vzniku následku, což je schopnost pachatele rozpoznat a zhodnotit okolnosti, které vytvářejí možné nebezpečí pro zájem chráněný zákonem.



Správní orgán při posouzení přestupku postupoval dle ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci, resp. zákazu zneužití správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou nestranného přístupu, resp. formální spravedlnosti. Zjištěné skutečnosti obsažené v předmětném spisovém materiálu považuje správní orgán za prokázané.

Při stanovení druhu a výše uloženého správního trestu vycházel správní orgán ze závažnosti přestupku, vyjádřené ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 7 zákona o silničním provozu a v daném případě k tomu, že přestupek byl spáchán jednáním, které je v hrubém rozporu s pravidly silničního provozu, protože pan [REDAKCE] předjížděl jiné motorové vozidlo v místech, kde je předjíždění zakázáno svislou dopravní značkou č. B 21a " Zákaz předjíždění ". Správní orgán je přesvědčen, že v případě obviněného šlo o porušení důležité povinnosti stanovené mu v provozu na pozemních komunikacích. Vždyť nesprávné předjíždění je pravidelně jednou z příčin dopravních nehod, kdy tato místní úprava provozu na pozemních komunikacích touto značkou objektivně a zcela jednoznačně předjíždění zakazuje. Navíc nutno předpokládat, že místní úprava provozu na pozemních komunikacích rozlišuje dopravními značkami právě taková místa, kde je předjíždění s ohledem na charakter výše uvedeného místa obzvláště nebezpečné, proto za takové jednání byl zákonem stanoven přísný správní trest odpovídající společenské nebezpečnosti a závažnosti takového jednání. Jako správní trest proto správní orgán za prokázané porušení zákona panem [REDAKCE] uložil pokutu a uložil i správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel. Správní orgán při stanovení výše správního trestu posuzoval i to, že ve výše uvedeném místě dochází k většímu výskytu určitých skutkových podstat přestupků např. dopravních nehod. Na druhou stranu zohlednil skutečnost, že obviněný svým jednáním zřejmě neohrozil a ani neomezil ostatní účastníky silničního provozu.

Výše uvedené jednání řidiče pan [REDAKCE] a k tomu odpovídající míra ohrožení života a zdraví ostatních účastníků silničního provozu, která nastala v důsledku způsobu předjíždění panem [REDAKCE] je též nutno vzít v potaz při stanovení výše pokuty, neboť míra ohrožení života a zdraví je určující z hlediska posouzení závažnosti následku, přičemž v zásadě obecně platí, že čím větší je tato míra, tím závažnější nastává následek, neboť riziko poruchy života a zdraví účastníků silničního provozu, je s ohledem na více limitovanou schopnost řidiče řádně zareagovat přímo úměrně rostoucí. Toto obecné pravidlo do určité míry modifikují další určující faktory - viditelnost, stav vozovky atd.

Společenskou škodlivost jednání řidiče správní orgán vyhodnotil jako vcelku vážnou, kdy přestupek byl spáchán přinejmenším nedbalostí vědomou. Současně bylo příznivě vyhodnoceno, že nebyl spáchán žádný závažný poruchový následek, respektive účinek, např. poškození jiného vozidla nebo ohrožení jiného účastníka silničního provozu.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán postupoval v souladu s ust. § 35 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy přihlédl k okolnostem rozhodným pro posouzení společenské škodlivosti přestupku. Samotné určení druhu správního trestu, pokuty a její výše, je stanoveno podle povahy a závažnosti přestupku a je vyjádřeno příslušnými ustanoveními zákona o silničním provozu. V tomto případě je chráněným zájmem společnosti ochrana ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích před řidiči nedodržujícími ustanovení zákona o silničním provozu.

Přestupek byl zjištěn orgánem k tomu příslušným dle § 79a zákona o silničním provozu, šetření přestupku prováděly k tomu způsobilé a proškolené osoby - policisté. Obviněný byl jako pachatel přestupku nadevší pochybnosti ztotožněn. Jednotlivé provedené důkazy – jsou ve vzájemné shodě a neumožňují přijetí jiného závěru, než že se pan [REDAKCE] dopustil přestupku, který je mu tímto rozhodnutím kladen za vinu.

Správní orgán nemá sebemenší důvod zpochybňovat věrohodnost a správnost dokumentace předložené Policií ČR.

Správní orgán zjistil, že v evidenční kartě řidiče ke dni 9.6.2021 má celkem 7 záznamů, ale ani jeden se zákazem řízení, tudíž správní orgán má za to, že nelze u něho dovodit závažné sklony související se zákazem řízení v nekázní v silničním provozu.

Při stanovení výměry trestu k osobním poměrům řidiče vozidla správní orgán nepřihlédl, neboť mu nejsou známy.



Pohnutky uvedeného protiprávního jednání správní orgán nehodnotí, neboť se k nim obviněný během projednávání přestupku Policií ČR nevyjádřil.

Správní orgán vzal v úvahu i věk pana [REDAKCE] kdy v době silniční kontroly mu bylo [REDAKCE] let. Nezkušené řidiči jsou nejrizikovější skupinou. Na silnici jsou v porovnání s ostatními řidiči v menšině, přesto mají na svědomí zhruba dvacet procent dopravních nehod způsobených řidiči. Výzkumem Evropské rady pro bezpečnost silničního provozu bylo prokázáno, že se mladí lidé ve věku 15-30 let podílejí na evropské populaci cca 20 %, ovšem jejich podíl na počtu obětí dopravních nehod činí 30%. Mortalita mladých lidí v silničním provozu je o 69 % vyšší než u zbytku populace. V 80 % případů umírají jako řidiči motorových vozidel či spolujezdcí. Společnost by se měla před nimi chránit a to i vyšší výší uložené sankce, která plní důležitou preventivní roli a naplňuje požadavek generální a individuální prevence. Obviněný by si měl uvědomit, že jeho jednání bylo značně společensky nebezpečné.

Společenská nebezpečnost jednání, tedy materiální stránka přestupku, by nebyla naplněna, pokud by existovaly zvláštní okolnosti případu, jež by nebezpečnost předmětného jednání zásadním způsobem snižovaly. V tomto případě nejsou dány, žádné okolnosti které by nebezpečnost činu pro společnost snižovaly. Pokud se vdaném úseku i přes stanovený zákaz, předjíždí, jsou na této komunikaci ohroženi ostatní účastníci silničního provozu. Tato komunikace je dopravně vytížena a z tohoto důvodu je nutné dodržování stanovené přechodné úpravy silničního provozu, tak aby nedocházelo ke kolizním situacím v daném úseku;

Pokud řidič realizuje předjíždění a domnívá se, že ho k tomu opravňuje nějaká skutečnost, v našem případě např. že je to ve večerních hodinách, menší provoz, pomalu jedoucí vozidlo před ním, je tato domněnka zcela chybná, protože je zde v současné platnosti zákaz předjíždění stanovený přechodnou úpravou silničního provozu a to svislou dopravní značkou B21a zákaz předjíždění. Dodržování dopravního značení je právem chráněný zájem stanovený zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dopravní značení není vdaném úseku matoucí z důvodu velké vzdálenosti. Pokud je dopravní značka osazena její platnost končí dopravní značkou konec všech zákazů, nebo křižovatkou a nadřazenost svislého dopravního značení je dána. Tedy není podstatné, že je např. menší provoz ve večerních hodinách, před ním pomalu jedoucí vozidlo, které by řidiče opravňovalo předjíždět, podstatou je dodržení svislého dopravního značení B21a zákaz předjíždění stanoveného přechodnou úpravou silničního provozu a nelze užít jiného osobního výkladu zákonné úpravy než té, která je stanovena v zákoně č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Správní orgán uvádí, že obviněný, svým jednáním naplnil všechny formální znaky řešené skutkové podstaty přestupku, když byla naplněna i subjektivní stránka, jakožto typový znak řešené skutkové podstaty přestupku, jelikož obviněný mohl, ale především měl vědět, že úsek, ve kterém předjížděl je upraven přechodnou svislou značkou B21a „Zákaz předjíždění“ obviněný, jakožto držitel řidičského oprávnění, k jehož udělení úspěšně absolvoval přezkoušení odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, měl vědět, že svislá a nadto zároveň přechodná úprava provozu je nadřazena vodorovnému dopravnímu značení.

Pro úplnost však Nejvyšší správní soud dodává, že ve své judikatuře setrvale zastává názor, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech i materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti (viz např. rozsudek ze dne 14.12. 2009, č. j. 5 As 104/2008 - 45, či ze dne 27. 9. 2012, č. j. 1 As 118/2012 - 23). Správní orgán uvádí, že řidiči jsou povinni dodržovat dané ustanovení § 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a tomto případě zejména písmenem c uvedeného ustanovení.

Společnost by se měla před takovým jednáním chránit a to i vyšší výší uloženého správního trestu, který plní důležitou preventivní roli a naplňuje požadavek generální a individuální prevence.

Uvedený trest tedy považuje správní orgán za přiměřený a odpovídající porušení povinností vyplývajících z pravidel silničního provozu i všem zákonným hlediskům pro jeho ukládání a jeho účel. Uložení takového správního trestu může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakéhokoliv trestu a pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl trestů. Současný stav nekázných řidičů v silničním provozu, projevující mj. i způsobem



jízdy, jakou jel pan [REDAKCE] opravňuje k uložení i přísnějšího správního trestu, neboť jen tvrdé tresty mohou zaručit bezpečnější silnice. Stanovená výměra správního trestu je odrazem protiprávního jednání obviněného a měla by v důsledku působit na jeho zodpovědnější chování.

Správní orgán tedy posuzoval i objektivní stránku přestupku, která vyznačuje jednání pachatele přestupku. V tomto případě konáním, kdy pan [REDAKCE] předjížděl v místě, kde je to zakázané. Obviněný pan [REDAKCE] je zletilý a přičetný, na to lze usuzovat zejména na skutečnosti, že prošel odpovídajícím postupem, předepsaným pro udělení příslušného řidičského oprávnění.

K odpovědnosti za přestupek postačí zavinění nedbalostní, pokud zákon výslovně nevyžaduje zavinění úmyslné. Správní orgán tak vyhodnotil jednání obviněného, jako zavinění nedbalostní, ve smyslu vědomé nedbalosti, (§ 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky), tedy, že „věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí“.

V rámci rozhodnutí při určení druhu a výměry správního trestu dle § 35 písm. b), c), § 37 a §§ 46-47 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, postupoval správní orgán I. stupně v souladu s § 35 písm. b), tohoto zákona a v souladu s § 125c odst. 5 písm. d) a § 125c odst. 6 písm. b), zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů,

Ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, stanoví kritéria, na základě kterých se určuje druh správního trestu a její výměry, ke kterému správní orgán přihlédne při jejich určení.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl: k povaze a závažnosti přestupku (§ 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (§ 39, § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Povaha a závažnosti přestupku, je dána zejména: významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele, počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Objekt přestupku byl spácháním přestupku pouze ohrožen, neboť objektem přestupku je právem chráněný zájem, na ochraně zdraví a majetku občanů (účastníků silničního provozu).

V projednávaném případě se jedná o přechodnou, odstranitelnou poruchu. Škodlivý následek coby znak skutkové podstaty přestupků se přitom zpravidla neprojevuje materiálně, obvykle je vyjádřen samotným faktem porušení povinnosti, s nímž v podstatě spadá v jedno. Skutkové podstaty přestupků jsou koncipovány tak, že již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň nebezpečnosti činu pro společnost zpravidla takový, že zakládá důvodné podezření ze spáchání přestupku.

Délka doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele, lze označit za krátkodobý stav. Páchání přestupku po delší dobu, případně počet jednotlivých dílčích útoků, které jsou podstatné pro klasifikaci pokračování přestupku, nebylo zjištěno ani dokumentováno. Míra zavinění do jisté míry splývá s okolnostmi, za nichž byl přestupek spáchán. Pohnutky, které mohou mít povahu přitěžující, ale i polehčující.

Pohnutka vyjadřuje fakultativní znak subjektivní stránky přestupku. Zpravidla jde o podnět u úmyslných přestupků. Jedná se o motiv ke spáchání přestupku. Správní orgán neobjasnil, jaké pohnutky vedly obviněného ke spáchání dopravního přestupku. V daném případě správní orgán 1. stupně dospěl k závěru, že obviněný ve smyslu vědomé nedbalosti věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Úmyslné jednání obviněného nebylo prokázáno.

V daném případě správní orgán neshledal přitěžující okolnosti.



Jako polehčující okolnost při uložení správního trestu pokuty ve výši 5 000 Kč (na spodní hranici rozpětí trestu) a správního trestu zákazu činnosti, spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců (na spodní hranici rozpětí trestu), vyhodnotil správní orgán to, že jednáním obviněného nedošlo k nezvratným následkům, ani ohrožení jiných účastníků silničního provozu. V daném případě tedy nepřipadá v úvahu ani snížení správního trestu pokuty, protože byla správním orgánem uložena na spodní hranici zákonné sazby (srov. s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 25. června 2008, č.j. 6 As 48/2007 - 58, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Správní trest byl stanoven tak, aby byl naplněn zájem společnosti. Přihlédnuto bylo současně ke zjištění, že se obviněný obdobného přestupku v minulosti nedopustil na území České republiky, viz výše uvedené.

Při uložení správního trestu je správní orgán povinen přihlédnout k osobním i majetkovým poměrům obviněného, tak, že nebudou uloženy sankce pro osobu obviněnou z přestupku likvidační, povedou k nápravě a naplní účel uložené sankce, proto je pro správní orgán nutné se osobními i majetkovými poměry důkladněji zabývat. Je nutné, aby k nim přihlédl do té míry, aby výsledná sankce byla sice citelná, ať už do sféry majetkové, nebo sféry osobní, nikoliv však likvidační. Nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Správní orgán při uložení správního trestu pokuty na spodní hranici sankčního rozpětí přestupku, zohlednil věk obviněného i jeho kartu řidiče, přičemž neměl možnost důkladně posoudit osobní, ani majetkové poměry obviněného, proto je vyvodil ze zjištěných skutečností, které dostatečně ozřejmují závěr, že se tak nestane, aby uvedené sankce byly pro obviněného likvidační.

Na základě výše uvedeného hodnocení správní orgán uložil jako správní trest pokutu a to na dolní hranici zákonného rozpětí zákona o silničním provozu ( správní trest pokuty od 5 000,- Kč do 10 000,- Kč) a zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel také na dolní hranici zákonného rozpětí zákona o silničním provozu (správní trest zákazu od 6 měsíců do 1 roku).

Uvedený správní trest považuje správní orgán jako přiměřený a odpovídající porušení povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích ze strany obviněného, vyplývajících z pravidel silničního provozu i všem zákonným hlediskům pro jeho ukládání a jeho účel.

Správní orgán neshledal důvody k částečnému či úplnému upuštění od povinnosti obviněného uhradit náklady spojené s projednáváním přestupku, proto uložil povinnost uhradit náklady řízení v plné výši tak, jak jsou stanoveny výše uvedenou vyhláškou. Správní orgán dále uvádí, že obviněný nepožádal z důvodu hodného zvláštního zřetele o snížení této částky

Podle ust. § 94a odst. 2 zákona o silničním provozu je pan [REDAKCE] povinen odevzdat řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností ( podle místa bydliště, to je registru řidičů odboru dopravy Městského úřadu Nové Město nad Metují ) do 5-ti ( slovy pěti ) pracovních dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný – ust. § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky, **a to podáním návrhu o upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti ve smyslu § 99 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, u správního orgánu, jež tento správní trest uložil.**

Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty ( 47 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Podle ust. § 102 odst. 6 zákona o silničním provozu je pan [REDAKCE] povinen požádat příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností ( to je registr řidičů odboru dopravy Městského úřadu Nové Město nad Metují ) o vrácení řidičského oprávnění v případě, že po vykonání uložení správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel hodlá řídit motorové vozidlo, byl-li tento správní trest uložen na dobu nejméně 6 měsíců, **a to po předchozím prokázání psychické způsobilosti.**



## **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů podat odvolání a to do 15-ti ( slovy do patnácti ) dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství v Hradci Králové a to podáním u zdejšího odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Náchod, který rozhodnutí vydal.

Dle § 82 odst.1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Dle § 82 odst.2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst.2 správního řádu (tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 82 odst.4 správního řádu novým skutečným a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dle § 97 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky může obviněný v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení uvádět nové skutečnosti nebo důkazy.

Dle § 96 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, se může odvolat

a) obviněný v plném rozsahu

Dle § 37 odst.2 správního řádu z odvolání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Dále pak označení správního orgánu, jemuž je určeno. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování dle § 19 odst.3 správního řádu.

Včasné a přípustné odvolání proti rozhodnutí o přestupku má vždy odkladný účinek, který nelze vyloučit ( ust. § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

## **Upozornění:**

1. V případě Vašeho řízení motorového vozidla v době zákazu řízení byste se dopustil(a) trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 337 odst.1 písm.a) z.č. 40/2009 Sb., trestní zákoníku!!!

2. Samotné uplynutí doby zákazu činnosti neopravňuje bez dalšího k řízení motorových vozidel, neboť sankcí zákazu řízení motorových vozidel pachatel pozbyl řidičské oprávnění!!! Řízení vozidla bez udělení řidičského oprávnění naplňuje znaky přestupku dle § 125 odst. 1 písm. e bod 1. zákona o provozu na pozemních komunikacích, za který hrozí sankce pokuty 25.000,- Kč až 50.000,- Kč a sankce zákazu činnosti na 1 až 2 roky!!!. Pro navrácení řidičského oprávnění je nutné se dostavit k místně příslušnému odboru dopravy Obecního úřadu obce s rozšířenou působností dle trvalého pobytu.

3. Neodevzdáním řidičského průkazu dle § 94a odst.2 zákona o provozu na pozemních komunikacích ve stanovené lhůtě 5 pracovních dnů se dopustíte přestupku dle § 125c odst.4 písm. b) zákona o provozu na pozemních komunikacích, za který se uloží pokuta od 2.500,- Kč do 5.000,- Kč.

4. Marným uplynutím lhůty pro zaplacení pokuty a nákladů správního řízení přistoupí Městský úřad Náchod k vymáhání vzniklé pohledávky, neboť toto rozhodnutí představuje samo o sobě exekuční titul.

ZA SPRÁVNOST VYHOTOVENÍ :  
Ing. Vlastimil Fiala



Ing. Radka Konárková v.r.  
vedoucí odboru  
dopravy a silničního hospodářství  
Městského úřadu Náchod



Počet listů / počet příloh / počet listů příloh: 13 / 0 / 0

Masarykovo náměstí 40, 547 01 Náchod  
IČO 00272868 ID DS gmtbqhx

Elektronický podpis - 26.7.2021  
Certifikát autora podpisu :  
Jméno : Ing. Radka Konárková  
Vydal : PostSignum Qualified CA 4  
Platnost do : 16.6.2023 10:25:23-000 +02:00



**DORUČENKA**

ID zprávy: 931551375

**Odesílatel**

Město Náchod, Masarykovo náměstí 40, 54701 Náchod

ID DS

gmtbqhx

**Příjemce**

ID DS

**Obecné informace**

Věc: [REDACTED] + ZMOCNĚNĚC - Rozhodnutí o přestupku po 2. vrácení spisu

Zmocnění: 0 / 0

§

odstavec

písmeno

Naše ČJ: MUNAC 58415/2021

Naše sp.zn.: KS 3521/2020 DSH/LP

PID : MUNAX00RDEYG

Vaše ČJ:

Vaše sp.zn.:

K rukám:

Do vl. rukou: Zakázat doručení fikcí **Informace o dodání a doručení**

Datum a čas:

Dodejka: 26.07.2021 10:47:25

Doručenka: 05.08.2021 10:47:25

**Události**

Čas: 26.07.2021 10:47:25

Popis: EV0: Datová zpráva byla podána.

Čas: 26.07.2021 10:47:25

Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

Čas: 05.08.2021 10:47:25

Popis: EV2: Uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu (dle § 17, odst. 4, zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění). Zpráva byla označena jako doručena fikcí. Byl-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci nevystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva doručena tímto okamžikem.

**Seznam odeslaných souborů**

[REDACTED] ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU - PO 2 VRÁCENÍ.pdf