

Obec Slatina nad Úpou

Slatina nad Úpou 65, 549 47 Slatina nad Úpou



Opatření obecné povahy č. 01/2020

Zastupitelstvo obce Slatina nad Úpou, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), podle § 54 stavebního zákona a za použití § 43 odst. 4, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (správní řád)

v y d á v á

na základě usnesení zastupitelstva č. 20/03/12-2020/05/12 ze dne 12. 5. 2020 tento

ÚZEMNÍ PLÁN SLATINA NAD ÚPOU

Vydáním tohoto Územního plánu Slatina nad Úpou (ÚP Slatina nad Úpou) se ruší doposud platný Územní plán obce Slatina nad Úpou (ÚPO Slatina nad Úpou) včetně všech vydaných změn.



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Spolufinancováno z prostředků Ministerstva pro místní rozvoj

ÚZEMNÍ PLÁN SLATINA NAD ÚPOU

Projektant:

REGIO, projektový ateliér s.r.o.

REGIO
s.r.o.
PROJEKTOVÝ ATELIÉR
HRADEC KRÁLOVÉ

Autorský kolektiv: Ing. arch. Jana Šejvlová, RNDr. Lukáš Zemánek, Ph.D., Ing. Zlata Macháčová, Lucie Hostáková, Pavel Kupka, Jan Harčarik, Ing. Martin Šejvl

Objednatel: Obec Slatina nad Úpou

Návrh: Červenec 2019

Vydaný ÚP: Květen 2020

Obec Slatina nad Úpou

Slatina nad Úpou 65, 549 47 Slatina nad Úpou



ÚZEMNÍ PLÁN SLATINA NAD ÚPOU

Záznam o účinnosti

Územního plánu Slatina nad Úpou

dle § 14 odst. 1) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

a) Vydávající orgán

Zastupitelstvo obce Slatina nad Úpou

b) Datum nabytí účinnosti

1. 6. 2020

c) Oprávněná úřední osoba pořizovatele

Razítko, podpis

**Ing. Andrea Lipovská
vedoucí odboru výstavby
a územního plánování MěÚ Náchod**

OBSAH ÚZEMNÍHO PLÁNU

I. ÚZEMNÍ PLÁN SLATINA NAD ÚPOU

1. Vymezení zastavěného území	str. 5
2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	str. 5
2.1 Hlavní koncepční cíle a principy rozvoje obce	str. 5
2.2 Ochrana a rozvoj hodnot území	str. 6
3. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, plochy s rozdílným způsobem využití, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	str. 7
3.1 Urbanistická koncepce a kompozice	str. 9
3.1.1 Zásady urbanistické koncepce a kompozice	str. 9
3.1.2 Plochy s rozdílným způsobem využití	str. 9
3.2 Vymezení systému sídelní zeleně	str. 10
3.3 Vymezení zastavitelných ploch	str. 11
3.4 Vymezení ploch přestavby	str. 14
4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití	str. 15
4.1 Občanské vybavení a veřejná prostranství	str. 15
4.2 Doprava	str. 15
4.3 Zásobování vodou	str. 16
4.4 Odvedení a čištění odpadních vod	str. 16
4.5 Zásobování elektrickou energií	str. 16
4.6 Telekomunikace a radiokomunikace	str. 16
4.7 Zásobování plynem a teplem	str. 17
4.8 Nakládání s odpady	str. 17
5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně	str. 17
5.1 Koncepce řešení krajiny	str. 17
5.2 Prostupnost krajiny	str. 18
5.3 Ochrana před povodněmi, protierozní a revitalizační opatření	str. 18
5.4 Územní systém ekologické stability	str. 18
5.5 Rekreace	str. 19
5.6 Dobývání ložisek nerostných surovin	str. 19
6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (např. výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití)	str. 19
6.1 Plochy bydlení	str. 20
6.2 Plochy občanského vybavení	str. 21
6.3 Plochy výroby a skladování	str. 22
6.4 Plochy zeleně	str. 24
6.5 Plochy veřejných prostranství	str. 24
6.6 Plochy dopravní infrastruktury	str. 25
6.7 Plochy rekreace	str. 26
6.8 Plochy technické infrastruktury	str. 26
6.9 Plochy vodní a vodohospodářské	str. 26
6.10 Plochy zemědělské	str. 27
6.11 Plochy lesní	str. 28
6.12 Plochy přírodní	str. 28
6.13 Plochy smíšené nezastavěného území	str. 29
7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	str. 30
8. Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením, v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona	str. 30
9. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	str. 31
10. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	str. 31
11. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů grafické části	str. 31

OBSAH GRAFICKÉ ČÁSTI ÚP:

1. Výkres základního členění území	1 : 5 000
2. Hlavní výkres	1 : 5 000
3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU SLATINA NAD ÚPOU

Úvod - zkratky a pojmy využívané v textových částech územního plánu	str. 32
a) Postup při pořízení územního plánu, vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	str. 34
a1) Postup při pořízení územního plánu	str. 34
a2) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	str. 35
b) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	str. 35
b 1) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje	str. 35
b 2) Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem	str. 39
b 3) Vyhodnocení souladu s ÚPD sousedních obcí	str. 45
c) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	str. 46
d) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	str. 48
e) Vyhodnocení splnění požadavků zadání, výčet úprav provedených na základě výsledků projednání ÚP	str. 49
f) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení (příp. včetně vybrané varianty)	str. 52
f 1) Vymezení a základní charakteristika řešeného území	str. 52
f 2) Odůvodnění rozvojové a urbanistické koncepce obce	str. 53
f 3) Koncepce řešení krajiny a ochrana přírodních hodnot	str. 60
f 4) Ochrana kulturních a historických hodnot	str. 68
f 5) Koncepce dopravní a technické infrastruktury	str. 72
f 5.1) Doprava	str. 72
f 5.2) Zásobování vodou	str. 75
f 5.3) Kanalizace a čištění odpadních vod	str. 76
f 5.4) Zásobování elektrickou energií	str. 77
f 5.5) Telekomunikace a radiokomunikace	str. 79
f 5.6) Zásobování plynem a teplem	str. 80
f 5.7) Nakládání s odpady	str. 80
f 6) Koncepce ÚP ve vztahu ke zvláštním právním předpisům	str. 80
f 6.1) Ložiska nerostných surovin, poddolovaná a sesuvná území, jiná rizika	str. 80
f 6.2) Civilní ochrana, obrana státu, požární ochrana a další specifické požadavky	str. 80
f 7) Přehled limitů využití území, jejichž ochrana je zajišťována právními předpisy nebo rozhodnutími příslušných orgánů, obsažených v předchozích kapitolách	str. 82
g) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	str. 83
h) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	str. 85
h 1) Zemědělský půdní fond	str. 85
h 2) Pozemky určené k plnění funkcí lesa	str. 88
i) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	str. 89
j) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 a sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno s odůvodněním závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky nebyly zohledněny	str. 89
k) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje	str. 89
l) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	str. 89
m) Vyhodnocení připomínek	str. 102

OBSAH GRAFICKÉ ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ ÚP:

1. Koordinační výkres	měřítko 1 : 5 000
2. Výkres širších vztahů	měřítko 1 : 100 000
3. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	měřítko 1 : 5 000

I. ÚZEMNÍ PLÁN SLATINA NAD ÚPOU

1. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Hranice zastavěného území byla v územním plánu vymezena k datu 13. 6. 2019. Hranice zastavěného území je zakreslena v grafické části dokumentace (Hlavní výkres, Výkres základního členění území).

2. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

2.1 HLAVNÍ KONCEPČNÍ CÍLE A PRINCIPY ROZVOJE OBCE

Základní principy koncepce územního plánu směřují k vyváženému hospodářskému a sociálnímu rozvoji obce při důsledném respektování územních podmínek v řešeném území - zejména z hlediska zachování příznivého životního prostředí, přírodně - krajinářských i kulturních hodnot.

2.1.1 Základní principy územního rozvoje obce (vč. kvalitativního):

- vytvářet předpoklady pro adekvátní rozvoj celého administrativního území obce vzhledem k její populační základně a hierarchii v systému osídlení; udržet, příp. vhodně posílit význam obce v rámci regionu vytvořením podmínek pro zlepšení fungování obce jako samostatné územně správní jednotky;
- respektovat prostorově - urbanistickou svébytnost vlastní Slatiny nad Úpou jako lánové vsi a Končín jako výminkové včetně Boušína s jeho vazbou na kostel a faru jako urbanisticky velmi hodnotného celku vsi jako historicky utvářených jednotek včetně umožnění optimálního rozvoje,;
- chránit a rozvíjet stávající urbanistické, historické a kulturně - civilizační hodnoty (včetně registrovaných kulturních památek, památek místního významu, stavebních a krajinných dominant, významných výhledů a pohledových os);
- vytvořit podmínky pro kvalitativní zlepšování života v obci - vymezením rozvojových lokalit umožňujících přiměřený rozvoj obytné výstavby venkovského charakteru při respektování přiměřené intenzity zástavby a dalších souvisejících funkcí (zejména občanského vybavení, služeb a drobné a nerušící výroby), zkvalitňováním veřejné infrastruktury (rozvoj vodovodní sítě), zlepšováním životního prostředí a krajinného zázemí obce (realizace protierozních opatření);
- umožnit rekreační využívání území (v rámci podmínek využití zastavěného území a zastavitelných ploch umožnit rozvoj netradičních forem rekreace - agroturistika apod.), umožnit rekreační využívání krajiny za současné ochrany jejích nejcennějších částí (rozvoj turistické a cykloturistické sítě, podpora vodáckého a dalších sportů, doplňování souvisejícího vybavení apod.);
- nepřipouštět nebo eliminovat nežádoucí funkce a činnosti v území zejména tam, kde ohrožují či znehodnocují obytnou (rekreační) funkci, popř. chráněné hodnoty v území;
- prostorově umožnit dostatečnou protierozní ochranu území ve snaze o soulad realizovaných opatření (prvků) s krajinným a urbánním rámcem;
- chránit přírodně cenné složky krajiny (ÚSES, VKP, EVL, NPP, památný strom), zemědělský půdní fond a PUPFL;
- v zastavěném území a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro ochranu a rozvoj ploch veřejné zeleně a přírodně - rekreačního potenciálu obce jako nedílné součásti kvalitního obytného prostředí;
- vytvářet předpoklady pro posilování identifikace obyvatel s obcí a upevnění společenských vazeb, (i s využitím místního kulturně - historického potenciálu);

2.2 OCHRANA A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ

Celé území obce je nutno rozvíjet s ohledem na ochranu a rozvoj jeho hodnot, tj. při respektování urbanistických, architektonických, kulturně - historických a přírodně - krajinářských kvalit řešeného území. Umísťování jednotlivých staveb je nutno podřídit prostředí, do kterého budou vsazovány, tj. musí mít přiměřené architektonické, prostorové a objemové parametry, účinky jejich provozu pak nesmí narušovat hodnoty okolního prostředí. Kromě hodnot chráněných právními předpisy a rozhodnutím příslušných orgánů (území s archeologickými nálezy, poloha části řešeného území v ochranném pásmu NKP Babiččino údolí v Ratibořicích, nemovité kulturní památky - kostel Navštívení Panny Marie v Boušíně, fara u kostela Navštívení Panny Marie v Boušíně, zvonice v centru Slatiny, sloup se sousoším Panny Marie ve Slatině proti odbočce k Boušínu, venkovský dům čp. 89, venkovský dům Josefa Wlčka čp. 133, evropsky významná lokalita Babiččino údolí - Rýzmburk, národní přírodní památka Babiččino údolí, včetně ochranného pásma, památný strom, zákonné VKP - rybníky, mokřady, pozemky určené k plnění funkcí lesa, zemědělská půda I. a II. třídy ochrany apod.) je územním plánem stanovena nutnost ochrany i následujících hodnot:

Hodnoty urbanistické, architektonické a kulturně-historické

- dochovaná urbanistická struktura jednotlivých sídel s nutností respektovat historicky založený půdorysný typ Slatiny nad Úpou jako lánové vsi a Končin jako výminkové vsi, včetně Boušína s jeho vazbou na kostel a faru jako urbanisticky velmi hodnotného celku, urbanizační osy, jádra osídlení a funkční centrum vlastní Slatiny (centrum sportovní - kulturní a centrum administrativní vč. souvisejících veřejných prostranství) - při realizaci nových staveb v zastavěném území a přestaveb stávajících objektů je nutno respektovat charakter zdejší venkovské zástavby;
- charakteristický typ zástavby, který představuje chalupy a hospodářské usedlosti o jednom nadzemním podlaží se sedlovou střechou o sklonu blízkém 45°. Ve svažitých polohách se uplatňovaly stavby o dvou nadzemních podlažích, které zcela respektovali konfiguraci terénu. U chalup šlo o půdorysy ve tvaru obdélníku, půdorysy hospodářských usedlostí byly řešeny do tvaru písmene L či U. Výjimkou nejsou ani zcela uzavřené půdorysy. Vůči veřejnému prostoru byly objekty orientovány jak podélně, tak kolmo, určující byl v tomto případě terénní reliéf. Intenzita zástavby je pak charakterizována plošně významným zastoupením ploch soukromé zeleně (většinou zahrad), které na chalupy a usedlosti navazovaly a tvořily s nimi nedílný celek;
- památky místního významu, které nejsou registrovány v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky, ale tvoří nedílnou součást zdejšího hmotného kulturně - historického dědictví a některé z nich plní i funkci pozitivních lokálních stavebních dominant. Jedná se např. o následující objekty:
 - socha Panny Marie u statku Řehákových č.p. 73;
 - boží muka - kříž se sochou Krista u statku Tylšových č.p. 87;
 - boží muka - kamenný kříž se sochou Krista a dvěma sochami světců u zvonice;
 - boží muka v Zálušní (u Záluše);
 - boží muka - kamenný kříž se sochou Krista u parketu;
 - pomník padlým v obou světových válkách u obecního úřadu;
 - boží muka - železný kříž se sochou Krista na kamenném podstavci u kostela v Boušíně;
 - socha Panny Marie v Končinách;
 - kaplička u mostu přes Úpu tzv. Piccolominská;
 - kaplička se zázračnou studánkou na Boušíně z let 1728 - 1730
 - stavby tradiční lidové architektury (dřevěná roubených stavení, zděné objekty s prvky tzv. lidového klasicismu) - v rámci průzkumů a rozborů byly identifikovány hodnotné objekty, které jsou zakresleny v grafické části ÚP (Hlavní výkres);
 - Bathildin stoleček na Bathildině stezce;

Hodnoty přírodní a krajinné

- systém ekologické stability (LBC, LBK, RBC , NRBK a RBK) a interakční prvky, třešňová alej při cestě západně od Boušína;
- plochy vymezené v územním plánu jako *Plochy přírodní - NP* a *Plochy smíšené nezastavěného území - NS*;

- urbanistické a krajinářské funkce toků Hlubokého a Slatinského potoka a Úpy;
- celkový krajinný ráz jižní části Kladského pomezí včetně ochrany měřítka tradičního horizontu s cennými pohledy na kostel Navštívení Panny Marie v Boušíně od severu a výhledy na údolí Úpy a do okolní krajiny;
- migračně významné území;

Hodnoty přírodně - civilizační a civilizační

- prostupnost krajiny - síť polních a lesních cest v krajině, propojení zástavby s přírodním zázemím;
- významné prvky sídelní zeleně - parková zeleň na veřejných prostranstvích, uliční stromořadí, aleje podél silnic, významná solitérní zeleň, zeleň přírodního charakteru uvnitř sídla;
- turisticko rekreační potenciál řešeného území, včetně značených cyklotras, turistických tras a naučných stezek Justinčina a Po stopách erbu zlatého třmene, podmínky pro vodácké sporty;
- občanské vybavení veřejného charakteru včetně vybavenosti sportovní;
- vybavenost dopravní a technickou infrastrukturou (silnice, komunikace a cesty v krajině, telekomunikační a elektrická síť v celém ř. ú., veřejný vodovod, dešťová kanalizace);
- obslužnost hromadnou autobusovou dopravou vč. autobusových zastávek;
- prvky meliorační soustavy (investice do půdy, hlavní odvodňovací zařízení);
- zařízení nebo stavby s protipovodňovou funkcí (poldr);
- studánky v Boušíně, Zlámané vodopády;

3. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Pojmy definované pro potřeby Územního plánu Slatina nad Úpou:

***výšková hladina zástavby** je dána pomyslnou spojnicí hřebenu střech a atik skupiny staveb obdobného charakteru v lokalitě (např. stavby pro bydlení); pokud se mluví o dodržení výškové hladiny, je nepřijatelná významná odchylka od této pomyslné spojnice, a to jak v kladném, tak záporném smyslu, pokud se nejedná o záměrný výškový akcent v lokalitě např. u významných objektů občanského vybavení vysoké urbanisticko-architektonické úrovně;*

*ve vztahu k obslužným funkcím (občanskému vybavení včetně služeb) představuje **zařízení místního významu** zařízení sloužící zejména pro obyvatele dané lokality;*

***pohoda bydlení** se rozumí souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Pohoda bydlení je daná zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku, čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachu a prachu, osluněním apod.;*

***občanské vybavení** - zahrnuje zařízení veřejné infrastruktury a zařízení vybavenosti komerční, tzn. souhrnně zařízení pro správu a administrativu, zařízení školská a výchovná, zařízení pro kulturu, zařízení pro tělovýchovu a sport, zařízení zdravotnictví a sociální péče, zařízení maloobchodu, služeb nevýrobních a výrobních, zařízení veřejného ubytování a stravování;*

***komerční občanské vybavení** - slouží např. pro administrativu, obchodní prodej, ubytování, stravování a další služby;*

***velkoplošné maloobchodní zařízení** - zařízení obchodu, jehož prodejní plocha přesahuje 400 m² (limit stanovený územním plánem);*

***lehká výroba** - výrobní činnost, která používá malé množství částečně zpracovaného materiálu pro výrobu zboží s relativně vysokou přidanou hodnotou na jednotku zboží. Obecně má tato výroba menší environmentální dopady než výroba těžká, zpravidla má naopak vyšší nároky na dopravní obsluhu (možný negativní vliv související dopravy na okolí) než výroba nerušící nebo výroba drobná a řemeslná. Lehkou výrobou se míní například: výroba oděvů, obuvi, nábytku, spotřební elektroniky, domácích spotřebičů apod.;*

drobná a řemeslná výroba - malosériová výroba či výrobní služby, které svým charakterem a kapacitou nemění charakter území, vyjádřený hlavním využitím plochy. Provoz s malým rozsahem výměry výrobní plochy, nízkým počtem zaměstnanců a neklade zvýšené nároky na dopravní zátěž území. Za drobnou a řemeslnou výrobu nelze považovat např. klempírny, lakovny, truhlárny, betonárky a další provozy, které vyžadují vstup těžké nákladní dopravy do území;

nerušící služby - služby, které svým provozováním, výrobním a technickým zařízením nenarušují pohodu bydlení v budovách ve svém okolí. Nerušícími službami se míní například: služby cestovního ruchu, návrhářské a projekční služby, půjčovny, kadeřnictví, čistírny apod. Za nerušící služby nelze považovat například služby pro motoristy (autoservisy, pneuservisy, autoklempírny, lakovny) a provozy, vyžadující vstup těžké nákladní dopravy do území;

nerušící výroba - výroba, která svým provozováním, výrobním a technickým zařízením nenarušuje pohodu bydlení v budovách ve svém okolí. Nerušící výrobou se míní například: drobná a řemeslná výroba, tiskárny, pekárný, výroby potravin a nápojů, které odpovídají výše uvedené charakteristice;

zemědělská malovýroba - jedná se o zemědělský provoz s malým rozsahem zemědělské výroby, který neklade zvýšené nároky na dopravní zátěž území (bez negativních dopadů na své okolí), který může být součástí jiných typů zástavby ve venkovském prostředí (typickým druhem jsou rodinné statky se značně rozdílnou specializací);

skladovací areál - monofunkční areál velkého rozsahu určený pro skladování s vysokými nároky na dopravu vyžadující dopravní napojení na vyšší dopravní systém;

rekreační chata - stavba pro rodinnou rekreaci s obestavěným prostorem nejvýše 360 m³ a se zastavěnou plochou nejvýše 80 m², včetně verand, vstupů a podsklepených teras; může být podsklepená a mít nejvýše jedno nadzemní podlaží a podkroví“;

zahrádkářská chata - stavba pro rodinnou rekreaci s obestavěným prostorem nejvýše 110 m³ a zastavěnou plochou nejvýše 25 m², včetně verand, vstupů a podsklepených teras; může být podsklepená a mít nejvýše jedno nadzemní podlaží a podkroví“;

rekreační domek - stavba pro rodinnou rekreaci se zastavěnou plochou nejvýše 80 m², včetně verand, vstupů a podsklepených teras; může mít nejvýše dvě nadzemní podlaží, popřípadě jedno nadzemní podlaží a podkroví a jedno podzemní podlaží“;

rekreační chalupa - stavba, u níž byl původní účel užití stavby změněn na stavbu pro rodinnou rekreaci;

agroturistické zařízení - zařízení uspokojující potřeby této novodobé formy trávení volného času s přímou vazbou na zemědělskou výrobu včetně doprovodných služeb (ubytování a stravování a další doplňkové služby);

maximální koeficient zastavění vyjadřuje nejvyšší možný podíl z celkové rozlohy pozemku pro umístění RD nebo v rámci určité zastavitelné plochy nebo plochy, kterou mohou zabírat zastavěné plochy budov a zpevněné (nepropustné) plochy; jde tedy o poměr zastavěných a zpevněných ploch k celkové ploše pozemku určené v ÚP k využití danou funkcí;

pozemek pro umístění RD (či objektu rodinné rekreace) může zahrnovat též navazující pozemek (např. zahrady) vymezený v KN, který s pozemkem pro RD tvoří logický uzavřený celek (např. pod společným oplocením);

vedlejší (doplňková) stavba (objekt) - jedná se o stavby, které plní doplňkovou stavbu pro stavbu hlavní;

podkroví - ohraničený vnitřní prostor nad posledním nadzemním podlažím nalézající se převážně v prostoru pod šikmou střechou a určený k účelovému využití;

stavby a opatření zlepšující podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu - jedná se o stavby a zařízení nepobytového charakteru, která přispívají k rekreačnímu, zejména turistickému využívání krajiny (nemyslí se tím stavby pro ubytování, individuální rekreaci apod.).

maximální koeficient zastavěných a zpevněných ploch - v tomto ÚP jde o poměr (maximální možný podíl) veškerých zastavěných a zpevněných (nepropustných) ploch k celkové výměře zastavitelné plochy;

kapacitní veřejné parkoviště pro potřeby tohoto ÚP se jedná o parkoviště o kapacitě více než 25 stání;

hromadné garáže - jedná se objekt převážně s jediným vjezdem (výjezdem, ve kterém jsou umístěny jednotlivé garáže, garážová stání přístupná pouze zevnitř tohoto objektu);

řadové garáže - jedná se objekt se sdruženými garážemi, které jsou jednotlivě přístupné z veřejného prostranství či jiné zpevněné plochy.

oplocení - stavba (konstrukce) zajišťující ochranu pozemku před vstupem osob i zvířat spojená se zemí pevným základem;

ohrazení - dočasná konstrukce sloužící k ochraně a prostorovému vymezení chovu hospodářských zvířat a zvěře, pěstebních ploch (vč. lesních školek) apod. Provedení ohrazení nesmí být pevné a trvale (tj. základem) spojeno se zemí, jeho demontáž musí být snadná a nesmí znehodnotit ZPF či PUPFL;

- za masivní oplocování /ohrazování se považuje např. plot z betonových desek, vysoké živé ploty z nepůvodních druhů dřevin apod.;

3.1 URBANISTICKÁ KONCEPCE A KOMPOZICE

3.1.1 Zásady urbanistické koncepce a kompozice

Stanovená urbanistická koncepce obce vychází z charakteristik území, respektuje krajinné podmínky vč. souvisejících hodnot a limitů a kromě výše uvedených odráží i následující zásady:

- respektovat historicky založenou urbanistickou kostru Slatiny nad Úpou jako lánové vsi, Končín jako výminkové vsi a Boušína s jeho vazbou na kostel a faru jako urbanisticky velmi hodnotného celku;
- nevytvářet nové sídelní lokality v historicky neurbanizovaných prostorech;
- vytvořit podmínky pro rozvoj bydlení v rodinných domech ve vhodných lokalitách ve vlastní Slatině při respektování založené urbanistické struktury a krajinného rázu a dalších hodnot řešeného území, stabilizovat urbanistickou strukturu Končín bez dalšího plošného rozvoje a přiměřeného rozvoje Boušína, neumožnit stavební propojení jednotlivých sídelních jednotek;
- zabezpečit stabilizaci ploch občanského vybavení v obci, zejména veřejného charakteru, umožnit rozvoj různorodého spektra občanského vybavení, služeb a výroby za účelem posílení obce jako soběstačné samosprávné jednotky a to jak v zastavitelných plochách, tak plochách stabilizovaných, prostřednictvím stanoveného způsobu využití jednotlivých funkčních ploch;
- urbanistické jádro původní lánové vsi Slatiny a Boušína nenarušovat necitlivými funkčními změnami (přestavbami) stávajících ploch (objektů), funkčně posílit administrativní (respektování objektů obecního úřadu a bývalé školy) a sportovně kulturní jádro obce (umožnit přiměřený plošný rozvoj), chránit dominantu kostela v Boušíně jako dominantu místního významu;
- vhodnou formou usměrnit základní architektonické aspekty rozvoje obce: novostavby a přestavby realizované v zastavěném území a navržených rozvojových plochách budou svým měřítkem a prostorově - hmotovým řešením respektovat charakteristický typ zástavby a prostorové podmínky plynoucí z polohy lokality;
- chránit a rozvíjet segment veřejné zeleně uvnitř zastavěného území, chránit stávající plochy veřejné zeleně a veřejně přístupné plochy zeleně soukromé, které se významně podílejí na obrazu veřejného prostoru, zeleň ochrannou realizovat v místech s narušenou urbanistickou strukturou (po obvodu výrobních areálů). Chránit plošně významné plochy zeleně soukromé (oplocené zahrady), které charakteristicky dotvářejí krajinný ráz sídel;
- vytvořit podmínky pro ochranu drobných prvků, které jsou významnými místními hodnotami - studánky, křížky apod.
- podporovat přirozené propojení zastavěného území s okolní krajinou realizací opatření z Plánu společných zařízení KoPÚ Slatina nad Úpou, popř. realizací prvků ÚSES;
- umožnit doplnění a zkvalitnění některých segmentů technické infrastruktury;
- umožnit doplnění a zkvalitnění dopravní infrastruktury místního významu (doplnění chodníků podél průtahu silnic III. třídy obcí, vytvoření podmínek pro odstranění dopravních závad, doplnění místních komunikací, parkovacích ploch apod.);
- vytvořit podmínky pro realizaci stezek pro pěší a cyklisty a doplnění značených cyklotras, vytvořit podmínky pro nepobytové rekreační využití krajiny (podpora cykloturistiky, turistiky, vodáckého sportu apod.);

3.1.2 Plochy s rozdílným způsobem využití

Součástí urbanistické koncepce je vymezení **ploch s rozdílným způsobem využití**, jejichž hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití je stanoveno v kap. 6 ÚP. Upřesňující podmínky pro využití jednotlivých zastavitelných ploch jsou pak doplněny v kap. 3.3 a 3.4 ÚP.

Územním plánem je stabilizované území rozčleněno na funkčně sjednocené plochy, jejichž druh je deklarován na základě převládajícího a pro konkrétní území nejvhodnějšího využití. Regulativy (hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití) umožní adekvátní spektrum využití území. Stávající funkce definované jako nepřípustné by měly být postupně vytěšňovány. Dosavadní způsob využití, který neodpovídá vymezeným podmínkám, je možný, pokud nevytváří závažnou překážku rozvoje v rámci funkce hlavní.

- **Plochy bydlení – v rodinných domech - venkovské - BV** - plochy venkovského bydlení doplněné obslužnou sférou a nerušící výrobní činností, tvoří v obci převážnou část zastavěného

území. Rozvojové plochy jsou vymezeny jako zastavitelné ve vhodných lokalitách zejména podél severního okraje zastavěného území a na jihovýchodním okraji Slatiny, kde je vymezena i plocha přestavby;

- **Plochy bydlení - v bytových domech - BH** - vymezené pouze jako plochy stabilizované, resp. stávající plocha bytového domu, z důvodu odlišení charakteru hromadného bydlení;
- **Plochy občanského vybavení - veřejná infrastruktura - OV** - samostatně jsou v ÚP vymezeny pouze jako stabilizované; zahrnují kostel Navštívení panny Marie v Boušíně včetně fary, objekt OÚ se zbrojnicí, objekt bývalé školy a sportovně - kulturní areál na východním okraji Slatiny. Objekty občanského vybavení veřejného charakteru je umožněno umísťovat za splnění daných podmínek v rámci jiných ploch s rozdílným způsobem využití;
- **Plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení - OS** - ÚP jsou vymezeny jako plochy zastavitelné ve vazbě na stávající sportovně rekreační areál na východním okraji Slatiny;
- **Plochy občanského vybavení - hřbitovy - OH** - stabilizovaná plocha hřbitova v Boušíně;
- **Plochy výroby a skladování - drobná a řemeslná výroba - VD** - v ÚP je v této funkci zařazena jedna stabilizovaná a jedna zastavitelná plocha;
- **Plochy výroby a skladování - zemědělská výroba - VZ** - touto funkcí je vyznačen stabilizovaný areál zemědělské výroby v severní části vlastní Slatiny včetně navazující zastavitelné plochy;
- **Plochy zeleně - soukromá a vyhrazená - ZS** - samostatné funkční plochy ZS představují rozsáhlejší plochy zahrad u obytné zástavby (jako přechodová funkce do volné krajiny), na styku s významnějšími plochami výroby či jako charakteristický prvek krajinného rázu v zastavěném území. V ÚP je navržena plocha zeleně ZZ2;
- **Plochy veřejných prostranství - PV a Plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň - ZV** (viz též kap. 3.2) územním plánem jsou funkčně takto označeny veřejně přístupné plochy, které mají významnou prostorotvornou, komunikační a v případě zeleně i ozdravnou funkci - obecně tedy návěsní a uliční prostory vč. parčíků a pásů veřejné zeleně v zastavěném území obce, často v okolí objektů občanského vybavení. Uvnitř těchto funkčních ploch je nutná ochrana stávající zeleně, mimo hlavní dopravní tahy je u PV nezbytná zejména podpora funkce obytných ulic. ÚP svým řešením připouští obecně možnost revitalizace a doplňování ploch veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně. V ÚP je navržena plocha veřejné zeleně ZZ1;
- **Plochy dopravní infrastruktury - silniční - DS** - stabilizované i zastavitelné plochy DS v ř. ú. zahrnují silnice III. třídy, polní cesty vymezené v Plánu společných zařízení dle KoPÚ, místní a účelové komunikace vč. pěších (pokud nejsou zahrnuty do jiných ploch), včetně pozemků, na kterých jsou umístěny součásti komunikací (náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, doprovodná a izolační zeleň apod.) a pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (vč. parkovišť). V ÚP jsou vymezeny jako plochy stabilizované i zastavitelné;
- **Plochy technické infrastruktury - inženýrské sítě - TI** - stabilizované plochy TI zahrnují v ř.ú. plochy vodojemů a technologických zařízení souvisejících především se zásobováním vodou;

Další plochy s rozdílným způsobem využití vymezené v ÚP jsou specifikovány v kap. 3.2 Vymezení systému sídelní zeleně a v kap. 5.1 Konceptce řešení krajiny.

3.2 VYMEZENÍ SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Systém sídelní zeleně je tvořen jednak zelení v samostatných funkčních plochách, jednak zelení v rámci ostatních ploch s rozdílným způsobem využití. V ÚP jsou samostatně vymezeny:

- **Plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň - ZV** - z urbanistického hlediska nejcennější prvky sídelní zeleně, jejichž funkce je územním plánem chráněna. V ÚP je konkrétně navržena plocha veřejné zeleně ZZ1;
- **Plochy zeleně - soukromá a vyhrazená - ZS** - tento typ sídelní zeleně je vymezen v rámci samostatné funkční plochy ZS. Jedná se o plochy zahrad s významným zastoupením vzrostlé zeleně v terénně problematických lokalitách či jako charakteristický prvek krajinného rázu a na

přechodu do volné krajiny a na styku s významnějšími plochami výroby, v rámci nich je možné umísťovat stavby a zařízení zemědělské malovýroby. V ÚP je navržena plocha zeleně ZZ2.

Mimo uvedené funkční plochy je systém sídelní zeleně tvořen:

- zelení, která je v územním plánu zahrnuta do jiných funkčních ploch (např. zahrady obytných celků, zeleň v rámci areálů občanského vybavení a veřejných prostranství apod.);
- zelení solitérní a liniovou (uliční aleje, stromořadí podél silnic, izolační zeleň, doprovodná a břehová zeleň - tj. stávající interakční - prvky zeleně pronikající do zemědělských a urbanizovaných segmentů krajiny podél cest a vodních toků) apod.;

Kromě respektování stávajících a navržených funkčních ploch zeleně ÚP počítá s realizací:

- zeleně v rámci navržených prvků ÚSES a funkce NS v krajině;

Pro ochranu sídelní zeleně jsou stanoveny následující principy:

- budou respektovány stávající plochy zeleně;
- plochy zeleně budou realizovány v rámci jiných funkčních ploch, zejména pak v rámci nových rozvojových lokalit v podobě zeleně veřejně přístupné, soukromé a vyhrazené, popř. zeleně ochranné a izolační;

3.3 VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Níže uvedené zastavitelné plochy jsou územním plánem vymezeny s ohledem na tradiční strukturu osídlení v dané lokalitě, prioritně vyplňují proluky v zastavěném území, popř. na něj bezprostředně navazují. V rámci zastavitelných ploch je nutno respektovat limity využití území vyplývající ze zvláštních právních předpisů a rozhodnutí.

Označení lokality	Kód plochy s rozdílným způsobem využití	Základní charakteristika a podmínky využití plochy	Katastrální území/lokalita
Plochy bydlení - v rodinných domech - venkovské - BV			
ZB1	BV	Zastavitelná plocha bydlení vymezená na JV okraji vlastní Slatiny; - dopravní obsluha z přilehlé komunikace; - výškové a objemové řešení umísťovaných staveb musí odpovídat prostředí, do něhož budou objekty vsazovány a stavby budou respektovat charakteristický typ zástavby; - min. velikost pozemku pro umístění RD a objektu rodinné rekreace - 1200 m ² ; - maximální koeficient zastavění včetně zpevněných ploch 0,3; - podél severní hranice lokality bude ponechán prostor pro rozšíření přilehlé komunikace tak, aby bylo možno realizovat komunikaci v šíři min. 6 m a šíři veřejného prostoru mezi oploceními min 9 m;	Slatina nad Úpou/Slatina - JV okraj
ZB2	BV	Zastavitelné plochy menšího rozsahu na východním okraji zastavěného území Slatiny; - dopravní obsluha z přilehlé komunikace; - výškové a objemové řešení umísťovaných staveb musí odpovídat prostředí, do něhož budou objekty vsazovány a stavby budou respektovat charakteristický typ zástavby; - min. velikost pozemku pro umístění RD a objektu rodinné rekreace - 1200 m ² ; - maximální koeficient zastavění včetně zpevněných ploch 0,3;	Slatina nad Úpou/Slatina - východ
ZB3			

ZB4		Vymezené zastavitelné plochy vytvářejí předpoklad pro vznik nového obytného celku na severním okraji zastavěného území Slatiny;	
ZB5	BV	<ul style="list-style-type: none"> - dopravní obsluha ze stávajících místních komunikací a prostřednictvím nově navržené komunikace ZD4; - - výškové a objemové řešení umístěvaných staveb musí odpovídat prostředí, do něhož budou objekty vsazovány a stavby budou respektovat charakteristický typ zástavby; - min. velikost pozemku pro umístění RD a objektu rodinné rekreace - 1200 m²; - maximální koeficient zastavění včetně zpevněných ploch 0,3; - min. výměra veřejného prostranství mezi oploceními podél lokality ZD4 - 10 m; - prověření celku tvořeného lokalitami ZB4, ZB5 a ZD4 studií jako podmínka pro rozhodování, v rámci územní studie budou vymezeny plochy veřejných prostranství, resp. veřejné zeleně v min. rozsahu 3000 m², které zajistí podmínky pro vznik kvalitního obytného celku (zajištění v obci charakteristické rozvolněné struktury zástavby), jako plochy souvisejícího veřejného prostranství ve vazbě na budovu obecního úřadu a zvonice budou sloužit stabilizované plochy ve funkce ZV, které jsou situovány v docházkové vzdálenosti od zastavitelných ploch; 	Slatina nad Úpou/Slatina - severovýchod
ZB6	BV	<p>Zastavitelná plocha bydlení vymezená na jižním okraji Boušina</p> <ul style="list-style-type: none"> - dopravní obsluha z přilehlé komunikace; - výškové a objemové řešení umístěvaných staveb musí odpovídat prostředí, do něhož budou objekty vsazovány a stavby budou respektovat charakteristický typ zástavby, je nutno respektovat polohu v urbanisticky velmi hodnotné lokalitě; - min. velikost pozemku pro umístění RD a objektu rodinné rekreace - 2000 m²; - maximální koeficient zastavění včetně zpevněných ploch 0,3; 	Slatina nad Úpou/Boušín
ZB7		Zastavitelné plochy menšího rozsahu na severozápadním okraji zastavěného území Slatiny;	
ZB8	BV	<ul style="list-style-type: none"> - podmínkou využití lokalit je zajištění místní komunikace odpovídajících šířkových parametrů zakončené obratištěm pro hasičskou techniku (v lokalitě ZB7); - výškové a objemové řešení umístěvaných staveb musí odpovídat prostředí, do něhož budou objekty vsazovány a stavby budou respektovat charakteristický typ zástavby; - min. velikost pozemku pro umístění RD - 1200 m²; - maximální koeficient zastavění včetně zpevněných ploch 0,3; 	Slatina nad Úpou/Slatina - severozápad
ZB9		Zastavitelné plochy situované na SZ okraji Slatiny ve směru na Mečov vytvářejí podmínky pro oboustranné obestavění místní komunikace	
ZB10	BV	<ul style="list-style-type: none"> - dopravní obsluha z přilehlé komunikace; - výškové a objemové řešení umístěvaných staveb musí odpovídat prostředí, do něhož budou objekty vsazovány a stavby budou respektovat charakteristický typ zástavby; - min. velikost pozemku pro umístění RD a objektu rodinné rekreace - 1200 m²; - maximální koeficient zastavění včetně zpevněných ploch 0,3; - lokalita ZB10 okrajově zasahuje do pásma 50 m od hranice lesa, stavby nebudou umístěvány blíže než 25 m od okraje lesa; 	Slatina nad Úpou/ Slatina - severozápad
ZB11	BV	<p>Zastavitelná plocha bydlení je vymezena za účelem rozšíření stávajícího RD o hospodářskou část;</p> <ul style="list-style-type: none"> - výškové a objemové řešení umístěvaných staveb musí odpovídat prostředí, do něhož budou objekty vsazovány a stavby budou respektovat charakteristický typ zástavby; 	Slatina nad Úpou/Končiny

Plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení - OS			
ZO1	OS	Zastavitelná plocha sportu je vymezena jižně od stabilizované plochy občanského vybavení veřejného charakteru na východním okraji Slatiny; - dopravní obsluha z přilehlé komunikace; - výškové a objemové řešení umístovaných staveb musí odpovídat prostředí, do něhož budou objekty vsazovány a stavby budou respektovat charakteristický typ zástavby; - lokalita leží v pásnu 50 m od hranice lesa;	Slatina nad Úpou/Slatina - východ
ZO2	OS	Zastavitelná plocha sportu je vymezena severně od stabilizované plochy občanského vybavení veřejného charakteru na východním okraji Slatiny - dopravní obsluha z přilehlé komunikace; - výškové a objemové řešení umístovaných staveb musí odpovídat prostředí, do něhož budou objekty vsazovány a stavby budou respektovat charakteristický typ zástavby; - maximální koeficient zastavění budovami - 0,01;	Slatina nad Úpou/Slatina - východ
Plochy občanského vybavení - veřejná infrastruktura - OV			
ZO3	OV	Jedná se o plochu vymezenou za účelem zachování kulturního dědictví, vytvoření odpovídajícího zázemí tzv. Bathildina stolečku na Bathildině cestě	Slatina nad Úpou/jihovýchodní okraj k.ú.
Plochy dopravní infrastruktury - silniční DS			
ZD1	DS	Napřímení šikany silnice III. třídy na západním okraji Slatiny;	Slatina nad Úpou/západ
ZD2	DS	Napřímení šikany silnice III. třídy na východním okraji Slatiny;	Slatina nad Úpou/východ
ZD3	DS	Navržená místní komunikace pro potřeby dopravní obsluhy zastavitelných ploch ZB7 a ZB8; - na východním okraji bude zřízeno obratiště pro hasičskou techniku; - min. výměra veřejného prostranství mezi oploceními - 8 m;	Slatina nad Úpou/ Slatina - severozápad
ZD4	DS	Navržená místní komunikace pro potřeby dopravní obsluhy zastavitelných ploch ZB4 a ZB5; - min. šířka veřejného prostranství mezi oploceními - 10 m;	Slatina nad Úpou/Slatina - severovýchod
ZD5	DS	Parkoviště a nástupní plocha pro vodácké sporty (vstupní a výstupní plocha pro vodáky, odpočinkové místo apod.);	Slatina nad Úpou/ Slatina - východ
ZD6		Parkoviště pro rekreační využití území;	
ZD7	DS	Navržená cyklostezka využívaná i pro obsluhu navazujících pozemků, tzv. Bathildina stezka; - podmínkou využití je, že v místě průchodu NPP a EVL není přípustná realizace takových staveb a opatření, která by byla konfliktní ve vztahu k předmětu ochrany těchto přírodně chráněných území. Cesta bude i nadále využívána k obsluze navazujících pozemků;	Slatina nad Úpou/východní okraj k.ú.
ZD8	DS	Navržená cyklostezka využívaná i pro obsluhu navazujících pozemků z Končin do údolí Úpy;	Slatina nad Úpou/severní okraj k.ú.
ZD9	DS	Parkoviště pro potřeby kostela a hřbitova v Boušíně;	Slatina nad Úpou/ Boušín
ZD10	DS	Lávka přes Úpu;	Slatina nad Úpou/ severně od Boušína
Plochy technické infrastruktury - inženýrské sítě - TI			
ZT1	DS	Vodní zdroj Škopovka;	Slatina nad Úpou/západ

Plochy výroby a skladování - zemědělská výroba - VZ			
ZV1	VZ	Zastavitelná plocha pro rozšíření stávajícího zemědělského areálu; - po obvodu lokality ve styku s volnou krajinou bude realizována pohledově izolační zeleň;	Slatina nad Úpou/sever
Plochy výroby a skladování - drobná a řemeslná výroba - VD			
ZV2	VD	Zastavitelná plocha je vymezena na západním okraji Slatiny - výškové a objemové řešení umístěných staveb musí odpovídat prostředí, do něhož budou objekty vsazovány a stavby budou respektovat charakteristický typ zástavby; - vymezené funkční využití plochy ZV2 je podmíněně přípustné ve vztahu k navazujícím objektům bydlení do doby průkazu naplnění hygienických limitů hluku chráněném venkovním prostoru staveb, příp. v chráněném venkovním prostoru v denní i noční době;	Slatina nad Úpou/západ
Plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň - ZV			
ZZ1	ZV	Navržená plocha veřejné zeleně vymezená na JV okraji Slatiny mezi stávající zástavbou a zastavitelnou plochou bydlení ZB1 s ochrannou funkcí (zachycení povrchových vod);	Slatina nad Úpou/Slatina - JV okraj
Plochy zeleně - soukromá a vyhrazená - ZS			
ZZ2	ZS	Navržená plocha soukromé zahrady ve vazbě na zastavitelnou plochu bydlení ZB11 v Končinách;	Slatina nad Úpou/Končiny

3.4 VYMEZENÍ PLOCH PŘESTAVBY

V rámci ploch přestavby budou respektovány limity využití území vyplývající ze zvláštních právních předpisů a rozhodnutí. V řešeném území byly vymezeny následující plochy přestavby:

Označení lokality	Kód plochy s rozdílným způsobem využití	Základní charakteristika a podmínky využití plochy	Katastrální území/lokality
Plochy bydlení - v rodinných domech - venkovské - BV			
PB1	BV	Plocha vymezená v místě nefunkčního zemědělského objektu na jihovýchodním okraji Slatiny - dopravní obsluha z přilehlé komunikace; - výškové a objemové řešení umístěných staveb musí odpovídat prostředí, do něhož budou objekty vsazovány a stavby budou respektovat charakteristický typ zástavby; - min. velikost pozemku pro umístění RD - 1200 m ² ; - maximální koeficient zastavění včetně zpevněných ploch 0,3;	Slatina nad Úpou/Slatina - JV okraj

4. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO VEŘEJNOU INFRASTRUKTURU, VČETNĚ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ

4.1 OBČANSKÉ VYBAVENÍ A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Součástí veřejné infrastruktury jsou obecně plochy občanského vybavení pro vzdělávání, zdravotnictví, sociální péči, administrativně - správní činnosti a pro církevní účely. Tyto plochy je nutno ve struktuře obce hájit a přednostně využívat pro veřejné účely. Jejich komerční využívání musí být v souladu s tímto zájmem a v návaznosti na něj (např. zajištění kulturního vyžití obyvatel obce, služby související a doplňkové apod.). V ÚP jsou pod funkčním označením **Plochy občanského vybavení - veřejná infrastruktura - OV** v rámci ř. ú. samostatně vymezeny plochy kostel Navštívení panny Marie v Boušíně včetně fary, objekt OÚ se zbrojnicí a prodejnou smíšeného zboží, bývalá škola, sportovně - kulturní areál na východním okraji Slatiny. Hřbitov jako součást veřejné infrastruktury je vymezen v samostatné funkční ploše **Plochy občanského vybavení - hřbitovy - OH**. Prvky občanského vybavení veřejného charakteru mohou být též součástí jiných funkčních ploch (BV, PV, ZV apod.). Mimo občanské vybavení (veřejnou infrastrukturu) jsou územním plánem samostatně vymezeny též **Plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení - OS**, v ÚP zastoupené dvěma zastavitelnými plochami sportu - ZO1 a ZO2. Občanské vybavení veřejného charakteru je zastoupeno a zastavitelnou plochou ZO3 za účelem zajištění ochrany kulturního dědictví - realizace zázemí tzv. Bathildina stolečku na Bathildině stezce.

Jako **Plochy veřejných prostranství - PV** a **Plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň - ZV** jsou územním plánem funkčně vymezeny veřejně přístupné plochy, které mají významnou prostorotvornou, komunikační a v případě zeleně i ozdravnou funkci - obecně tedy návěsní a uliční prostory vč. parčíků a pásů veřejné zeleně v zastavěném území obce, často v okolí objektů občanského vybavení. Uvnitř těchto funkčních ploch je nutná ochrana stávající zeleně, mimo hlavní dopravní tahy je u PV nezbytná zejména podpora funkce obytných ulic. ÚP svým řešením připouští obecně možnost revitalizace a doplňování ploch veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně.

4.2 DOPRAVA

Doprava silniční

Na průtahu silnice III. třídy se navrhuje v rámci oprav a udržovacích prací zlepšovat kvalitu krytu a odtoku srážkové vody z vozovky. ÚP navrhuje **napřímení silnice III. třídy** na východním a na západním okraji Slatiny v rámci vymezených **zastavitelných ploch ZD1 a ZD2**.

Navrhuje se zlepšení kvality většiny místních i účelových komunikací a odstranění dílčích dopravních závad (např. zlepšení rozhledových poměrů aj.). V rámci ploch změn budou umístovány komunikace pro vnitřní obsluhu území, a to v souladu s příslušnými předpisy a normami dle daného účelu, resp. prodlouženy místní komunikace, které naváží na stávající dopravní systém. Územním plánem jsou **navrženy dvě místní komunikace ZD3 a ZD4** k obsluze zastavitelných ploch na severním okraji Slatiny.

Postupně budou realizovány polní cesty dle Plánu společných zařízení dle KoPÚ.

Doprava v klidu

Parkování vozidel bude i nadále uskutečňováno na soukromých pozemcích a v profilu místních komunikací. Parkování je přípustné i v rámci všech funkcí stabilizovaných i zastavitelných. Parkování pro potřeby zastavitelných ploch venkovského bydlení v rodinných domech bude řešeno uvnitř těchto zastavitelných ploch.

ÚP jsou vymezeny dvě zastavitelné plochy **ZD5 a ZD6** - parkoviště související s rekreačním využitím území.

Doprava nemotorová vč. cyklistické, cykloturistika, pěší doprava

Navrhuje se realizace stezek pro pěší a cyklisty (chodníků) podél průtahu silnice III. třídy obcí, příp. rekonstrukce stávajících.

ÚP respektuje stávající značené cyklotrasy, jejichž síť bude dle potřeby doplňována, včetně související vybavenosti.

ÚP jsou vymezeny **zastavitelná plocha ZD7** vedená údolím Úpy a **ZD8** vedená z Končin do údolí Úpy především pro budoucí rekreační využití (cyklo, běh, in - line sporty apod.) a pro obsluhu navazujících pozemků. Dále je vymezena zastavitelná plocha **ZD9** – jedná se o návrh lávky v nových parametrech na značených turistických a cykloturistických trasách přes Úpu severně Boušína.

4.3 ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Vlastní Slatina nad Úpou a Boušín budou i nadále zásobovány pitnou vodou prostřednictvím veřejného vodovodu. Nadále některé nemovitosti v ř. ú. budou zásobovány individuálně. Budoucí zástavba v zastavěném území a ve vymezených zastavitelných plochách bude napojena na stávající vodovodní systém; v případě potřeby bude vodovodní síť modernizována a rozšířena.

Navrhuje se rozšíření vodovodní sítě do Končin ze sousedního Mečova.

Zásobování požární vodou

Zásobování požární vodou je ve vlastní Slatině nad Úpou a v Boušíně zajištěno prostřednictvím hydrantů na vodovodní síti a ve vlastní Slatině také z požární nádrže na konci jižní části vlastní Slatiny na Slatinském potoce.

Nouzové zásobení obyvatelstva pitnou vodou v krizových situacích

Řešení nouzového zásobování obyvatelstva Slatiny nad Úpou pitnou vodou bude zajišťováno dodávkou pitné vody z vodovodu s kapacitně dostatečnými zdroji, tj. ze skupinového vodovodu Česká Skalice, příp. dovozem vody ze zdroje Černčice vrtu LT - 4. Mohou být využity i domovní studny, pokud v nich bude zdravotně nezávadná voda, a to i v omezené kapacitě. U objektů s vlastní domovní studnou bude studniční voda použita jako užitková a zásobování doplněno vodou balenou.

4.4 ODVEDENÍ A ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD

V obci bude zachována stávající koncepce odvedení odpadních vod, tzn. odvod předčištěných odpadních vod stávající kanalizací do Slatinského potoka, navrhuje se pouze prodloužení úseků kanalizace ve vlastní Slatině.

V Boušíně a Končinách a dalších odloučených lokalitách bude nakládání s odpadními vodami řešeno individuálním způsobem.

Nakládání s dešťovými vodami je obecně při realizaci nové výstavby žádoucí vyřešit komplexně, ekologicky vhodně a vodohospodářsky únosně tak, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů. Dešťové vody u nově navržených lokalit budou v souladu se zákonem zneškodňovány na pozemcích jednotlivých vlastníků, odváděny obecní dešťovou kanalizací nebo soustavou příkopů do Slatinského potoka.

4.5 ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

V ÚP není navrhována významná změna koncepce zásobování elektrickou energií. Způsob napájení obce zůstane i nadále nezměněn, tj. stávajícím primérním rozvodným systémem o napětí 35 kV. Pro zásobování zástavby v rámci zastavitelných ploch bude v případě potřeby posílena kapacita stávajících trafostanic, případně budou realizovány trafostanice nové (realizace nové TS se předpokládá v navrhované lokalitě soustředěné zástavby na severním okraji Slatiny).

Nová zástavba bude prioritně připojována kabelovým sekundérním vedením NN (dle místních podmínek popř. i vrchním).

4.6 TELEKOMUNIKACE A RADIOKOMUNIKACE

Koncepce radio a telekomunikačních zařízení v řešeném území se nemění. Připojení nové výstavby bude řešeno v rámci stávající plošné kabelizace napojením na stávající síťové rozvaděče.

Pokud bude rezerva v síťovém rozvaděči vyčerpána, je nutno požádat provozovatele sítě o místní úpravu rozvodů. Vzhledem k dobrému stavu sítě se v horizontu nejbližších let nepředpokládá žádná větší investice na její obnovu.

Případná nová zařízení mobilních operátorů v krajině jsou přípustná, jejich umístování podléhá následným řízením a podrobnějším dokumentacím.

4.7 ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM A TEPEM

Koncepce zásobování teplem vychází ze stávajícího stavu, plynofikace obce se ani v budoucnu nepředpokládá.

ÚP vytváří předpoklady pro vytápění objektů ekologicky šetrným způsobem (např. elektřina nejlépe v kombinaci s akumulací, tepelné čerpadlo, propan - butan, dřevo, biomasa, sluneční energie popř. další alternativní zdroje energie).

4.8 NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

Koncepce nakládání s odpady bude zachována.

5. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOSTI KRAJINY, PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ, OCHRANY PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBYVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN A PODOBNĚ

5.1 KONCEPCE ŘEŠENÍ KRAJINY

Řešení ÚP zohledňuje nutnost skloubit požadavky intenzivně zemědělsky obhospodařované krajiny s požadavky na posílení jejich dalších funkcí (přírodní složky krajiny a zvýšení ekologické stability, prostupnost krajiny i pro její rekreační využívání apod.).

Neurbanizované území obce je rozděleno na následující krajinné funkce, pro které jsou stanoveny podmínky využití v kap. 6.:

- **Plochy zemědělské - NZ** - plochy s dominantně zemědělskou funkcí, s převahou intenzivního hospodaření;
- **Plochy lesní - NL** - plochy lesů (PUPFL);
- **Plochy přírodní - NP** - v nichž je dominantním požadavkem ochrana přírody a krajiny, jsou v ř. ú. zastoupeny plošnými prvky ÚSES (regionální a lokální biocentra) a zahrnují přírodně chráněná území (EVL, NPP);
- **Plochy vodní a vodohospodářské - W** - jsou v řešeném území samostatně zastoupeny vodními toky, drobnými vodními plochami a poldrem převzatým z KoPÚ;
- **Plochy smíšené nezastavěného území - NS** - plochy v nichž je zahrnuta kombinace přírodních složek (ekosystémů) a krajinoochranných funkcí (protierozní opatření, vodohospodářská opatření) a hospodářského využívání krajiny. Zahrnují především plochy s navrženými protierozními a vodohospodářskými opatřeními, nivy vodotečí a významnější prvky krajinné zeleně;

Další navrhovaná opatření

- šetrné hospodaření na zemědělských pozemcích s upřednostněním extenzivních forem, respektování niv vodotečí, ochranné zatravnění pozemků - zejména ve svažitých terénních podmínkách a ve vazbě na zastavěné území;

- žádoucí uchování, resp. obnova tradice solitérních stromů v krajině a doplnění mimolesní zeleně dřevinami přirozeného charakteru (keřového i stromového patra);

5.2 PROSTUPNOST KRAJINY

Prostupnost krajiny je v řešeném území dána cestní sítí realizovanou dle Plánu společných zařízení KoPÚ. ÚP jsou respektovány i cesty v krajině mimo obvod KoPÚ.

ÚP je řešena i prostupnost krajiny ve vztahu k jejímu rekreačnímu využití. Konkrétně je navržena cyklostezka vedená podél celé východní hranice řešeného území, resp. podél Úpy (lokality ZD7) a z Končin do údolí Úpy (lokality ZD8).

5.3 OCHRANA PŘED POVODNĚMI, PROTIEROZNÍ A REVITALIZAČNÍ OPATŘENÍ

ÚP respektuje tok Úpy včetně jejího záplavového území a aktivní záplavové zóny. Do záplavového území včetně aktivní záplavové zóny nejsou umísťovány zastavitelné plochy mimo plochu ZD5 vymezenou jako parkoviště pro vodácké sporty. Stavby, které se v záplavovém území nacházejí jsou ÚP pouze stabilizovány bez možnosti jejich dalšího rozvoje.

ÚP přebírá a respektuje protierozní a protipovodňová opatření navržená v KoPÚ. Tyto prvky jsou zařazeny do funkce *Plochy smíšené nezastavěného území - NS*. Jedná se např. o protierozní a vodné průlehy, protierozní příkopy, odvodňovací příkopy a poldr. Realizace protipovodňových a protierozních opatření je stanovena jako přípustná ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Za účelem zdržení vody v krajině budou na problematických pozemcích uplatňovány následující zásady: vhodná organizace půdního fondu, šetrné způsoby obhospodařování apod.

5.4 ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

V ř. ú. jsou zastoupeny prvky neregionálního, regionálního a lokálního ÚSES, které ÚP svým řešením vymezuje jako NRBK RBC, RBK, LBC, a LBK.

Biocentra jsou v ÚP vymezena jako *Plochy přírodní - NP*. Biokoridory v nezastavěném území jsou vymezeny na funkčních plochách *NL* a *NS*, do ploch přírodních by měly být přeřazeny po jejich konkrétním usazení na pozemky dle projektů ÚSES. S ohledem na skutečnost, že jsou tyto prvky vedeny mimo zastavěné území, je zajištěna jejich bezproblémová funkčnost, resp. prvky ÚSES jsou nezastavitelné (viz podmínky využití funkčních ploch v kap. 6).

Jako interakční prvky doplňující prvky ÚSES budou využity pásy vymezené v KoPÚ podél cestní sítě v krajině, které budou zatravněny a případně osázeny zelení (keře či stromořadí). Tyto pásy mají pak zejména protierozní funkci a v ÚP jsou zařazeny do funkce *Plochy smíšené nezastavěného území - NS*.

Přehled prvků ÚSES zastoupených v řešeném území:

ÚSES nadregionálního významu v řešeném území:

- nadregionální biokoridor NRBK K36 MB vedený lesem Barchoviny nad Končinami;

ÚSES regionálního významu v řešeném území:

- regionální biokoridor RBK 770 vedený lesními porosty podél Úpy na jihovýchodním okraji řešeného území;
- regionální biocentrum RBC 526 Babiččino údolí je vymezeno na jižním okraji řešeného území, zahrnuje EVL a NPP ;
- regionální biocentrum RBC H006 Údolí Úpy - Boušínská je vymezeno v lesních porostech východně od Končin;

ÚSES lokálního významu v řešeném území:

- lokální biocentra LBC 1 a LBC 2 jsou vymezena na RBK 770 na východním okraji řešeného území;
- lokální biocentra LBC 3, LBC 4 a LBC 5 jsou vymezena na okraji lesa severně nad Končinami na nadregionálním biokoridoru;
- lokální biocentrum LBC 6 je vymezeno na hranici s k.ú. Havlovice na severním okraji řešeného území;
- lokální biokoridor LBC 1 je veden tokem Hlubokého potoka na jižní hranici se sousední Lhotou pod Hoříčkami;
- lokální biokoridor LBC 2 je veden v severní části ř. ú.;

5.5 REKREACE

Územní plán vytváří podmínky k rekreačnímu využívání zastavěného území umožněním umístování stav pro rodinnou rekreaci ve funkci BV. Plochy RI jsou územním plánem stabilizovány, není umožněn jejich další plošný rozvoj z důvodu ochrany nezastavěného území.

ÚP vytváří podmínky pro rekreační využití nezastavěného území (pro rekreaci nepobytovou) za současné ochrany hodnot a respektování limitů řešeného území - podmínky využití funkcí nezastavěného území, vytvoření podmínek pro vodácký sport, pěší a cykloturistiku apod..

5.6 DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

Územním plánem nejsou vymezeny plochy pro dobývání ložisek nerostných surovin.

6. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ (HLAVNÍ VYUŽITÍ), POKUD JE MOŽNÉ JEJ STANOVIT, PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, NEPŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, POPŘÍPADĚ STANOVENÍ PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ TĚCHTO PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU (NAPŘ. VÝŠKOVÉ REGULACE ZÁSTAVBY, CHARAKTERU A STRUKTURY ZÁSTAVBY, STANOVENÍ ROZMEZÍ VÝMĚRY PRO VYMEZOVÁNÍ STAVEBNÍCH POZEMKŮ A INTENZITY JEJICH VYUŽITÍ)

Řešené území je členěno na plochy s rozdílným způsobem využití, pro něž jsou stanoveny podmínky využití, kterým musí odpovídat zejména umístování staveb a změny staveb, realizace opatření a další způsob využití území.

Pro každý druh ploch s rozdílným způsobem využití (funkční skupina) je stanoveno hlavní a přípustné využití, podmíněně přípustné využití a nepřípustné využití.

Při vymezování pozemků, umístování a změnách staveb, realizaci opatření a dalších způsobech využití je nutno zároveň uplatňovat limity využití území vyplývající z právních předpisů a norem, z rozhodnutí správních orgánů a dalších vlastností území. Dále je nutno respektovat limity stanovené touto územně plánovací dokumentací. Zpřesňující podmínky pro využití konkrétních zastavitelných ploch jsou uvedeny v kap. 3.3 a 3.4.

Umístění nových staveb pro bydlení a dalších staveb, pro něž jsou stanoveny hygienické limity, v zastavěném území a v rámci ploch změn v blízkosti stávajících staveb a zařízení, jejichž provoz jsou zdrojem hluku nebo jiného zatížení životního prostředí, se podmiňuje prokázáním splnění stanovených hygienických limitů během navazujících řízení.

V celém řešeném území je vyloučeno umístování fotovoltaických zařízení kromě fotovoltaických panelů na stávajících stavbách, větrných elektráren, komerčního a průmyslového zpracování biologického odpadu (bioplynové stanice apod.) včetně skladovacích ploch těchto biologických odpadů;

6.1 PLOCHY BYDLENÍ

Plochy bydlení – v rodinných domech - venkovské - BV

Hlavní využití :

- bydlení v rodinných domech s chovatelským a pěstitelským zázemím, s příměsí nerušících a obslužných funkcí místního významu;

Přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení pro bydlení v rodinných domech a venkovských usedlostech;
- pozemky, stavby a zařízení rodinné rekreace;
- pozemky, stavby a zařízení občanského vybavení - veřejné infrastruktury;
- pozemky, stavby a zařízení komerčního občanského vybavení místního významu;
- pozemky, stavby a zařízení nerušících služeb, drobné a řemeslné výroby a nerušící výroby;
- pozemky, stavby a zařízení veřejných prostranství, veřejné a soukromé zeleně;
- pozemky, stavby a zařízení dopravní infrastruktury pro obsluhu řešeného území;
- pozemky, stavby a zařízení technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území;
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);

Podmíněně přípustné využití:

- další pozemky, stavby a zařízení za podmínky, že nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v dané lokalitě;
- pozemky, stavby a zařízení zemědělské malovýroby, zemědělské stavby pro chov dobytka nebo jiných hospodářských zvířat, koní apod., pro uskladnění a posklizňovou úpravu produktů rostlinné výroby, a to v objemech dostačujících pro samozásobení či zemědělskou malovýrobu, popř. provozování agroturistického zařízení za podmínky situování na pozemcích v zastavěném území či zastavitelných plochách, které to svým charakterem umožňují (dostatečná rozloha pozemku, možnost využití původních hospodářských objektů, přiměřený odstup od obytných objektů, adekvátní dopravní napojení apod.);

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení pro výrobu a skladování (těžký a lehký průmysl, zemědělská velkovýroba, skladovací areály);
- bytové domy;
- pozemky, stavby a zařízení pro čerpací stanice pohonných hmot, kapacitní veřejná parkoviště, plochy pro odstavování nákladních vozidel, hromadné garáže (s výjimkou stávajících řadových garáží jako dosavadního využití);
- další stavby, zařízení a činnosti, které snižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, či nejsou slučitelné s bydlením;

podmínky prostorového uspořádání a ochrana krajinného rázu:

- novostavby, změny a přestavby stávající zástavby musí respektovat stávající urbanistickou strukturu, v lokalitě obvyklé intenzity zástavby pozemků, výškovou hladinu okolní zástavby a charakteristický typ zástavby (viz kap. 2.2 ÚP);
- podlažnost zástavby - 1 NP + podkroví, odlišné řešení (např. 2 NP) je možné pouze u objektů umístovaných v lokalitách, kde se již u okolních budov toto výškové uspořádání vyskytuje a objekty se nebudou uplatňovat v dálkových pohledech a významných průhledech, příp. ve svažitéch polohách;
- min. velikost pozemků pro umístění RD a objektu rodinné rekreace - 1000 m² (včetně souvisejících pozemků, které budou tvořit např. zahradu pod společným oplocením);
- objekty rodinné rekreace budou mít parametry obytného domu, nejsou přípustné objekty charakteru chata, nejsou přípustné řadové domy a dvojdomy;

Podmínky využití ploch změn jsou uvedeny v kapitole 3.

Plochy bydlení - v bytových domech - BH

Hlavní využití:

- bydlení v bytových domech;

Přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení pro bydlení v bytových domech;
- pozemky, stavby a zařízení veřejných prostranství, veřejné, vyhrazené, popř. soukromé zeleně;
- pozemky, stavby a zařízení dopravní infrastruktury pro obsluhu řešeného území;
- pozemky, stavby a zařízení technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území;
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);
- vodní plochy a toky;

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení pro výrobu a skladování;
- pozemky, stavby a zařízení pro čerpací stanice pohonných hmot, kapacitní veřejná parkoviště, plochy pro odstavení nákladních vozidel, řadové garáže (s výjimkou stávajících řadových garáží jako dosavadního využití);
- další stavby, zařízení a činnosti, které snižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, či nejsou slučitelné s bydlením;

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

- novostavby a změny stávající zástavby budou respektovat stávající urbanistickou strukturu a výškovou hladinu okolní zástavby, podlažnost stávajících objektů bytových domů nelze zvyšovat (nevztahuje se na půdní vestavby tvořící 1 samostatné podlaží);

6.2 PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ**Plochy občanského vybavení - veřejná infrastruktura - OV****Hlavní využití:**

- občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury;

Přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení sloužící pro vzdělání, výchovu a péči o rodinu, kulturu, sport, zdravotnictví a sociální služby, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva a pro správu a údržbu obce;
- stavby a zařízení pro sport jako součást areálů občanského vybavení;
- pozemky, stavby a zařízení veřejných prostranství, veřejné a vyhrazené zeleně;
- pozemky, stavby a zařízení dopravní infrastruktury pro obsluhu řešeného území;
- pozemky, stavby a zařízení technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území;
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);
- vodní plochy a toky;

Podmíněně přípustné využití:

- stavby pro bydlení, pokud se jedná o sociální bydlení či obecní byty;
- stavby a zařízení obchodu a služeb, výroby drobné a výrobních služeb za podmínky, že převládá funkce hlavní, či se jedná o vlastní činnost obce;

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení pro výrobu a skladování;
- další stavby a zařízení, jejichž provozováním by bylo narušeno užívání pozemků, staveb a zařízení s funkcí hlavní;

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

- novostavby a změny stávající zástavby budou respektovat stávající urbanistickou strukturu a výškovou hladinu okolní zástavby, přičemž prostorová, resp. funkční dominance jednotlivých objektů je přípustná pouze v souladu s jejich dominancí funkční; návrhy zástavby budou posuzovány, zejména s ohledem na zajištění urbanistické a architektonické kvality staveb a areálů;

Plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení - OS**Hlavní využití:**

- občanské vybavení pro sport a krátkodobou rekreaci obyvatel;

Přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení pro sport, tělesnou výchovu a pořádání kulturních akcí;
- pozemky, stavby a zařízení veřejných prostranství, veřejné a vyhrazené zeleně;
- pozemky, stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území;
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);
- vodní plochy a toky;

Podmíněně přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení obchodu a služeb, pokud plní doplňkovou funkci k funkci hlavní, tuto funkci doplňuje a zvyšuje komfort jejího užívání;

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení pro výrobu a skladování;
- pozemky, stavby a zařízení pro čerpací stanice pohonných hmot;
- pozemky stavby a zařízení pro ubytování, bydlení a rodinnou rekreaci;
- další stavby a zařízení, jejichž provozováním by bylo narušeno užívání pozemků, staveb a zařízení s funkcí hlavní;

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

- zástavba výrazně nepřesáhne výškovou hladinu v lokalitě;

Podmínky využití ploch změn jsou uvedeny v kapitole 3.

Plochy občanského vybavení - hřbitovy - OHHlavní využití:

- občanské vybavení pro pietní ukládání pozůstatků a ostatků zemřelých;

Přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení pro pohřbívání a související stavby a zařízení provozního vybavení;
- pozemky, stavby a zařízení pro občanské vybavení a služby související s využitím hlavním;
- plochy zeleně veřejné a vyhrazené;
- pozemky, stavby a zařízení dopravního a technického vybavení pro obsluhu řešeného území;

Nepřípustné využití:

- jiné využití, než je uvedeno jako hlavní a přípustné;

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

- novostavby a změny stávající zástavby budou respektovat stávající urbanistickou strukturu a výškovou hladinu zástavby v lokalitě a s ohledem na zajištění její urbanistické a architektonické kvality;

6.3 PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ**Plochy výroby a skladování - zemědělská výroba - VZ**Hlavní využití:

- zemědělská výroba;

Přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení výroby zemědělské rostlinné a živočišné (stavby pro uskladnění a posklizňovou úpravu plodin, stavby pro ustájení a chov zvířat, skladování a přípravu krmiva a steliva, uchování produktů, dočasné uchování odpadů);
- pozemky, stavby a zařízení služeb, výroby drobné a řemeslné a výroby nerušící;
- pozemky, stavby a zařízení veterinární péče;
- pozemky, stavby a zařízení pro skladování;
- pozemky, stavby a zařízení pro pěstování rostlin a prodej výpěstků;
- pozemky, stavby a zařízení pro odstavování a servis zemědělské techniky;
- stavby a zařízení správních a administrativních činností pro konkrétní areál;

- plochy zeleně;
- pozemky, stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území;
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);

Podmíněně přípustné využití:

- pozemky stavby a zařízení výroby lehké za podmínky, že nebude omezováno hlavní využití;
- pozemky, stavby a zařízení občanského vybavení komerčního, pokud podmínkami jejich využití nebude omezováno hlavní využití;

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení pro bydlení a přechodné ubytování;
- pozemky, stavby a zařízení pro rekreaci;
- další zařízení, stavby a činnosti, jejichž užívání by si vyžadovalo omezení využití hlavního;

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

- hmotové a architektonické ztvárnění zástavby bude limitováno stávající výškovou hladinou zástavby v jednotlivých lokalitách, nebudou vytvářeny nové dominantní objekty z hlediska objemů a výšky, nová zástavba zejména v okrajových polohách lokalit nesmí svým řešením narušovat panorama obce, popř. zvyšovat negativní působení zástavby stávající;
- po obvodu areálů budou realizovány pásy izolační zeleně (při hranicích ploch v kontaktu s volnou krajinou);

Podmínky využití ploch změn jsou uvedeny v kapitole 3**Plochy výroby a skladování - drobná a řemeslná výroba - VD**Hlavní využití:

- drobná a řemeslná výroba, nerušící výroba;

Přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení drobné a řemeslné výroby a nerušící výroby, nerušící služby;
- pozemky, stavby a zařízení občanského vybavení komerčního charakteru místního významu;
- pozemky, stavby a zařízení pro krátkodobé skladování odpadů (sběrné místo);
- plochy zeleně;
- pozemky, stavby a zařízení správních a administrativních činností pro výrobu;
- pozemky, stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území;
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);

Podmíněně přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení lehké výroby a skladování za podmínky, že svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu okolního prostředí a svým charakterem a kapacitou významně nezvyšují dopravní zátěž v území;
- stavby pro bydlení, pokud se jedná o bydlení majitelů nebo správců areálu, služební byty, resp. za podmínky přímé funkční a prostorové vazby na provoz areálu;
- pozemky, stavby a zařízení zemědělské malovýroby, zemědělské stavby pro chov dobytka nebo jiných hospodářských zvířat, koní apod., pro uskladnění a posklizňovou úpravu produktů rostlinné výroby, a to v objemech dostačujících zemědělskou malovýrobu, za podmínky situování na pozemcích v zastavěném území či zastavitelných plochách, které to svým charakterem umožňují (dostatečná rozloha pozemku, možnost využití původních hospodářských objektů, přiměřený odstup od obytných objektů, adekvátní dopravní napojení apod.);

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení pro rekreaci;
- pozemky, stavby a zařízení velkokapacitní výroby zemědělské živočišné;
- řadové garáže;
- další zařízení, stavby a činnosti, jejichž užívání by vyžadovalo omezení využití hlavního;

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

- hmotové a architektonické ztvárnění novostaveb a změn staveb bude limitováno stávající

výškovou hladinou v jednotlivých lokalitách, nebudou vytvářeny nové dominantní objekty z hlediska objemů a výšky, stavby zejména v okrajových polohách lokalit nesmí svým řešením narušovat panorama sídel;

Podmínky využití ploch změn jsou uvedeny v kapitole 3

6.4 PLOCHY ZELENĚ

Plochy zeleně - soukromá a vyhrazená - ZS

Hlavní využití:

- plochy sídelní zeleně zahrnující především soukromé zahrady (v zastavěném území obvykle oplocené);

Přípustné využití:

- zahrady produkční a obytné;
- pozemky, stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území;
- vodní plochy a toky;
- pozemky zeleně veřejné a veřejných prostranství;
- zahrady se stavbami zvyšujícími jejich využitelnost - zahrádkářské domky, bazény, sportovní zařízení soukromého charakteru, garáže, stavby hospodářského charakteru související s obhospodařováním pozemků apod.;
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);

Podmíněně přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení zemědělské malovýroby zemědělské stavby pro chov dobytka nebo jiných hospodářských zvířat, koní apod., pro uskladnění a posklizňovou úpravu produktů rostlinné výroby, a to v objemech dostačujících pro samozásobení či zemědělskou malovýrobu, popř. provozování agroturistického zařízení za podmínky za podmínky situování na pozemcích v zastavěném území, které to svým charakterem umožňují (dostatečná rozloha pozemku, možnost využití původních hospodářských objektů, přiměřený odstup od obytných objektů, adekvátní dopravní napojení apod.);

Nepřípustné využití:

- stavby a zařízení pro bydlení;
- stavby a zařízení občanského vybavení a výroby;
- oplocení pozemků v rámci prvků ÚSES;
- další stavby, opatření a činnosti, které jsou v rozporu s využitím hlavním;

6.5 PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Plochy veřejných prostranství - PV

Hlavní využití:

- plochy veřejně přístupné bez omezení, které mají významnou prostorotvornou a komunikační funkci;

Přípustné využití:

- veřejná prostranství včetně navesí a ulic;
- stavby a zařízení občanského vybavení slučitelné s účelem veřejných prostranství, které zvyšují využitelnost těchto ploch pro obyvatele (např. altány, informační kiosky, dětská hřiště, přístřešky hromadné dopravy, vodní prvky a umělecká díla, městský mobiliář apod.);
- plochy zeleně;
- vodní plochy a toky;
- pozemky, stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury;
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);
- dočasné stavby pro obchodní prodej (prodejní stánky, tržnice);

Podmíněně přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení veřejných parkovišť pod podmínkou, že bude převládat funkce hlavní;

Nepřípustné využití:

- stavby a zařízení pro bydlení, výrobu, skladování, rodinnou rekreaci, garáže;
- jiné využití, které je v rozporu s využitím hlavním;

Plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň - ZV**Hlavní využití:**

- plochy sídelní zeleně veřejně přístupné, které mají významnou prostorotvornou a rekreační funkci;

Přípustné využití:

- pozemky parků a historických zahrad veřejně přístupných;
- travnaté plochy s výsadbami odpovídající druhové skladby (sadové úpravy);
- stavby a zařízení občanské vybavenosti slučitelné s účelem veřejných prostranství, které jako stavby doplňkové zvyšují kvalitu a využitelnost prostranství jako prostoru veřejného;
- pěší a cyklistické komunikace;
- dětská hřiště a hřiště pro míčové hry, drobné zpevněné plochy (pro kulturní aktivity aj.) ;
- vodní plochy, vodní toky;
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);

Podmíněně přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení technické a dopravní infrastruktury (mimo parkování), pokud si to vyžádá způsob technického řešení dopravní infrastruktury včetně technického řešení křižovatek či dalších dopravních ploch, napojení navazujících pozemků a staveb apod.;
- plochy pro parkování, resp. parkovací stání za podmínky, že jejich realizací nebude změněna funkce plochy jako celku;

Nepřípustné využití:

- stavby a zařízení pro bydlení, výrobu, skladování, rodinnou rekreaci, garáže;
- jiné využití, které je v rozporu s využitím hlavním;

6.6 PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY**Plochy dopravní infrastruktury - silniční - DS****Hlavní využití:**

- plochy a koridory pozemních komunikací, plochy dopravy v klidu a dalších zařízení dopravy neliniového charakteru;

Přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení silnic včetně pozemků součástí komunikací (odvodnění komunikací, zářezy, násypy, opěrné a zárubní zdi, mosty, stavby protihlukové ochrany apod.);
- pozemky, stavby a zařízení místních a účelových komunikací včetně pozemků součástí komunikací;
- pozemky, stavby a zařízení pro dopravu v klidu (odstavné a parkovací plochy);
- pozemky, stavby a zařízení pro veřejnou dopravu (zastávky veřejné autobusové dopravy a jejich vybavení);
- komunikace pro pěší a cyklisty;
- zeleň na dopravních plochách;
- pozemky, stavby a zařízení technické infrastruktury;
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);

Nepřípustné využití:

- jiné využití, než je uvedeno jako hlavní, přípustné využití;

6.7 PLOCHY REKREACE

Plochy rekreace - plochy staveb pro rodinnou rekreaci - RI

Hlavní využití:

- rodinná rekreace;

Přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení rodinné rekreace (rekreační chata, zahrádkářská chata, rekreační domek, rekreační chalupa);
- pozemky, stavby a zařízení dopravní infrastruktury pro obsluhu řešeného území;
- pozemky, stavby a zařízení technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území;
- pozemky sídelní zeleně (soukromé, veřejné, ochranné a přírodní);
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);
- sportovní plochy (dětská, víceúčelová hřiště);

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení pro výrobu;
- pozemky, stavby a zařízení pro trvalé bydlení;
- samostatné a řadové garáže;
- jiné, než jmenované stavby, zařízení a činnosti v přípustném využití;

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

- nepřípustné je zahušťování ploch *RI* novými stavbami pro rodinnou rekreaci;
- výšková hladina max. 1 NP + podkroví, není přípustné zvyšování a rozšiřování stávajících objektů rodinné rekreace;

6.8 PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Plochy technické infrastruktury - inženýrské sítě - TI

Hlavní využití:

- plochy a areály technické infrastruktury;

Přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení pro zásobování vodou;
- pozemky, stavby a zařízení pro zásobování energiemi;
- pozemky, stavby a zařízení pro zásobování teplem a plynem;
- pozemky, stavby a zařízení pro telekomunikace a radiokomunikace;
- pozemky, stavby a zařízení pro odvádění a čištění odpadních vod a nakládání s kaly;
- pozemky, stavby a zařízení dopravní infrastruktury pro obsluhu řešeného území;
- plochy zeleně, drobné vodní plochy;
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);

Nepřípustné využití:

- jiné využití, než je uvedeno jako hlavní a přípustné využití;

6.9 PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ

Plochy vodní a vodohospodářské - W

Hlavní využití:

- vodní toky a nádrže, rybníky, mokřady a ostatní vodní plochy, poldry, které plní funkce vodohospodářské, ekologicko - stabilizační, rekreační, estetické a hospodářské;

Přípustné využití:

- vodní toky a plochy včetně břehové zeleně, poldry;
- technické stavby a zařízení pro obsluhu a ochranu území (přemostění, jezy, jímání vody, výpusti, hráze, čepy, kaskády, ochranné a opěrné zdi, protipovodňová a revitalizační opatření aj.);
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);

Podmíněně přípustné využití:

- stavby a zařízení pro chov ryb a vodních živočichů, stavby a zařízení pro rybaření a vodní sporty - pokud nebude narušen veřejný zájem (např. ochrana přírody a protipovodňová ochrana);

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím
- oplocování pozemků vodních toků v celém řešeném území a vodních ploch v nezastavěném území;
- stavby a zařízení pro lesnictví;
- silnice I. - III. třídy s výjimkou zlepšování parametrů komunikací;
- pozemky, stavby a zařízení pro těžbu nerostů;
- další stavby, opatření a činnosti, které nesouvisí s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím;
- stavby a zařízení pro těžbu nerostných surovin;

6.10 PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ

Plochy zemědělské - NZ**Hlavní využití:**

- zemědělsky obhospodařované pozemky včetně drobných ploch krajinné zeleně;

Přípustné využití:

- pozemky orné půdy, trvalých travních porostů, sady, zahrady;
- liniové nebo plošné porosty pro ekologickou stabilizaci krajiny (remízky, meze, stromořadí, interakční prvky);
- stavby a zařízení technické infrastruktury;
- stavby a zařízení dopravní infrastruktury pro zpřístupnění pozemků, cesty zajišťující prostupnost krajiny, stezky pro pěší a cyklisty, nezpevněné polní cesty;
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);
- vodní plochy a toky;
- stavby a opatření zlepšující podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, drobný mobiliář v přírodě blízkém provedení (rozhledny, informační tabule, odpočívadla apod.), drobná myslivecká zařízení (posedy, krmelce) aj.;

Podmíněně přípustné využití:

- zalesnění, vodní plochy a toky a stavby pro jejich obhospodařování za podmínky dodržování zásad ochrany ZPF a ochrany přírody a krajiny a za podmínky, že nedojde k významnému zastínění kvalitní zemědělsky využívané půdy;
- stavby a zařízení zemědělské prvovýroby technologicky vázané na konkrétní zemědělsky obhospodařovanou lokalitu nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy a pastevectví (žlaby, přístřešky pro dobytek, seníky, včelíny apod.);
- ohrazení pozemků pro chovné a pěstební účely za podmínky zajištění prostupnosti krajiny;

Nepřípustné využití:

- stavby a zařízení pro lesnictví a pro zemědělství jiné, než jsou uvedeny v podmíněně přípustném využití (např. stavby pro trvalé kapacitní ustájení hospodářských zvířat);
- oplocení pozemků;
- silnice I. - III. třídy, zpevněné komunikace jiného charakteru než je uvedeno v přípustném využití (s výjimkou zlepšování parametrů komunikací);
- pozemky, stavby a zařízení pro těžbu nerostů;
- další stavby, opatření a činnosti, které nesouvisí s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím;

- stavby a zařízení pro těžbu nerostných surovin;

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

- případné stavby výškových zařízení technické infrastruktury za podmínky nenarušení krajinného rázu;

6.11 PLOCHY LESNÍ

Plochy lesní - NL

Hlavní využití:

- plochy lesa;

Přípustné využití:

- plochy PUPFL;
- pozemky, stavby a zařízení lesnictví (lesnické účelové komunikace a plochy, hrazení bystřin a strží, odvodnění lesní půdy, myslivecká zařízení);
- malé vodní plochy a toky;
- stavby a zařízení dopravní infrastruktury pro zpřístupnění pozemků, cesty zajišťující prostupnost krajiny, stezky a značené trasy pro pěší a cyklisty, naučné stezky;
- stavby a zařízení technické infrastruktury a stavby a zařízení nevyžadující odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle ustanovení příslušných právních předpisů;
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);
- stavby a opatření zlepšující podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, drobný mobiliář v přírodě blízce provedení (rozhledny, informační tabule, odpočívadla apod.), drobná myslivecká zařízení (posedy, krmelce) aj;

Podmíněně přípustné využití:

- ohrazení pozemků pro chovné a pěstební účely - za podmínky zajištění prostupnosti krajiny;

Nepřípustné využití:

- stavby, opatření a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím;
- oplocení pozemků (vyjma dočasného, např. pro lesní školky);
- silnice I. - III. třídy, zpevněné komunikace jiného charakteru než je uvedeno v přípustném využití (s výjimkou zlepšení parametrů stávajících komunikací);
- stavby a zařízení pro zemědělství (vyjma zařízení pro chov včel);
- pozemky, stavby a zařízení pro těžbu nerostných surovin;

Podmínky prostorového uspořádání a ochrana krajinného rázu:

- případné stavby výškových zařízení technické infrastruktury za podmínky nenarušení krajinného rázu;

6.12 PLOCHY PŘÍRODNÍ

Plochy přírodní - NP

Hlavní využití:

- lesní porosty, krajinná zeleň, vodní plochy, popř. součásti ZPF, jež souhrnně vytvářejí plochy původních, přírodních a přírodě blízkých ekosystémů a zajišťují tak uchování druhového a genového bohatství spontánních druhů a organismů - fauny a flóry;
- plochy NP jsou vymezeny na základě zvláštních předpisů pro zajištění ochrany a žádoucího vývoje prvků územního systému ekologické stability a dalších ekologicky cenných území, jejichž kategorie stanoví příslušný zákon;

Přípustné využití:

- pozemky určené k plnění funkce lesa s mimoprodukčními způsoby hospodaření včetně zalesnění;
- pozemky ZPF - určené pro extenzivní hospodaření způsobem šetrným k přírodním danostem

- plochy zeleně zajišťující mimoprodukční funkce krajiny a příznivé působení na okolní ekologicky méně stabilní části krajiny;
- stavby a opatření v zájmu zabezpečení prostoru pro relativně nerušenou existenci a vývoj přírodních a přírodě blízkých společenstev a v zájmu ochrany přírody a krajiny;
- stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků;
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);

Podmíněně přípustné využití:

- stávající činnosti produkčního charakteru lze realizovat bez možnosti zvyšování jejich intenzity;
- mimoprodukční funkce zemědělského půdního fondu a ploch PUPFL - jejich charakter musí být v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny;
- stavby a zařízení veřejné technické infrastruktury liniového charakteru, stavby a zařízení veřejné dopravní infrastruktury pro zpřístupnění pozemků, cesty zajišťující prostupnost krajiny, ohrazení pozemků pro chovné a pěstební účely za podmínky významného nenarušení celistvosti územní ochrany, příznivého stavu předmětu ochrany v dané ploše a nenarušení funkčnosti územního systému ekologické stability;
- stavby a opatření zlepšující podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, drobný mobiliář v přírodě blízkém provedení (rozhledny, informační tabule, odpočívadla apod.), drobná myslivecká zařízení (posedy, krmelce) aj. za podmínky významného nenarušení celistvosti územní ochrany, příznivého stavu předmětu ochrany v dané ploše a nenarušení funkčnosti územního systému ekologické stability a za podmínky, že nebudou umístěny v EVL;

Nepřípustné využití:

- stavby, opatření a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím;
- oplocení pozemků (vyjma dočasného, např. pro lesní školky);
- silnice I. - III. třídy, zpevněné komunikace jiného charakteru než je uvedeno v přípustném využití;
- stavby a zařízení pro zemědělství a lesní hospodářství;
- pozemky, stavby a zařízení pro těžbu nerostných surovin;

6.13 PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Plochy smíšené nezastavěného území - NS

Hlavní využití:

- plochy nezastavěného území s plánovanými protierozními opatřeními a vyšším zastoupením krajinné zeleně a přírodních složek;

Přípustné využití:

- pozemky trvalých travních porostů, extenzivní sady, zahrady;
- liniové nebo plošné porosty pro ekologickou stabilizaci krajiny (remízky, meze, stromořadí, drobné interakční prvky a vodní plochy);
- stavby a zařízení technické infrastruktury;
- stavby a zařízení dopravní infrastruktury pro zpřístupnění pozemků, cesty zajišťující prostupnost krajiny, stezky a značené trasy pro pěší a cyklisty, naučné stezky;
- pozemky, stavby a zařízení pro ochranu území (protipovodňová, protierozní opatření apod.);

Podmíněně přípustné využití:

- ohrazení pozemků pro chovné a pěstební účely - za podmínky zajištění prostupnosti krajiny;
- stavby a opatření zlepšující podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, drobný mobiliář v přírodě blízkém provedení (rozhledny, informační tabule, odpočívadla apod.), drobná myslivecká zařízení (posedy, krmelce) aj. - pokud neznemožňují obhospodařování pozemků a budou chráněny prvky krajinné zeleně;
- zalesnění, vodní plochy a toky a stavby pro jejich obhospodařování za podmínky dodržování zásad ochrany ZPF a ochrany přírody a krajiny a za podmínky, že nedojde k významnému zastínění kvalitní zemědělsky využívané půdy;

Nepřípustné využití:

- stavby pro zemědělství a lesnictví (kromě přístřešků pro hospodářská zvířata);
- oplocení pozemků;
- silnice I. - III. třídy, zpevněné komunikace jiného charakteru než je uvedeno v přípustném využití (s výjimkou zlepšení parametrů stávajících komunikací);
- pozemky, stavby a zařízení pro těžbu nerostných surovin;
- další stavby, opatření a činnosti, které nesouvisí s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím;

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

- případné stavby výškových zařízení technické infrastruktury jsou z hlediska ÚP přípustné pouze v případě, že negativně nenaruší krajinný ráz;

7. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Územním plánem jsou stanoveny následující veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit:

- VD1 - dopravní infrastruktura - napřímení silnice III. třídy (plocha ZD1);
- VD2 - dopravní infrastruktura - napřímení silnice III. třídy (plocha ZD2);
- VD3 - dopravní infrastruktura - parkoviště (plocha ZD5);
- VD4 - dopravní infrastruktura - parkoviště (plocha ZD6);
- VD5 - dopravní infrastruktura - místní komunikace (plocha ZD4);
- VD6 - dopravní infrastruktura - cyklostezka (plocha ZD7);
- VD7 - dopravní infrastruktura - cyklostezka (plocha ZD8);
- VD8 - dopravní infrastruktura - parkoviště (plocha ZD9);
- VD9 - dopravní infrastruktura - lávka (plocha ZD10);
- VT1 - technická infrastruktura - vodní zdroj Škopovka (plocha ZT1);
- VU1 - založení prvků ÚSES - NRK K36 MB;
- VU2 - založení prvků ÚSES - RBC H006 Údolí Úpy - Boušínská;
- VU3 - založení prvků ÚSES - RK 770.

8. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO S UVEDENÍM, V ČÍ PROSPĚCH JE PŘEDKUPNÍ PRÁVO ZŘIZOVÁNO, PARCELNÍCH ČÍSEL POZEMKŮ, NÁZVU KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ A PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ÚDAJŮ PODLE § 8 KATASTRÁLNÍHO ZÁKONA

Územním plánem je stanovena veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze uplatnit předkupní právo.

- PO1 - VPS občanského vybavení - stavba zázemí tzv. Bathildina stolečku, p.č. 364/1 v k.ú. Slatina nad Úpou, předkupní právo ve prospěch Obce Slatina nad Úpou.

9. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PŘÍMĚŘENÉ LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TĚTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI

Územním plánem se stanovují následující plochy, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování:

Pořadové číslo	Rámcové podmínky pro prověření územní studií
ZB4+ZB5 včetně ZD4 (index ÚS - X1)	Prověřit architektonické a urbanistické působení celku ve vztahu k okolní zástavbě i jednotlivých hmot uvnitř lokality. Prověřit základní způsob napojení na stávající dopravní síť, ev. síť technické infrastruktury. V rámci územní studie budou prověřeny plochy veřejných prostranství pro potřeby lokality (identifikátor U1), které zajistí podmínky pro vznik kvalitního obytného celku (zajištění v obci charakteristické rozvolněné struktury zástavby), tyto plochy budou vymezeny v min. rozsahu 3000 m ² ;

V rámci zadávacích podmínek a řešení územních studií je nutno respektovat **obecné podmínky využití příslušné funkční plochy**, do které je lokalita zařazena (kap. 6) a **konkrétní podmínky pro využití zastavitelných ploch** (kap.3.3).

Lhůta pro vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti se stanovuje na 4 roky od vydání ÚP Slatina nad Úpou.

10. STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 ODS. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

V rámci ÚP nejsou navržena žádná kompenzační opatření.

11. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI

Počet stran textové části ÚP:

25 stran formátu A4

Obsah grafické části ÚP:

- | | |
|--|-------------------|
| 1. Výkres základního členění území | měřítko 1 : 5 000 |
| 2. Hlavní výkres | měřítko 1 : 5 000 |
| 3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací | měřítko 1 : 5 000 |

II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU SLATINA NAD ÚPOU

Zkratky a pojmy používané v dokumentu

AOPK	- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
BD	- bytový dům
BJ	- bytová jednotka
BPEJ	- bonitovaná půdně ekologická jednotka
CO	- civilní ochrana
ČEZ	- České energetické závody, a.s.
č. o..	- Část obce
ČOV	- čistírna odpadních vod
ČSN	- česká státní norma
ČSÚ	- Český statistický úřad
DN	- dimenze potrubí
EO	- ekvivalentní obyvatel
EVL	- evropsky významná lokalita
HZS	- hasičský záchranný sbor
KČT	- Klub českých turistů
KES	- koeficient ekologické stability
KN	- katastr nemovitostí
KoPÚ	- komplexní pozemkové úpravy
k.ú.	- katastrální území
LBC,RBC	- lokální, regionální biocentrum
LBK, RBK, NRBK	- lokální, (nad)regionální biokoridor
LÚSES	- lokální územní systém ekologické stability
LHP	- lesní hospodářský plán
MÚ	- Městský úřad
MZe	- Ministerstvo zemědělství ČR
NN, VN	- nízké a vysoké napětí
NP	- nadzemní podlaží
NPP	- národní přírodní památka
NZV	- nouzové zásobování vodou
OP	- ochranné pásmo
ORP	- obec s rozšířenou působností
OÚ	- obecní úřad
PD	- projektová dokumentace
PLO	- přírodní lesní oblast
PSZ	- plán společných zařízení z KoPÚ
PRVK	- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje
PUPFL	- pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR	- Politika územního rozvoje ČR
RD	- rodinný dům
RURÚ	- rozbor udržitelného rozvoje území (obsažen v ÚAP)
ř.ú.	- řešené území
SDH	- sbor dobrovolných hasičů
SEA	- vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí
ŠÚV	- širší územní vztahy
TI	- technická infrastruktura
TKO	- tuhý komunální odpad
TS	- transformační stanice
TTP	- trvalý travní porost
ÚAN	- území s archeologickými nálezy
ÚAP	- územně - analytické podklady
ÚP	- územní plán
ÚPO	- územní plán obce
ÚPD	- územně plánovací dokumentace
ÚSES	- územní systém ekologické stability
VAK	- vodovody a kanalizace
VKP	- významný krajinný prvek
VPS, VPO	- veřejně prospěšná stavba, veřejně prospěšné opatření
ZPF	- zemědělský půdní fond
ZÚR	- Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje
z.ú., ZÚ	- zastavěné území
ZSJ	- základní sídelní jednotka (místní část)
ŽP	- životní prostředí

zastavěné území je území vymezené územním plánem (postupem podle stavebního zákona §58);

zastavitelná plocha je plocha vymezená k zastavění v územním plánu;

plocha přestavby je plocha části zastavěného území určeného k přestavbě;

nezastavěné území je tvořeno pozemky, které nejsou zahrnuty územním plánem do zastavěného území nebo zastavitelných ploch;

plocha je část území tvořená pozemkem či jeho částí nebo souborem pozemků vymezená územním plánem s ohledem na stávající nebo požadovaný způsob jejího využití a její význam;

koridor je plocha pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy, způsobem vymezení má zpravidla vlastnosti zastavitelné plochy;

rozvojová plocha (lokality) - souhrnné označení zastavitelných ploch a ploch přestavby jako podmnožiny **ploch změn**, kdy je územním plánem měněno funkční využití;

veřejná infrastruktura - jedná se o pozemky, stavby a zařízení 1. dopravní infrastruktury, 2. technické infrastruktury, 3. občanského vybavení - zařízení pro vzdělání a výchovu, sociální a zdravotní služby a péči o rodinu, kulturu, veřejnou správu a ochranu obyvatelstva), 4. veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu, 5. stavby ke snižování ohrožení živelními nebo jinými pohromami;

veřejně prospěšná stavba je stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci (zde územním plánem);

veřejně prospěšné opatření je opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji nebo ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci;

asanace - ozdravení území;

stabilizované území je území, v němž je stávající stav využití převzat beze změny do návrhu územního plánu;

dosavadní využití - využití, které z funkčního nebo urbanistického hlediska není v souladu se stanoveným funkčním využitím, ale po dobu životnosti dané stavby je přípustné;

funkčními plochami se rozumí **plochy s rozdílným způsobem využití**;

hlavní využití charakterizuje funkční využití stanovené tímto územním plánem;

přípustné využití je výčet staveb a zařízení, které lze v ploše umístit a vymežit jim pozemky, zařízení, změn staveb a výčet způsobů, kterými mohou být pozemky a plochy využity;

podmíněně přípustné využití stanoví výčet staveb a zařízení, které lze v dané ploše umístit na základě splnění stanovených podmínek, a výčet změn využití, které lze uskutečnit na základě splnění stanovených podmínek;

nepřípustné využití může kromě vymezení nepřípustného využití označit specifické činnosti, stavby a způsoby využití, které nelze v dané ploše uplatnit;

regulativy se rozumí stanovené podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití, resp. přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití a podrobnější podmínky prostorového uspořádání;

podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu mohou kromě prostorových stanovit i kapacitní limity, které nesmějí být překročeny;

územní systém ekologické stability (ÚSES) je krajinnotvorný program, jehož úkolem je zvýšení ekologické stability od nejmenších celků až po celoevropské sítě; Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje ÚSES takto: „Územní systém ekologické stability je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb.“ ÚSES je tvořen následujícími skladebnými prvky: biocentrum, biokoridor a podpůrnými prvky: interakční prvek;

společné jednání - projednání návrhu ÚP dle § 50 stavebního zákona;

veřejné projednání, řízení o ÚP - projednání návrhu ÚP dle § 52 stavebního zákona;

a) POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVENÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

a1) POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Městský úřad Náchod, odbor výstavby a územního plánování (dále jen pořizovatel), příslušný podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon), na žádost Obce Slatina nad Úpou pořizuje Územní plán Slatina nad Úpou (dále jen ÚP Slatina nad Úpou). Pořízení ÚP Slatina nad Úpou schválilo zastupitelstvo obce 15. 11. 2016 v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon). Určeným zastupitelem pro pořízení ÚP Slatina nad Úpou jmenovalo zastupitelstvo obce p. Ing. Jaroslava Kordinu.

Na podkladě průzkumů a rozborů pro ÚP Slatina nad Úpou byl pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem vypracován Návrh zadání ÚP Slatina nad Úpou, který byl projednán podle § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona. Návrh zadání ÚP Slatina nad Úpou byl jednotlivě zaslán krajskému úřadu, dotčeným orgánům a sousedním obcím. Veřejnosti bylo projednání Návrhu zadání ÚP Slatina nad Úpou včetně poučení o lhůtách, ve kterých je možné podávat k návrhu zadání připomínky, oznámeno veřejnou vyhláškou. Návrh zadání ÚP Slatina nad Úpou byl vystaven k veřejnému nahlížení v tištěné podobě po dobu 30 dnů na Městském úřadu v Náchodě, na Obecním úřadu Slatina nad Úpou, v elektronické podobě na internetových stránkách města Náchod a obce Slatina nad Úpou. Po uplynutí lhůt k podání připomínek veřejnosti, požadavků a stanovisek dotčených orgánů a podnětů sousedních obcí byl Návrh zadání ÚP Slatina nad Úpou pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem upraven podle výsledků projednání. Zadání ÚP Slatina nad Úpou bylo v souladu s § 47 odst. 4 stavebního zákona předloženo Zastupitelstvu obce Slatina nad Úpou, které jej svým usnesením č. 17/10/07-2017/11/21 dne 21. 11. 2017 schválilo.

Na základě schváleného zadání byl vypracován Návrh Územního plánu Slatina nad Úpou, jehož zpracovatelem je REGIO, projektový ateliér s.r.o., Hradec Králové, Ing. arch. Jana Šejvlová.

Pořizovatel Územního plánu Slatina nad Úpou, odbor výstavby a územního plánování MěÚ Náchod, v souladu s § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona, oznámil dne 3. července 2018 místo a dobu společného jednání o návrhu ÚP Slatina nad Úpou. Oznámení bylo zasláno jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům, obci, pro kterou je územním plán pořizován, a sousedním obcím. Pořizovatel doručil návrh Územního plánu Slatina nad Úpou veřejnou vyhláškou s tím, že každý může podat připomínky u pořizovatele do 30 dnů ode dne doručení. Ke společnému jednání pořizovatel obdržel vyjádření bez připomínek: Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva životního prostředí, Hasičského záchranného sboru, Obvodního báňského úřadu a Agentury ochrany přírody a krajiny ČR – SCHKO Broumovsko. Požadavky na úpravu návrhu uplatnily tyto dotčené orgány: Ministerstvo obrany ČR – sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, Krajský úřad Královéhradeckého kraje - odbor životního prostředí a zemědělství, Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Městský úřad Náchod, odbor životního prostředí. Sdělení s doporučením doplnění a úprav návrhu územního plánu zaslal Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu. Dále pořizovatel obdržel vyjádření od Vodovody a kanalizace Náchod a. s., Kladská 1521, 547 01 Náchod. Sousední obce nezaslaly žádné připomínky k obsahu návrhu ÚP Slatina nad Úpou. Ke společnému jednání pořizovatel obdržel 15 připomínek od vlastníků a občanů obce k návrhu ÚP Slatina nad Úpou.

Na základě došlých stanovisek, připomínek, jejich vyhodnocení a jednání se zpracovatelem, určeným zastupitelem a pořizovatelem byly zpracovány Pokyny pro zpracovatele k úpravám návrhu ÚP Slatina nad Úpou po společném jednání (§ 51 odst. 1) stavebního zákona). Po provedených úpravách návrhu územního plánu pořizovatel požádal Krajský úřad Královéhradeckého kraje o vydání stanoviska podle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, vydal dne 9. 8. 2019 pod zn. KUKHK-30326/UP/2017 stanovisko, v němž uvádí, že neshledal takové nedostatky, které by neumožňovaly zahájit řízení o územním plánu Slatina nad Úpou v režimu ustanovení § 52 a § 53 stavebního zákona a ustanovení § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Pořizovatel územního plánu, odbor výstavby a územního plánování MěÚ Náchod, oznámil dne 5. 9. 2019 veřejnou vyhláškou řízení o návrhu Územního plánu Slatina nad Úpou podle § 52 odst. 1 stavebního zákona. Upravený a posouzený návrh Územního plánu Slatina nad Úpou byl zveřejněn elektronicky na www.mestonachod.cz a www.slatinanadupou.cz. K nahlédnutí a seznámení byl přístupný pro každého na Městském úřadu Náchod, odboru výstavby a územního plánování a na Obecním úřadu Slatina nad Úpou. Veřejné projednání se konalo 8. 10. 2019 v zasedací místnosti Obecního úřadu Slatina nad Úpou. Na jednání byly přizvány dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce a Obec Slatina nad Úpou. V zákonné lhůtě 7 dnů od veřejného projednání zaslaly stanoviska tyto dotčené orgány: Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu; Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR; Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje; Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického; Městský úřad Náchod, odbor životního prostředí; odbor dopravy a silničního hospodářství; odbor výstavby – památková péče; Agentura ochrany přírody a krajiny ČR - Správa CHKO Broumovsko. Rovněž v zákonné lhůtě 7 dnů ode dne veřejného projednání mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investoř a zástupce veřejnosti podat námítky, každý mohl uplatnit připomínky. V této lhůtě pořizovatel obdržel 2 námítky, připomínky uplatněné nebyly.

Podle § 53 odst. 1) stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Slatina nad Úpou. Návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek byl doručen dotčeným orgánům a Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje a byly vyzvány, aby v zákonné lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. „Stanoviskem“ Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, zn. KUKHK-30326/UP/2017 ze dne 9. 3. 2020, byl pořizovatel upozorněn na povinnost doručit příslušným dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu územního plánování v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona kompletní návrh vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námítkách tzn. jak návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k projednávanému návrhu Územního plánu Slatina nad Úpou podle ustanovení § 50 stavebního zákona, tak i návrh vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu podle ustanovení § 52 stavebního zákona. Není přitom rozhodné, zda připomínky uplatněné k návrhu územního plánu podle ustanovení § 50 stavebního zákona včetně jejich vyhodnocení byly součástí obsahu návrhu územního plánu k veřejnému projednání podle § 52 stavebního zákona. V souladu s tímto upozorněním pořizovatel 24. 3. 2020 dotčeným orgánům doručil kompletní dokumenty o námítkách a připomínkách. Dotčené orgány v zákonné lhůtě 30 dnů uplatnily souhlasná stanoviska.

Rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění jsou uvedena v kapitole l) a Vyhodnocení připomínek je uvedeno v kapitole m) odůvodnění Územního plánu Slatina nad Úpou.

a2) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Územní plán je zpracován v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, obě v platných zněních.

b) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

b 1) VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Územní plán je vypracován v souladu s *Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 - 3 (PÚR)*. Území Slatiny nad Úpou neleží v žádné republikové rozvojové ose a nespadá ani do žádných rozvojových os ani specifických oblastí vymezených Politikou územního rozvoje České republiky.

Z obecně formulovaných Republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území ze schválené PÚR naplňuje předmětný ÚP zejména tyto body:

(14) *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů - ÚP klade důraz na ochranu historicky založené urbanistické struktury vlastní Slatiny nad Úpou jako lánové vsi a Končin jako výminkové vsi včetně Boušina s jeho vazbou na kostel a faru jako urbanisticky velmi hodnotného celku, zákonných VKP, prvků ÚSES, EVL, NPP, lokality Natura 2000, památného stromu, niv toků, registrovaných kulturních památek a památek místního významu, archeologických lokalit a jiných přírodních a kulturně - civilizačních hodnot;*

(14a) *Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny - je splněno stanovením podmínek využití nezastavěného území;*

(15) *Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně - netýká se řešeného území;*

(16) *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR - při funkčním členění a vymezování návrhových ploch byl prověřen vliv návrhu ÚP na urbanistickou strukturu zastavěného území, na krajinu i další hodnoty vyžadující ochranu;*

(16a) *Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek - je respektováno;*

(17) *Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích - netýká se řešeného území;*

(18) *Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost - územní plán vytváří předpoklady pro optimální rozvoj venkovské oblasti;*

(19) *Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energii, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území - stanovená urbanistická koncepce klade důraz na návaznost zastavitelných ploch na zastavěné území za současné snahy o zachování charakteristického způsobu zástavby. Tím je minimalizována finanční, časová, realizační náročnost napojení těchto ploch na veřejnou infrastrukturu, jejíž rozvoj je uzpůsoben podmínkám a možnostem obce. ÚP vymezuje plochu přestavby na bydlení z nefunkčního zemědělského areálu v JV části vlastní Slatiny;*

(20) *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního*

půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů. - nejsou vytvářeny podmínky pro umístování problematických záměrů s ohledem na zvýšené požadavky ochrany hodnot řešeného území (poloha v NPP, lokalita NATERA 2000, urbanistické a architektonické hodnoty apod.), podrobněji viz výše bod (14);

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umístování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny - požadavek je zajištěn stanovením koncepce rozvoje krajiny, stanovením podmínek využití ploch nezastavěného území a respektováním prvků vycházejících ze schválených KoPÚ;

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobitelných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny - netýká se řešeného území;

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo) - v ÚP jsou respektovány a chráněny značené cyklotrasy a naučné stezky, je umožněno doplnění cykloturistické sítě, jsou vytvořeny podmínky pro zlepšení prostupnosti krajiny (respektování cestní sítě dle KoPÚ). Regulativy je umožněno případné vedení komunikací pro pěší a cyklisty ve většině funkčních ploch a je umožněno umístění souvisejícího mobiliáře (informační tabule, odpočívadla apod.). ÚP vymezuje dvě zastavitelné plochy dopravy (parkoviště) pro rozvoj turistiky a vodáckých sportů a navrhuje cyklostezky (využitelné pro turistiku, cykloturistiku, běh, in - line sporty apod.);

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umístování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků) - prostupnost krajiny je v ř. ú. na dostatečné úrovni zabezpečena polními cestami dle KoPÚ. Územní plán řeší koncepci technické a dopravní infrastruktury. ÚP vymezuje dvě zastavitelné plochy dopravní infrastruktury pro napřímení silnice III. třídy ve Slatině, dvě zastavitelné plochy dopravy pro dopravní obsluhu některých zastavitelných ploch, je umožněno umístění mobiliáře souvisejícího s turistickým využíváním krajiny (informační tabule, odpočívadla apod.). ÚP vymezuje dvě zastavitelné plochy dopravy (parkoviště) pro rozvoj turistiky a vodáckých sportů a navrhuje cyklostezky (využitelné pro turistiku, cykloturistiku, běh, in - line sporty apod.);

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou) - ÚP vytváří podmínky pro rozvoj cyklistické sítě;

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak,

aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů - netýká se řešeného území, přesto je v ÚP mezi areálem zemědělské výroby a plochami bydlení vymezena plocha zeleně soukromé, kde není možno realizovat stavby pro bydlení z důvodu účelného zajištění vzájemného odstupu obou funkcí. Z tohoto důvodu nebyla převzata jedna zastavitelná plocha z předchozí ÚPD;

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní - v ÚP nejsou do záplavového území ani do jeho aktivní zóny vymežovány žádné zastavitelné plochy (mimo návrh cyklostezky – odůvodnění viz kap. b.2 – bod 14.), stávající zástavba je stabilizována bez možnosti jejího dalšího rozvoje (chaty). Aspekt protierozních opatření je součástí plánování krajiny, do ÚP byly zapracovány prvky z PSZ KoPÚ (pásky zatravnění na svažitých pozemcích, a poldr);

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod - v ÚP nejsou do záplavového území ani do jeho aktivní zóny vymežovány žádné zastavitelné plochy, stávající zástavba je stabilizována bez možnosti jejího dalšího rozvoje (chaty). Aspekt protierozních opatření je součástí plánování krajiny, do ÚP byly zapracovány prvky z PSZ KoPÚ (pásky zatravnění na svažitých pozemcích, a poldr);

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami - územním plánem je řešeno doplnění prvků a sítě TI a je umožněn rozvoj dopravní infrastruktury s ohledem na charakter sídla a dopravní význam silnice III. třídy a místních komunikací;

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností - ÚP vytváří podmínky pro zajištění kvalitního prostředí pro obyvatele obce;

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné - netýká se řešeného území;

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti - je územní plánem splněno (podrobněji viz kap. f.5);

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi - ÚP rámcově umožňuje;

(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby - netýká se řešeného území;

b 2) VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Pro dané území platí Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje vydané Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 8. 9. 2011 a nabyly účinnosti dne 16. 11. 2011. Aktualizace č. 1 ZÚR KHK vydané dne 10. 9. 2018, nabyly účinnosti dne 3. 10. 2018). Aktualizace č. 2 ZÚR KHK vydané dne 17. 6. 2019, nabyly účinnosti dne 12. 7. 2019. ÚP Slatina nad Úpou respektuje Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ZÚR) , ve znění Aktualizace č. 1 a 2. Lze konstatovat, že pro území obce Slatina nad Úpou nevyplývaly žádné konkrétní požadavky k řešení. Obec se nachází dle ZÚR v území s vyváženým rozvojovým potenciálem a pro ř. ú. vyplývá ze ZÚR požadavek na převzetí a zpřesnění nadregionálního a regionálního ÚSES - NRBK K36MB, RBC 526 Babiččino údolí, RBC H006 Údolí Úpy - Boušinská a RK 770. Dále dle ZÚR patří ř. ú. do oblasti krajinného rázu 3 - Podkrkonoší a do lesozemědělské krajiny.

Územní plán Slatina nad Úpou respektuje zejména následující obecné priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území ze ZÚR:

1. *tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os* - je respektováno, podmínky rozvoje sídla vycházejí z charakteru sídla, jeho krajinného zázemí a jeho zařazení ve struktuře osídlení;
- 3b) *tvorba územních podmínek pro rozvoj a zvýšení atraktivity veřejné dopravy osob a environmentálně šetrných způsobů dopravy (zejména železniční, pěší a cyklistická doprava) a pro jejich vzájemnou provázanost, zejména utvářením podmínek pro zajištění přepravních vazeb jízdní kolo / automobil - autobus / trolejbus - vlak a vybavováním přestupních uzlů a přestupních míst kapacitně odpovídajícími veřejnými parkovišti pro osobní automobily typu Park and Ride (P+R) a odstavnými zařízeními pro jízdní kola typu Bike and Ride (B+R)* - v ÚP se jedná o vytvoření podmínek pro doplnění sítě pro pěší a cyklisty návrhem konkrétních opatření;
5. *vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury* - ÚP vytváří přiměřené podmínky pro rozvoj TI s ohledem na velikost a charakter obce;
- 5d) *respektování a další rozvoj specifických a jedinečných znaků sídelní struktury každé obce a zachování vzájemného prostorového oddělení jednotlivých sídel územím volné krajiny* – ÚP jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj venkovského sídla s ohledem na aktuální podmínky, přičemž nedochází k dotčení krajiny;
- 6a) *vytváření územních podmínek pro zvýšení kvality a dostupnosti veřejného občanského vybavení, zejména školství, zdravotnictví a sociální péče s ohledem na demografické trendy v počtu a věkové struktuře obyvatel a s ohledem na adekvátní i budoucí potřeby obyvatel za účelem zvýšení kvality života obyvatel kraje* - ÚP jsou vytvořeny podmínky pro stabilizaci ploch a objektů veřejné infrastruktury;
7. *vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb)* - ÚP vymezuje zastavitelné plochy pro rozvoj občanského vybavení pro optimální rozvoj obce (zejména pro sport a rekreaci);
8. *ochrana územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství* - navržená koncepce řešení krajiny vytváří optimální podmínky pro rozvoj potenciálu zemědělství zejména respektováním prvků společných zařízení dle KoPÚ, PUPFL nejsou dotčeny;
- 8c) *vytváření územních podmínek pro konkurenceschopnost a vyvážený rozvoj venkovských území a oblastí, při přednostním využití hospodářského a rekreačního potenciálu krajiny včetně cestovního ruchu* - ÚP vytváří podmínky pro optimální rozvoj venkovského sídla, kde jsou stabilizovány a rovněž navrženy plochy pro různé druhy podnikatelských aktivit. Funkce BV umožňuje umístování staveb a zařízení pro drobné podnikatelské aktivity, jejichž provoz nebude konfliktní vůči funkci obytné;
9. *vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní prostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti s cílem zajištění dostupnosti pracovních příležitostí a občanského*

- vybavení včetně rekreace - ÚP vymezuje dvě zastavitelné plochy dopravní infrastruktury pro napřímení silnice III. třídy ve Slatině, dvě zastavitelné plochy dopravy pro dopravní obsluhu některých zastavitelných ploch, je umožněno umístění souvisejícího mobiliáře (informační tabule, odpočívadla apod.). ÚP vymezuje dvě zastavitelné plochy dopravy (parkoviště) pro rozvoj turistiky a vodáckých sportů a navrhuje cyklostezky (využitelné pro turistiky, cykloturistiky, běh, in - line sporty apod.);
10. *přednostní nové využití nevyužívaných výrobních a skladových areálů, míst opuštěných armádou a ploch vyžadujících asanaci a rekultivaci (brownfields)* - ÚP vymezuje jednu plochu přestavby na bydlení z nevyužitého areálu výroby na JV okraji Slatiny;
- 10a) *navrhování a dimenzování nových rozvojových ploch s přihlédnutím k ochraně nezastavěného území a k současným i budoucím kapacitním i prostorovým možnostem a dostupnosti dopravní a technické infrastruktury, veřejných prostranství a občanského vybavení* – je respektováno;
- 10b) *předcházení střetu vzájemně neslučitelných činností v území návrhem vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména ochrana obytných a rekreačních území před negativními vlivy z koncentrovaných výrobních činností a z dopravy* – zastavitelné plochy pro bydlení jsou vymezeny v odstupu od ploch určených pro zemědělskou výrobu;
- 10d) *upřednostnění rozvoje výroby a skladování v prolukách a rozvojových rezervách uvnitř stávajících průmyslových zón a v bezprostřední vazbě na ně, před intenzivním rozvojem výrobních aktivit ve vizuálně exponovaných a přírodně citlivých polohách mimo zastavěné území a ve volné krajině* - takové plochy nejsou v ÚP vymezovány;
12. *vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje* - jsou respektovány značené turistické trasy, cyklotrasy a naučné stezky. Jsou vytvořeny podmínky pro rekreační využívání krajiny a vymezeny dvě zastavitelné plochy dopravy jako parkoviště pro vodácké sporty a jsou navrženy cyklostezky podél Úpy, která by měla navázat na nadřazenou cykloturistickou síť (využitelné pro cykloturistiky, běh, in - line sporty apod.);
- 12d) *vytváření územních podmínek pro rozvoj vodní turistiky na významných vodních tocích a vodních plochách a v jejich okolí, včetně rozvoje potřebné základní i doprovodné infrastruktury, a to při zohlednění přírodních hodnot a ochranného statutu konkrétního území* – ÚP vytváří podmínky pro rozvoj vodáckých sportů návrhem konkrétních opatření;
13. *tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje* - viz bod 12;
14. *vymezování zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvláště zdůvodněných případech* - v ÚP nejsou do záplavového území ani do jeho aktivní zóny vymezovány žádné zastavitelné plochy umožňující realizaci budov, stávající zástavba je stabilizována bez možnosti jejího dalšího rozvoje (chaty). Aspekt protierozních opatření je součástí plánování krajiny, do ÚP byly zapracovány prvky z PSZ KoPÚ (pásky zatravnění na svažitých pozemcích, a poldr); na základě požadavků obsažených ve sdělení KrÚ je dále nutno uvést, že ÚP Slatina nad Úpou vymezuje návrh cyklostezky (VD7) podél Úpy, která dle Koordinačního výkresu na jednom místě zcela okrajově zasahuje do záplavového území jihovýchodně od zastavěného území Slatiny. Návrh je naprosto odůvodněný a není v rozporu s požadavkem neumísťovat zastavitelné plochy do záplavového území. Jednak návrh neumožňuje realizaci budov, jednak v tomto místě byla již v minulosti vybudována opěrná zeď, která zajišťuje ochranu cesty, po níž je návrh veden, proti záplavám. Poloha lokality v záplavovém území je tak způsobena pouze nesouladem skutečnosti a grafického znázornění záplavového území přebíraného z UAP. Dalším návrhem je pak lokalita ZD10, jedná se o návrh lávky, v tomto případě nebylo možno se záplavovému území vyhnout, je pouze nutno zvolit odpovídající technické řešení. Za podstatné v tomto smyslu považuje projektant skutečnost, že do záplavového území nejsou vymezovány žádné zastavitelné plochy, které umožňují realizaci budov, jak již je uvedeno výše;
- 14a) *vytváření územních podmínek pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod přímo v místě jejich spadu* - je splněno zejména stanovenou koncepcí rozvoje krajiny, jsou přebírány prvky ze schválených KoPÚ;

15. *stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajišťování územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlívům povodní* - v ÚP nejsou do záplavového území ani do jeho aktivní zóny vymezovány žádné zastavitelné plochy, stávající zástavba je stabilizována bez možnosti jejího dalšího rozvoje (chaty). Aspekt protierozních opatření je součástí plánování krajiny, do ÚP byly zapracovány prvky z PSZ KoPÚ (pásky zatravnění na svažitých pozemcích, a poldr), do sesuvného území nejsou vymezovány zastavitelné plochy;
16. *podpora protierozních opatření, akumulace a zvyšování přirozené retence srážkových vod v území, zachycování regulovaného odvodu přívalových vod (protipovodňová opatření) včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření* - prvky protierozní a protipovodňové ochrany jsou v ÚP přebírány ze zpracovaných KoPÚ;
17. *péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené pro funkci lesa jako jednu z hlavních složek životního prostředí* - zajištěno stanovením podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití nezastavěného území;
18. *ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje* - ÚP neumožňuje umístování kontroverzních záměrů, které by mohly mít negativní vliv na podzemní vody;
19. *ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické prostupnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů* - ÚP vymezuje prvky ÚSES (nad)regionálního charakteru v souladu se ZÚR, i v koordinaci s navazujícím územím sousedních obcí;
20. *ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických a archeologických památek* - je respektováno;

ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování pro území s vyváženým rozvojovým potenciálem:

- *vymezovat plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů, především v zastavěném území a v bezprostřední vazbě na něj a v území s odpovídajícími podmínkami dopravní obslužnosti; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby* - návrhem ÚP je stabilizován stávající výrobní areál a je umožněn jeho další rozvoj jak z hlediska funkčního využití, tak i vymezením sousední zastavitelné plochy zemědělské výroby, podmínky využití zastavěného území a zastavitelných ploch umožňují umístování podnikatelských aktivit drobného charakteru;
- *vytvářet územní podmínky přednostně pro rozvoj drobné a řemeslné výroby, výrobních a nevýrobních služeb a dalších ekonomických aktivit nenáročných na dopravní obslužnost a zdroje* – rozvoj takových aktivit je umožněn ve funkci BV, je vymezena konkrétní zastavitelná plocha ve funkci VD;

ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování pro ř. ú. pro ZÚR navržený RÚSES (NRBK K36MB, RBC 526 Babiččino údolí, RBC H006 Údolí Úpy - Boušínská a RK 770):

- *respektovat plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES na regionální a nadregionální úrovni jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny* - prvky RÚSES v ř. ú. (NRBK K36MB, RBC 526 Babiččino údolí, RBC H006 Údolí Úpy - Boušínská a RK 770) jsou řešením ÚP respektovány a stanoveny jako nezastavitelné, v koordinaci s navazujícím územím;
- *plochy vymezených biocenter a biokoridorů v případě, že jejich současný stav odpovídá cílovému, všestranně chránit. V případě, že neodpovídá, podporovat jeho urychlenou realizaci* - jsou vytvořeny podmínky pro zajištění funkčnosti prvků ÚSES;
- *při zpřesňování vymezení skladebných částí nadregionálního a regionálního významu budou respektována následující základní pravidla:*
 - *plochy biocenter a biokoridorů ÚSES vymezovat jako plochy nezastavitelné, z hlediska funkčního využití zejména jako plochy přírodní nebo plochy vodní a vodohospodářské, případně plochy ÚSES nebo jejich části vymezit jako plochy s překryvnou funkcí na plochách s jiným způsobem využití, a to zejména na plochách*

zemědělských nebo lesních; za podmínky zachování průchodnosti mohou být koridory překříženy plochami dopravní a technické infrastruktury – regionální biocentrum je vymezeno jako nezastavitelné ve funkci NP;

- s výjimkou koridorů vázaných na vodní toky vymezovat a zpřesňovat nadregionální a regionální biokoridory mimo zastavěná území a zastavitelné plochy tak, aby byla dodržena provázanost ÚSES jako celku na všech úrovních, a zároveň tak, aby byly v co největší míře vymezeny v plochách přírodního charakteru (tj. zejména v plochách přírodních, vodních a vodohospodářských, lesních, smíšených nezastavěného území) – s ohledem na skutečnost, že biokoridory procházejí lesními pozemky, byly ponechány ve funkci NL, je tak zajištěna jejich ochrana, jsou vymezeny jako nezastavitelné;
- u ostatních RBC dbát především na zachování reprezentativnosti z pohledu zastoupených stanovišť a cílových ekosystémů pro příslušné typy větve regionálního ÚSES a biochor a na zachování alespoň minimální požadované výměry (stanovené individuálně podle reprezentativnosti pro typy biochor a týkající se plochy cílových ekosystémů) - jsou vytvořeny podmínky pro zajištění funkčnosti prvků ÚSES;
- u RBK v maximální možné míře preferovat trasování stanovišť odpovídajícími danému typu větve regionálního ÚSES a dbát na zachování maximální přípustné délky a alespoň minimální požadované šířky, s výjimkami úseků, kde reálné podmínky využití území vymezení v této šířce a případně ani dodržení maximální přípustné délky neumožňují (zejm. u úseků regionálních biokoridorů v zastavěných územích sídel) - jsou respektovány metodické požadavky na vymezení ÚSES;
- do os NRBK a RBK vložit biocentra lokálního významu tak, aby jednotlivé úseky os NRBK a RBK nepřerušené biocentry pokud možno nepřesáhly maximální přípustnou délku - jsou respektovány metodické požadavky na vymezení ÚSES;
- v případech zásadnějších změn polohy a vymezení jednotlivých skladebných částí nadregionálního a regionálního významu či jejich navazujících souborů důsledně zvážit vlivy na fungování systému jako celku - jsou vytvořeny podmínky pro zajištění funkčnosti prvků ÚSES;
- v případech střetů s jinými zájmy na využití území, individuálně odborně posoudit vlivy eventuálních ústupků ve vymezení ÚSES na celkovou funkčnost systému, i na funkčnost jeho jednotlivých skladebných částí - jsou vytvořeny podmínky pro zajištění funkčnosti prvků ÚSES;
- dbát na zachování návaznosti místní úrovně ÚSES na regionální a nadregionální úroveň - jsou respektovány metodické požadavky na vymezení ÚSES;
- ani přechodně nelze do nefunkčních nebo částečně funkčních skladebných částí ÚSES umísťovat funkce, které by znemožnily jejich pozdější realizaci či zabránily uvedení plochy do požadovaného cílového stavu; všechny (i přechodné) zásahy do vymezených ploch skladebných částí ÚSES lze provádět pouze na základě odborného posouzení a souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody - jsou vytvořeny podmínky pro zajištění funkčnosti prvků ÚSES;
- stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině - respektováno, řešením ÚP je do trasy RBK 770 vymezena zastavitelná plocha dopravy jako místní komunikace pro budoucí rekreační využití (cyklo, běh, in - line sporty apod.), která nesníží schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň jejím vymezením nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině;
- skladebné části ÚSES je nutno prioritně stanovovat mimo plochy zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů vzhledem k jejich nepřemístitelnosti; tam, kde to nebude výjimečně možné, respektovat při vymezení částí ÚSES na ložiscích stanovené dobývací prostory a dočasně stanovit části ÚSES s podmínkami

rekultivace pro jejich finální vytvoření po ukončení těžby - respektováno, řešením ÚP nejsou RÚSES navrženy na ložiscích nerostných surovin;

- střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání; plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny; vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek tudíž není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu - respektováno, řešením ÚP nejsou RÚSES navrženy na ložiscích nerostných surovin;
- při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, nutno zohlednit podmínku, že akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES - respektováno, řešením ÚP nejsou RÚSES navrženy na ložiscích nerostných surovin;

ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování pro ZÚR stanovené přírodní hodnoty v ř. ú. (RÚSES);

- při řešení využití území a při upřesňování tras liniových staveb v rámci vymezených koridorů hledat taková řešení, která vyloučí, popř. budou minimalizovat, negativní vlivy především na přírodní hodnoty - ÚP není vymezena nová liniová stavba nemístního významu, návrh cyklostezek je situován na stávající lesní cestu, bez vlivu na přírodně cenná území;

ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování pro ochranu civilizačních hodnot kraje:

- ve městech a obcích kraje vytvářet vymezením nových ploch změn územní podmínky především pro rozvoj bydlení a občanského vybavení v závislosti na velikosti přirozeného spádového území a specifických hodnotách území - respektováno, řešením ÚP jsou vymezeny zastavitelné plochy pro bydlení a občanskou vybavenost;
- strukturu osídlení řešeného území považovat za stabilizovanou a nepřipouštět vznik nových sídel - respektováno, řešením ÚP nevznikají v ř. ú. nová sídla, je rovněž vyloučeno stavební propojování jednotlivých sídel;

ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování pro zachování charakteristických rysů jednotlivých oblastí se shodným typem krajiny:

- zemědělskou krajinu členit (ale neuzavírat) rozptýlenou zelení, umožňující průhledy krajinou pro zvýraznění její hloubky nebo různých dominant - jsou respektovány prvky vycházející z PSZ KoPÚ;
- nevytvářet nová urbanizovaná území - respektováno, řešením ÚP nevznikají v ř. ú. nová sídla;

ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování pro zachování charakteristických rysů lesozemědělské krajiny:

- zachovat vyvážený vztah urbanizovaného prostoru, zemědělské půdy, lesních porostů a přírodních ploch – je respektováno;
- minimalizovat negativní zásahy do ZPF a PUPFL, omezit zábor těchto pozemků na nezbytně nutnou míru – je respektováno, zábor ZPF je navržen v přiměřeném rozsahu;
- vytvářet podmínky pro ochranu a rozvoj lesních porostů s přirozeným složením a dalších ekosystémů přírodního charakteru z důvodu zvýšení ekologické stability a biologické diverzity krajiny a zlepšení vodního režimu krajiny - je respektováno stanovenou koncepcí rozvoje krajiny;
- respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a stanovit podmínky pro jejich doplnění hmotově a tvarově vhodnými stavbami – je respektováno vymezením zastavitelných ploch a stanovením podmínek prostorového uspořádání,
- rozvoj cestovního ruchu navrhovat ve formách příznivých pro udržitelný rozvoj, nepřipouštět rozšiřování a intenzifikaci chatových lokalit – rozvoj chatových lokalit není připuštěn;

- *rekreační zařízení s vyšší kapacitou lůžek připouštět pouze na základě vyhodnocení únosnosti krajiny – není navrhováno;*
- *vytvářet podmínky pro ochranu kompaktních lesních horizontů před narušením nevhodnými stavbami, zejména vertikálními a liniovými a to i v dálkových pohledech – je respektováno;*

ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování ve vztahu k VPS a VPO:

- *v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí stabilizovat, zpřesňovat a územně koordinovat vymezené plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby - respektováno, řešením ÚP jsou převzaté prvky (nad)regionálního ÚSES vymezeny jako VPO, mimo RBC 526, které je plně funkční, neboť se nachází na území EVL a NPP;*

ZÚR stanovují následující požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti pro Slatinu nad Úpou:

- *naplňovat úkoly územního plánování v rámci příslušného území s vyváženým rozvojovým potenciálem - respektováno, řešení ÚP naplňuje cíle a úkoly územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona;*
- *zastavitelné plochy umisťovat především ve vazbě na zastavěné území - respektováno;*
- *při pořizování územních plánů a regulačních plánů respektovat a zohlednit priority územního plánování, stanovené v kapitole a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území - řešení ÚP tento požadavek respektuje;*
- *zpřesnit a územně stabilizovat plochy a koridory dopravní či technické infrastruktury, rozvojové plochy, plochy pro protipovodňovou ochranu území a pro LAPV a prvky územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu - respektováno, řešení ÚP vymezuje NRBK, RBK a RBC a tyto prvky koordinuje ve vazbě na ÚPD sousedních obcí;*
- *při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásahy do zvláště chráněných území (ZCHÚ) – ZCHÚ nejsou návrhem dotčena;*
- *při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásah do biocenter ÚSES, křížení s biokoridory ÚSES vyřešit tak, aby byla co možná nejméně ovlivněna funkčnost biokoridoru – prvky ÚSES nejsou takovými návrhy dotčeny;*
- *při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech minimalizovat zábor zemědělského půdního fondu (ZPF), především zábor půdy v 1. a 2. třídě ochrany – zábor ZPF na kvalitních půdách vychází pouze z předchozí ÚPD;*
- *při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech minimalizovat zábor a zásah PUPFL, především do lesů zvláštního určení a lesů ochranných – je splněno;*
- *v navazujících územně plánovacích dokumentacích účinně bránit fragmentaci krajiny. Konkrétní záměry připravovat a realizovat s ohledem na zachování migrační prostupnosti. Minimalizovat vlivy na krajinný ráz – týká se navazujících území, ÚP vytváří podmínky pro ochranu krajiny;*
- *při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech minimalizovat negativní ovlivnění ekologického a hydrologického stavu vodních útvarů – nejsou vymezovány plochy pro záměry, které by měly takový negativní vliv;*
- *v územních plánech obcí a při projektové přípravě konkrétních záměrů vždy umisťovat záměry v rámci ploch a koridorů tak, aby byly eliminovány nebo minimalizovány územní střety záměrů s EVL a PO, respektive územní střety záměrů s předměty ochrany EVL a PO, tj. plochami přírodních stanovišť a biotopů druhů – řešení ÚP tyto požadavky plně splňuje;*

Z výše uvedeného vyplývá, že řešení ÚP je v souladu se ZÚR Královéhradeckého kraje ve znění Aktualizace č. 1 a 2.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu pořídil Územní studii krajiny Královéhradeckého kraje ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Územní studie krajiny má dvě části - Analytickou a Návrhovou. Analytická část byla pořízena ve II. pololetí roku 2017 a návrhová v I. pololetí roku 2018. Územní studie Krajiny Královéhradeckého kraje byla dokončena v červnu 2018. Dle této studie leží řešené území ÚP ve „vlastní krajině“ Zvičinsko – Kocleřovský hřbet. Lze konstatovat, že řešení ÚP plně respektuje v ÚS jmenované přírodní a krajinné hodnoty, vybrané nemovité kulturní památky. Řešení ÚP respektuje polohu obce v lesozemědělské a lesní krajině ve zvlněném terénu vrchovin, rozřezaných tabulí a zařízených údolí, které má částečně dochovanou sídelní strukturu vrcholně a pozdě středověké kolonizace s různorodými vesnicemi s různě dochovanou urbanistickou strukturou. Jsou respektovány cennější objekty, objekty lidové architektury (zvonice) i dominanta kostelní věže (kostel Navštívení Panny Marie). ÚP rozvíjí turistický potenciál území (doplnění cyklostezek a podmínek pro vodácký sport) se zaměřením na ochranu a rozvoj jeho hodnot, což je v ÚS pro obec Slatina nad Úpou uvedeno jako doporučení pro řešení v ÚPD.

b 3) VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚPD SOUSEDNÍCH OBCÍ

Při zpracování ÚP byly prověřeny potřebné aspekty koordinace s ÚPD pro správné území sousedních obcí. Sousední obce Červený Kostelec, Žernov, Litoboř, Hoříčky a Libňatov mají pořízeny územní plány, ÚP Červené Hory a Lhoty pod Hoříčkami se pořizuje, Havlovice bez ÚPD dle aktuálního stavebního zákona.

Žernov - ÚP Žernov z 7/2014 ve znění Změny č. 1 z 1/2018, byla provedena koordinace RBC 526 Babiččino údolí. ÚP Slatina nad Úpou vymezuje návrh cyklostezky podél Úpy, která ústí na jihu do území obec Žernov. Na základě požadavků obsažených ve sdělení KrÚ ke koordinaci tohoto záměru ve vazbě na obec Žernov je nutno poznamenat, že návrh je vymezen po stávající cestě, která je v KN vymezena jako ostatní komunikace a po níž je v celém rozsahu vedena značená cyklotrasa. Návrh tak pouze stanovuje podmínky pro zkvalitnění tohoto stabilizovaného stavu v administrativním území obce Slatina nad Úpou (jsou vytvořeny podmínky např. pro zkvalitnění povrchu stezky, příp. realizace nového tělesa, řešení vlastnických vztahů apod.) bez ohledu na skutečnost, zda obec Žernov bude mít ve své ÚPD rovněž vymezen návrh cyklostezky či nikoliv. Z hlediska širších vztahů tak nepředstavuje návrh plochy Zd7 a VD6 ve výše uvedeném smyslu žádnou změnu, která by ovlivnila území obce Žernov;

Litoboř - ÚP Litoboř z 8/2011, je koordinováno vymezení LBK 21;

Hoříčky - ÚP Hoříčky z 12/2011, v ÚP nejsou žádné prvky ke koordinaci mimo navrženého zásobování vodou Končín od Mečova, kam bude vodovod v budoucnu rozšiřován;

Červený Kostelec - ÚP Červený Kostelec z 7/2017 - byla provedena koordinace umístění RBC H006 Údolí Úpy - Boušínská a RBK 770 severně od Boušína. LBC 2 vymezené v ÚP Slatina nad Úpou nevyzývá na LBC 7 vymezené v ÚP Červený Kostelec;

Červená Hora - ÚP ve fázi pořízení, došlo ke koordinaci s rozpracovaným návrhem ÚP ve vymezení LBC2, LBC1 a RBK 770, tyto prvky na sebe územně navazují v obou dokumentacích;

Lhota pod Hoříčkami - ÚP ve fázi zpracování návrhu pro společné jednání, byla provedena koordinace trasy LBK 1 a umístění RBC 526 Babiččino údolí;

Libňatov - ÚP Libňatov z 3/2010 ve znění Změny č. 1 z 12/2017, v ÚP Libňatov je vymezena osa NRK, která ústí do LBC 5 vymezeného v ÚP Slatina nad Úpou, stejně jako biokoridor lokálního významu v Libňatově (LBK 2 navazuje na LBK vymezený v ÚP Libňatov);

Havlovice - návrhové prvky ÚSES je nutno koordinovat v případě pořízení ÚP Havlovice;

c) VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Územní plán je vypracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu § 18 a 19 stavebního zákona.

ÚP vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území; a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích - tyto zásady jsou naplněny stanovenou koncepcí rozvoje a urbanistickou koncepcí včetně řešení krajinného zázemí obce (Cíle územního plánování § 18 odst.1 stavebního zákona).

ÚP je řešen s ohledem na zachování přírodních, kulturních, civilizačních hodnot území včetně urbanistických a architektonických - ÚP v rámci svého řešení respektuje a zachovává přírodní, kulturní, civilizační, urbanistické a architektonické hodnoty v řešeném území (EVL, NPP, památný strom, VKP dle § 3 - VKP ze zákona o ochraně přírody a krajiny, prvky krajinné zeleně, nivy vodotečí), ÚSES, PUPFL včetně jeho OP, kvalitní zemědělské půdy, chráněné kulturní památky, UAN, památky místního významu, základní urbanistickou strukturu obce, hodnotné pohledy na obec a výhledy do krajiny i směry důležitých průhledů s akcentem na kostel v Boušíně, krásné výhledy do okolní krajiny ze severní části krajiny, výhledy na zalesněné údolí Úpy z JZ okraje zastavěného území Slatiny, prvky sídelní zeleně značené turistické trasy, naučné stezky a značené cyklotrasy (Cíle územního plánování § 18 odst. 4 stavebního zákona).

Územní plán Slatina nad Úpou dále:

- vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území;
- vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití a stanovuje podmínky jejich využití, přičemž stanovuje koncepci prostorového uspořádání řešeného území, která vychází z potřeby vyváženého vztahu mezi veřejnými a soukromými zájmy v území;
- vymezuje zastavitelné plochy s ohledem na účelné využití zastavěného území a současný potenciál rozvoje obce;
- stanoví koncepci veřejné technické a dopravní infrastruktury, včetně podmínek jejich umísťování v nezastavěném území; stanovuje podmínky umísťování staveb v nezastavěném území; (podrobně viz kap. f) Odůvodnění)

Úkolem územního plánování je zejména:

- *zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,*

ÚP na základě informací uvedených v nadřazené územně plánovací dokumentaci a ÚAP vymezuje přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a člení řešené území dle terénního průzkumu a skutečného stavu v území na jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití za účelem ochrany hodnot území za současného umožnění jeho rozvoje.

- *stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,*

ÚP stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, urbanistickou koncepci a koncepci rozvoje krajiny, která je obsažena ve výrokové části ÚP, odůvodnění koncepce rozvoje - bod g) Odůvodnění ÚP Slatina nad Úpou.

- *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*

ÚP prověřuje a posuzuje potřebu změn v území zejména s ohledem na předpokládaný demografický vývoj, polohu a význam obce v rámci sídelní struktury a její strategické cíle, na nutnost zajištění hospodářského rozvoje obce a stabilizaci obyvatelstva za současné ochrany a rozvoje hodnot území.

- *stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové*

uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,

ÚP v mezích stanovených stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy definuje požadavky na plošné a prostorové uspořádání a využívání řešeného území. Jedná se zejména o kapitoly 2, 3, 4, 5 a 6 textové části ÚP.

- *stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),*

V rámci řešení ÚP nevyvstala potřeba stanovení etapizace.

- *vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,*

Stanovením podmínek pro využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, zejména ploch přírodních, smíšených nezastavěného území, vodních a vodohospodářských a převzetím prvků PSZ KoPÚ, vytváří ÚP podmínky pro realizaci opatření vedoucích k posílení ekologické stability území a ke zvýšení retenční schopnosti krajiny, realizaci protipovodňových a revitalizačních opatření.

- *vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,*

ÚP stabilizuje fungující areály výroby a v rámci stanovených podmínek umožňuje jejich další rozvoj. Ekonomické aktivity jsou v řešeném území rovněž umožněny zejména v rámci přípustného a podmíněně přípustného využití v plochách pro bydlení a v plochách občanského vybavení. Funkční využití zastavěného území a zastavitelných ploch je stanoveno způsobem, kdy je eliminováno nebezpečí náhlých hospodářských změn.

- *stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,*

Konkrétní či obecné podmínky jsou územním plánem definovány v rámci základní koncepce rozvoje území, urbanistické koncepce a koncepce rozvoje krajiny. Zejména pak v rámci podmínek využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití či stanovením podmínek využití konkrétních zastavitelných ploch.

- *prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,*

ÚP respektuje tento úkol především v rámci urbanistické koncepce, která klade důraz na návaznost zastavitelných ploch na zastavěné území (kapitola 3.1 textové části ÚP) za současné snahy o zachování charakteristického způsobu zástavby. Tím je minimalizována finanční, časová, realizační náročnost napojení těchto ploch na veřejnou infrastrukturu, jejíž rozvoj je uzpůsoben podmínkám a možnostem obce Slatina nad Úpou.

- *vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,*

ÚP je respektováno.

- *určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,*

Územním plánem jsou umožněny v rámci stanovení obecných podmínek využití jednotlivých ploch.

- *vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*

ÚP respektuje podmínky pro ochranu území stanovené ve zvláštních právních předpisech.

- *regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,*

ÚP jsou vymezeny stabilizované plochy pro využívání přírodních zdrojů.

- *uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče,*

Na řešení ÚP pracoval tým odborníků z různých oblastí. Při řešení byly uplatňovány poznatky z výše uvedených a dalších souvisejících oborů.

d) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů je obsažen v jednotlivých kapitolách Odůvodnění ÚP, zejména pak v kap. f) a h). V procesu pořizování územně plánovací dokumentace chrání veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů dotčené orgány. Pro postupy podle stavebního zákona, které nejsou správním řízením, vydávají dotčené orgány stanoviska, která jsou závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávaná podle stavebního zákona, s tím, že dle ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu dotčený orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

Podle § 50 odst. 2 stavebního zákona uplatnily stanoviska tyto dotčené orgány:

- Stanovisko - Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové – Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství – č.j. KUKHL-28187/ZP/2018 ze dne 24.9.2018
I. Ochrana zemědělského půdního fondu
 - souhlasné stanovisko ploch ZB2, ZB3, ZB4, ZB5, ZB6, ZB7, ZB8, ZV1, ZV2, ZO1, ZO2, ZD1, ZD2, ZD3, ZD4, ZD9; souhlasným stanoviskem je dotčeno 11,28 ha pozemků náležejících do ZPF - nesouhlasné stanovisko podle ust. §5 odst.2 zákona ZPF pro návrhové zastavitelné plochy ZB1, ZB9, ZB10 a plochu přestavby PB1;
Doplněno a upraveno podle výsledku jednání a Stanoviska k upravenému návrhu ÚP Slatina n.Ú. po společném jednání Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství čj. KUKHK- 9881/ZP/2019 ze dne 3.4.2019: uplatněné souhlasné stanovisko s dotčením 13.86 ha pozemků ZPF.
II. Lesní hospodářství – Krajský úřad nemá k návrhu ÚP Slatina nad Úpou žádné připomínky; Úpravy nebyly požadovány.
III. Ochrana přírody a krajiny – nemá připomínky; Úpravy nebyly požadovány.
IV. Technická ochrana životního prostředí – souhlasí s návrhem; Úpravy nebyly požadovány.
- Ministerstvo průmyslu a obchodu – zn. MPO 48186/2018 ze dne 12.7.2018:
 s návrhem souhlasí
Úpravy nebyly požadovány.
- Ministerstvo životního prostředí, pracoviště Hradec Králové – čj. MZP/2018/550/9047-Hd, ZN/MZP/2018/550/10 ze dne 4.7.2018:
 Informuje, že ve svodném území obce Slatina nad Úpou nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území.
Úpravy nebyly požadovány.
- Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod – čj. HSHK-3130-2/2018 ze dne 18.7.2018:
 souhlasné stanovisko
Úpravy nebyly požadovány.
- Městský úřad Náchod, Masarykovo nám. 40, 547 01 Náchod - odbor životního prostředí – čj. MUNAC63195/2018/ŽP ze dne 26.9.2018
 1. Správní orgán upozorňuje na „ochranné pásmo lesa“ a navrhované zastavitelné plochy, kdy nelze vyloučit případné budoucí škody na stavbách a zařízeních realizovaných ve vzdálenosti do 50 m od lesa. Z důvodu maximálního zabezpečení budoucích staveb a předcházení možným škodám na nich správní úřad doporučuje zachovat mezi navrhovanými stavbami a okrajem pozemků určených k plnění funkcí lesa - lesních pozemků vzdálenost minimálně 25 m.
Do textové části odůvodnění bylo doplněno upozornění a podmínky využití zastavitelné plochy bydlení ZB10.
 2. Z hlediska ochrany přírody a krajiny – souhlasí
Úpravy nebyly požadovány.
 3. Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem a odpadového hospodářství – není připomínka
Úpravy nebyly požadovány.

- Obvodní báňský úřad Hradec Králové – zn. SBS 21070/2018/OBÚ-09/1 ze dne 11.7.2018:
Nemá připomínek k návrhu ÚP Slatina nad Úpou, jelikož podle evidence úřadu není v projednávaném území stanoven dobývací prostor.
Úpravy nebyly požadovány.
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje - č.j. KSHSK 26331/2018/HOK.NA/Ri ze dne 30.8.2018 :
S návrhem ÚP Slatina nad Úpou souhlasí.
V souladu s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, se souhlas váže na splnění podmínek: Plocha ZV2 (VD), která je navržena pro výrobu a skladování (drobná řemeslná výroba) se nachází u stávajících obytných objektů (RD). Vymezené funkční využití plochy ZV2 v přímé návaznosti na uvedené se jeví jako podmíněčně přípustné do doby průkazu naplnění hygienických limitů hluku chráněném venkovním prostoru staveb, příp. v chráněném venkovním prostoru v denní i noční době. Tato navržená plocha výroby a skladování může být zdrojem emise hluku, když se nachází v blízkosti stávajících obytných objektů.
Do textové části odůvodnění bylo doplněno podmíněčně přípustné využití.
- Ministerstvo obrany ČR – sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů – sp.zn. 6408/72112/2018-1150-OÚZ-PCE ze dne 24.9.2018:
V souladu se zmocněním o zajišťování obrany České republiky vydává stanovisko, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zpracování limitů a zájmů MO-ČR do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním k předložené územně plánovací dokumentaci.
Do textové a grafické části odůvodnění bylo doplněno požadované znění.
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, SCHKO Broumovsko, Ledhujská 59, 54954 Police nad Metují – čj. 03155/VC/18 ze dne 3.9.2018:
Souhlasí bez dalších připomínek.
Úpravy nebyly požadovány.

Dále pořizovatel obdržel vyjádření od Vodovody a kanalizace Náchod a. s., Kladská 1521, 547 01 Náchod s požadavkem:

- vodovodní řad bude navržen dle zákona o vodovodech a kanalizací 274/2011 Sb., návrh napojení nových zastavitelných ploch na veřejný vodovod konzultovat s VaK Náchod, požární vodu přednostně zajisti z místních požárních nádrží, dimenze nových rozvodů vodovodu nezvětšovat z důvodu osazení požárních hydrantů.

Upozornění projektant zpracoval do textové části odůvodnění, mimo požadavek na nezvětšování nových rozvodů vodovodu z důvodu osazení požárních hydrantů. Pro obec Slatina nad Úpou slouží vodovod zároveň jako zdroj požární vody, v případě vodofikace sídla Končiny se rovněž s realizací požárního hydrantu na veřejném vodovodu počítá.

Podle § 52 odst. 3) stavebního zákona zaslaly souhlasná stanoviska tyto dotčené orgány:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu; Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR; Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje; Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického; Městský úřad Náchod, odbor životního prostředí; odbor dopravy a silničního hospodářství; odbor výstavby – památková péče; Agentura ochrany přírody a krajiny ČR - Správa CHKO Broumovsko.

e) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, VÝČET ÚPRAV PROVEDENÝCH NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ PROJEDNÁNÍ ÚP

Dne 21. 11. 2017 bylo usnesením č. 17/10/07-2017/11/21 ZO zastupitelstva obce Slatina nad Úpou schváleno zadání pro zpracování Územního plánu Slatina nad Úpou. Toto zadání je návrhem ÚP respektováno - viz přehled dále (uspořádání se vztahuje k jednotlivým požadavkům formulovaným v zadání); odůvodněny jsou zejména ty prvky územního plánu, jejichž návrh vyplynul z řešení odlišného od předpokladů uvedených v zadání, resp. byly upřesněny:

ad IIa)1. Pořízený ÚP není v rozporu s PÚR ČR ve znění její Aktualizace č. 1 a jeho řešením jsou respektovány republikové priority územního plánování (podrobněji viz kap. b1). Pořízený ÚP není v rozporu se ZÚR Královéhradeckého kraje - podrobněji viz kap. b2) Odůvodnění. Při řešení byl návrh ÚP koordinován z hlediska širších vztahů se sousedními ÚPD (viz kap. b3) Odůvodnění ÚP). Řešení ÚP vychází z provedených průzkumů a rozborů, jsou převzaty limity využití území dle pořízených ÚAP ORP Náchod. Lze konstatovat, že mimo lesní porosty není vymezen žádný lokální biokoridor. V popisu zastavitelných ploch je uveden limit 50 m od okraje lesa, pokud lokalita do pásma zasahuje. Mezi zemědělským areálem a plochami bydlení byl ponechán pás zeleně soukromé z důvodu zajištění odstupu obytných objektů od možných zdrojů znečištění a hluku. Rozvoj obce je stanoven s ohledem na aktuální rozvojové tendence obce a její polohu v systému osídlení. Územní plán vytváří podmínky pro eliminaci slabých stránek vymezením zastavitelných ploch, z nichž některé jsou převzaty z předchozí ÚPD, zastavitelné plochy nejsou v problematických lokalitách vymezeny. Jsou vymezeny zastavitelné plochy pro rozvoj občanského vybavení (sportu) pro možnost sportovního a kulturního využití obyvatel obce. ÚP není převzata zastavitelná plocha nacházející se v sesuvném území (jihozápadní okraj zastavěného území Slatiny). Územní plán vytváří podmínky pro rekreační (nepobytové) využití nezastavěného území (podmínky pro turistiku a cykloturistiku, vodácké sporty, in-line sporty apod.) konkrétními návrhy ploch dopravy, umožňuje realizaci rekreačních objektů v zastavěném území a zastavitelných plochách v podobě realizace rekreačních chalup, neumožňuje vznik nových chatových objektů a rozšiřování chatových osad, vytváří předpoklady pro zachování urbanistické struktury sídel jako hodnoty řešeného území včetně požadavku na respektování základních prostorových parametrů tradiční venkovské architektury (respektování polohy obce v OP NPK Babiččino údolí). V kap. f) Odůvodnění je popsáno, které zastavitelné plochy z předchozí ÚPD nebyly převzaty a důvod jejich nepřevzetí.

Územní plán prověřil řešení závad a vyhodnotil rizika a problémy, které vyplývají z aktuálních ÚAP:

Problémy obce - závady urbanistické

- *brownfiels (statek, objekt Jednoty - vyřešeno)* - zařazeno ve funkci BV, která má širší škálu využití včetně bydlení.

Problémy obce - závady dopravní

- *nápojení místních komunikací na státní silnici (kopcovitý terén), úzké* - ÚP umožňuje řešení takovýchto dopravních závad, jsou navrženy nové místní komunikace včetně rozšíření stávajících, v lokalitách, kde se počítá s rozvojem bydlení

Problémy obce - Závady hygienické

- *ovzduší - lokální topidla, hluk a emise z dopravy, není centrální ČOV* - plynofikace se neplánuje, ÚP vytváří předpoklady pro využívání alternativních zdrojů vytápění. V rámci řešení ÚP se nenavrhuje změna koncepce odvádění odpadních vod z ekonomických důvodů (bude zachováno individuální čištění), rovněž se nepočítá s návrhem plynofikace obce. Dopravní zátěž na silnici III. třídy procházející obcí lze považovat za nevýznamnou s ohledem na její význam.

Problémy obce - Rizika a ohrožení

- *sesuvné území potenciální*

- *aktivní záplavová zóna*

V záplavovém území včetně jeho aktivní zóny není připuštěn rozvoj zástavby. ÚP stabilizuje pouze stávající objekty, je nežádoucí zahušťování stávajících rekreačních osad. Do sesuvného území nejsou navrženy zastavitelné plochy.

Problémy obce - Střety záměrů s limity využití území

- *střet zastavitelných ploch s OP dopravy, geologickými limity* - do ploch sesuvů nejsou navrhovány zastavitelné plochy, významnější střet s OP silnice nebyl identifikován.

Jsou vytvořeny předpoklady pro nepobytovou rekreaci, rozvoj obce je směřován především do Slatiny, která má nejlepší předpoklady k dalšímu rozvoji. Byly zhodnoceny záměry z předchozí ÚPD (viz. kap. f) Odůvodnění). Hranice zastavěného území je vymezena k datu zpracování návrhu ÚP. Byly prověřeny požadavky od vlastníků pozemků a nemovitostí, z nichž některé nebyly akceptovány z důvodu nevhodného zásahu do krajiny (p.č. 2369, 2326). Požadavek na zalesnění na pozemku p.č. 2431 nebyl v ÚP akceptován z důvodu, že by pásmo 50 m od hranice budoucího lesa zasáhlo stávající obytné domy. Nicméně ÚP obecně zalesňování umožňuje. Potřeba vymezení zastavitelných ploch viz kap. g) Odůvodnění ÚP. Pro zkvalitnění podmínek rekreačního využívání území byly navrženy dvě

cyklostezky - Bathildina stezka a stezka z Končin do údolí Úpy, které byly vymezeny i jako veřejně prospěšné stavby.

- ad IIa)2. Požadavky DO HZS ve vztahu k přístupovým komunikacím jsou do ÚP převzaty, je respektováno OP silnice III. třídy. Jsou vymezeny konkrétní plochy dopravy (podrobně viz kap. f) Odůvodnění), je respektována cestní síť dle KoPÚ, jsou vytvořeny podmínky pro rekreační využívání krajiny. Jsou vytvořeny předpoklady pro realizaci chodníků. Je umožněno rozšíření vodovodu do Končin ze sousedního území obce Hoříčky na základě aktuálního vývoje. ÚP vytváří předpoklady pro rozvoj TI v souladu s jinými koncepčními materiály a s ohledem na předpokládaný rozvoj obce. ÚP navrhuje zastavitelné plochy sportu pro možnost rozšíření sportovního a kulturního vyžití obyvatel obce. V záplavovém území není umožněn rozvoj zástavby. Nebyly identifikovány potřeby změny koncepce nakládání s odpady;
- ad IIa)3. Vyhodnocení vlivů na ZPF viz kap. h) Odůvodnění. ÚSES je řešen v souladu se ZÚR a ve vazbě na území sousedních obcí. Všechny prvky jsou vzájemně koordinovány, byly dodrženy metodické požadavky na vymezení ÚSES. NPP včetně jejího OP je respektována. Ve funkcích nezastavěného území je regulována zástavba ve volné krajině ve vazbě na § 18 stavebního zákona. Návrh je stanoven s ohledem na nutnost respektování přírodních a krajinných hodnot řešeného území. Liniovou zeleň je možno doplňovat v rámci funkce NS. FVE a VE v krajině jsou stanoveny jako nepřípustné. Jsou stanoveny podmínky pro zástavbu za účelem zachování krajinného rázu. Podrobněji viz kap. f) Odůvodnění;
- ad IIb. Nevystala potřeba vymezení ploch či koridorů územních rezerv;
- ad IIc. Jako VPS byly vymezeny stavby pro dopravu a prvky ÚSES nadregionálního a regionálního charakteru, podrobněji viz kap. f) Odůvodnění;
- ad IId. S ohledem na značný rozsah zastavitelných ploch a nutnosti řešení veřejného prostranství je povinnost zpracovat územní studii stanoven pro plochy ZB4, Zb5 a ZD4;
- ad IIe. Variantní řešení nebylo požadováno.
- ad IIf. Formální požadavky na zpracování ÚP jsou splněny.
- ad IIg. Posouzení z hlediska vlivů na ŽP či lokality NATURA 2000 nebylo požadováno, lokalita NATURA 2000 (vyskytující se v ř. ú.) není řešením ÚP dotčena.

Po společném jednání došlo k následujícím úpravám návrhu ÚP:

- na základě uplatněných připomínek došlo k zařazení pozemků p.č. 18, 1654, 1655 v k.ú. Slatina nad Úpou do funkce BV, pozemků p.č. 1414/1, 1414/3, 1417/2, 1410/1 a 1415/2 v k.ú. Slatina nad Úpou do funkce ZS, pozemků p.č. 2471 a 2476 včetně p.č. 2467 v k.ú. Slatina nad Úpou do funkce NS (plocha, kde je přirozeně zadržována povrchová voda), pozemků p.č. 1871/2, 1828/2 a 1829 v k.ú. Slatina nad Úpou do funkce DS;
- na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF a uplatněné připomínky došlo ke zmenšení zastavitelné plochy ZB1 a k vymezení plochy ZZ1 pro zeleň veřejnou na jejím západním okraji;
- na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF došlo ke zmenšení zastavitelných ploch ZB9, ZB10 a plochy přestavby PB1;
- z důvodu umístění RD v zastavitelné ploše ZB5 došlo k upřesnění hranic zastavitelných ploch ZB4, ZB5 a ZD4;
- na základě uplatněné připomínky došlo k umístění navrženého vodního zdroje ZT1 a VPS VT1 na opačnou stranu cesty v souladu se skutečným stavem;
- na základě uplatněných připomínek došlo k vypuštění části navržené cyklostezky ZD8 a VPS VD7 (Příčnice);
- na základě uplatněné připomínky byla vymezena zastavitelná plocha ZB11 ve funkci BV a ZZ2 ve funkci ZS;
- na základě stanoviska DO byla pro plochu ZV2 doplněna následující podmínka: vymezené funkční využití plochy ZV2 je podmíněně přípustné ve vztahu k navazujícím objektům bydlení do doby průkazu naplnění hygienických limitů hluku chráněném venkovním prostoru staveb, příp. v chráněném venkovním prostoru v denní i noční době;

- na základě stanoviska DO byla pro plochu ZB10 doplněna následující podmínka: stavby nebudou umístovány blíže než 25 m od okraje lesa;
- byla aktualizována hranice zastavěného území;

f) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

f 1) VYMEZENÍ A ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

Územní plán je zpracován v rozsahu administrativního území obce Slatina nad Úpou o rozloze 1011 ha. Obec náleží v rámci Královéhradeckého kraje (bývalého okresu Náchod) do správního obvodu obce s rozšířenou působností Náchod - pověřeným obecním úřadem je pro Slatinu nad Úpou město Červený Kostelec. Obec Slatina nad Úpou (kód 574422) je tvořena pouze jedním katastrálním územím (kód 749761) a třemi základními sídelními jednotkami (ZSJ Slatina nad Úpou s kódem 149764, ZSJ Boušín s kódem 149748 a ZSJ Končiny s kódem 149756), ačkoli se oficiálně již nečlení dále na evidenční části obce. Obec se nachází 39 km severovýchodně od krajského Hradce Králové, 13 km severozápadně od okresního Náchoda, 7 km jihozápadně od Červeného Kostelce, asi 9 km severně od České Skalice a asi 18 km severovýchodně od Jaroměře v nadmořské výšce 305 m n. m. (Úpa u Rýzmburku) až po 484 m n. m v severní části Babiččina údolí na rozhraní Krkonošského podhůří a Kladského pomezí.

Urbanizační osou vlastní Slatiny je Slatinský potok, resp. silnice III. třídy č. 3043, která sídlo protíná ve směru východ - západ. Obě další osady (Končiny i Boušín) jsou obslouženy místními komunikacemi navazujícími na silnice III. třídy (mimo ř. ú.). Železniční trať ř. ú. neprochází, nejbližší železniční zastávka pro osobní přepravu se nachází v 5 kilometru vzdálené Olešnici (Červený Kostelec). Slatina nad Úpou je na vyšší dopravní síť (silnice II/304 v 5 km vzdálených Hoříčkách) napojena přes silnici III. třídy č. 3043, která vlastní Slatinou prochází ve směru východ - západ a zároveň plní funkci jedné ze dvou hlavních urbanizačních os. Dopravní obsluha Slatiny nad Úpou autobusovou dopravou (Osnado spol. s r.o.) s vyššími centry osídlení (Náchod, Česká Skalice, Červený Kostelec, Jaroměř) je na úrovni zhruba odpovídající významu obce v širších souvislostech (denně osm přímých spojů do Hoříček), vždy ale s přestupem v sousedních Hoříčkách.

Geograficky se obec nachází na jihovýchodním okraji Krkonošského podhůří v severovýchodních Čechách v místě vysušených bažin, kdy ves dříve patřila k hradu Vízmburk vystavěném nedaleko Havlovic na zalesněném ostrohu nad řekou Úpou. Slatina nad Úpou leží v údolí Slatinského potoka (údolí cca 2 kilometry dlouhé a má spád k zalesněnému údolí řeky Úpy) a ve svazích nad ním. Severní hranice obce se nachází v zalesněné oblasti Barchovin, které jsou součástí Krkonošského podhůří. Nejnižším bodem obce je louka pod Rýzmburkem (305 m n. m.) a nejvyšší bod je kopec Na signálu (483,4 m n. m.). Urbanizační osou vlastní Slatiny je Slatinský potok, resp. silnice III. třídy č. 3043. Obě další osady (Končiny i Boušín) jsou obslouženy místními komunikacemi navazujícími na silnice III. třídy (mimo ř. ú.). Samoty se v řešeném území prakticky nevyskytují, společenská poptávka z druhé poloviny minulého století (zhruba počátek moderního chalupaření v Čechách) po pobytové rekreaci směřovala tehdy spíše do Krkonoš a Orlických hor, nicméně i zde se na východní hranici u řeky Úpy nachází několik chat, resp. chatových osad.

Obecně lze životní podmínky ve Slatině nad Úpou charakterizovat jako dobré, a to díky neznečištěnému životnímu prostředí a především hodnotám okolní krajiny ve vazbě na Babiččino údolí - určitým negativem je naproti tomu rozsah základní občanské vybavenosti v obci a dopravní polohu mimo významnější dopravní tahy.

V celé obci na začátku roku 2018 trvale žilo 303 obyvatel (z toho přes 50 % žen), hustota zalidnění na řešeném území tak ke stejnému datu dosahovala hodnoty necelých 30 ob.km⁻², což ovšem neodpovídá ani průměrným hustotám osídlení dosahovaným u základních sídelních jednotek venkovského typu (ty dosahují hodnoty okolo 60 obyv.km⁻², v ORP Náchod 170 ob.km⁻², v Královéhradeckém kraji 116 ob.km⁻² a v celé ČR cca 133 ob.km⁻²).

Obec Slatina nad Úpou je členem dobrovolného svazku obcí ÚPA sdružujícího 19 obcí a dvě města. Dobrovolný svazek obcí (mikroregion) je odvozen od řeky Úpy, která od Rtně v Podkrkonoší jižním směrem prochází větší částí obcí mikroregionu. Společnými cíli tohoto dobrovolného svazku obcí je hájení oprávněných ekonomických, sociálních, společenských a kulturních zájmů obyvatel

regionu, řešení problémů přesahujících rámec a možnosti jednotlivých obcí. V roce 2002 se obec stala částí mikroregionu Svazek obcí 1866, neboť takto mají malé obce větší šanci se rozvíjet a dosáhnout mj. na prostředky z fondů EU. Dále je obec členem Svazu cestovního ruchu Kladské pomezí. Bohatý spolkový život je v obci zastoupen aktivitami Sboru dobrovolných hasičů, Českého zahrádkářského svazu, Mysliveckým sdružením Boušín, Společností pro záchranu Babiččina údolí a buňkou ZO ČSV Červený Kostelec (včelaři).

f 2) ODŮVODNĚNÍ ROZVOJOVÉ A URBANISTICKÉ KONCEPCE OBCE

Budoucí rozvoj Slatiny nad Úpou bude i nadále spojen se 7 km vzdáleným Červeným Kostelcem (matrika, stavební úřad), 9 km vzdálenou Českou Skalicí, 18 km vzdálenou Jaroměř (školství, kultura apod.) ale především s 13 km vzdáleným okresním Náchodem, který je pro Slatinu nad Úpou zároveň obcí s rozšířenou působností (cestovní pasy, občanské průkazy, řidičské průkazy, finanční úřad, obecní soud apod.). Dvacetitisícový Náchod je zároveň nejvýznamnějším cílem vyjížďky za prací, službami, školstvím a je tady také fungující okresní nemocnice. Dalšími významnějšími cíli dojížďky za prací je Česká Skalice, Jaroměř a eventuálně i krajský Hradec Králové. Nabídka pracovních příležitostí v obci je zcela mizivá a tak přes 77 % ekonomicky aktivních osob vyjíždí za prací mimo obec. V severní části vlastní Slatiny nad Úpou se nachází areál živočišné výroby patřící ZD Dolany, v zastavěném území je pro podnikatelské aktivity využíván objekt bývalé orlovny s navazujícími pozemky. Zemědělský objekt na jihovýchodním okraji Slatiny je v současnosti nefunkční).

Samotná podnikatelská aktivita v obci odpovídá počtu ekonomicky aktivních obyvatel v obci a jejímu hospodářskému významu i pro širší okolí - tedy není nikterak významná. Na počátku roku 2018 podnikalo v obci statisticky 69 podnikatelských subjektů, skutečně však jen asi polovina (přesně 38 subjektů). Přes 18 % těchto subjektů podniká ve Slatině v zemědělství a lesnictví, přes 15 % subjektů podniká v průmyslu (zde se jedná převážně o živnostníky - např. opravy elektromotorů, drobných spotřebičů apod.), asi 10 % subjektů podniká ve stavebnictví (převážně živnostníci - zedník, instalatér, pokrývač, topenář, podlahář apod.) a to samé platí i u subjektů podnikajících v opravárenství motorových vozidel (automechanici, autolakýrníci apod.). V dopravě a skladování podniká v obci necelých 8% subjektů a zhruba stejný počet subjektů podniká v ubytování a pohostinství. Technickým činnostem se věnuje v obci asi 2 % podnikatelských subjektů, v peněžnictví a v administrativě pracuje po jednom subjektu a ostatní podnikatelské činnosti jsou zastoupeny asi 10% podnikatelských subjektů v obci. Vyjížďka ekonomicky aktivních osob za prací (přes 77 %) směřuje z obce především do sousedního Náchoda, České Skalice, Červého Kostelce, Jaroměře a i Hradce Králové a míra registrované nezaměstnanosti se ve Slatině nad Úpou v roce 2011 pohybovala okolo hodnoty 10,1 % - vlivem ekonomického boomu je dnes patrně nižší.

Prognóza demografického vývoje Slatiny nad Úpou je za posledních 20 let stabilizovaná okolo počtu 300 obyvatel, k výraznějšímu propadu počtu obyvatel došlo po změně režimu v 90. letech minulého století (nejspíše vlivem rozpadu zemědělských družstev, státních statků a vlivem restitucí), kdy mezi roky 1991 - 2000 ztratila obec statisticky přes 8 % populace (index 2000/1991 při hodnotách 300/320 obyvatel činí 0,92 a znamená úbytek cca 8 % obyvatelstva za období zhruba 10 let po roce 1989). Předchozí významný pokles počtu obyvatel se také uskutečnil v obci v období před a po II. světové válce, kdy obec během 20 let ztratila přes 30 % obyvatel (index 1950/1930 při hodnotách 617/899 obyvatel činí 0,68 a znamená úbytek cca 32 % obyvatelstva za sledované období). Negativní trend vývoje počtu obyvatel obce pokračuje zhruba dalších 50 let, kdy obec ve své novodobé historii dosáhla minima počtu obyvatel v roce 2005 s počtem 274 obyvatel (index 2005/1950 při hodnotách 274/617 obyvatel činí 0,44 a znamená úbytek cca 56 % obyvatelstva za období 50- ti let pod II. světové válce). Významně se jeví úbytek obyvatel obce od začátků sledování demografických veličin z 2. poloviny 19. století do současnosti, kdy obec přišla zhruba o 76% obyvatel (index 2015/1860 při hodnotách 301/1301 obyvatel činí 0,23 a znamená úbytek cca 76 % obyvatelstva za období posledních cca 150 - ti let), jedná se o jev běžný u většiny srovnatelně velkých obcí. Vývoj posledních 30 let se naopak jeví poměrně optimisticky, neboť od roku 2007 do roku 2017 (2018) přibylo ve Slatině cca 30 obyvatel.

Za negativní sociodemografickou veličinu lze označit aktuální věkovou strukturu Slatiny nad Úpou. Při Sčítání v roce 2011 dětská složka populace (předproduktivní věková skupina 0 - 14 let) tvořila 14 %, zatímco poproduktivní nad 65 let 20 %. (index stáří tedy 1,42) a průměrný věk obyvatel ke 31. 12. 2016 činil 44,6 let. Úkolem územního plánu bude tedy připravit podmínky (především vymezením vhodných zastavitelných ploch a stanovením funkčního využití území) pro proměnu nepříznivé aktuální

věkové struktury Slatiny nad Úpou a stabilizaci, resp. nárůst počtu obyvatel, který se musí stát jedním z hlavních úkolů budoucího rozvoje obce.

□ Vývoj počtu obyvatel

Rok	1869	1890	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2007*	2012*	2018*
Slatina nad Úpou	1301	1292	899	617	490	419	374	320	297	274	301	303

Pozn.: údaje 1869-2001 k datu příslušného Sčítání; * za rok 2007 až 2018 údaje podle ČSÚ k 1. 1. resp. OÚ (č.o.);

Devizou obce je zachovalá venkovská zástavba s kvalitním krajinným zázemím a tyto hodnoty je nutno dále posilovat. Záměrem je nabídka zastavitelných ploch, v rámci nichž by byla realizována zástavba přirozeně včleňovaná do struktury sídla. Vyjíždka za prací z obce bude i v budoucnu nezbytná z důvodu nedostatku pracovních příležitostí v obci a bude potřeba vytvořit podmínky i pro rozvoj občanského vybavení a drobných podnikatelských aktivit. Počítá se s postupným zkvalitňováním technické infrastruktury, zejména pak ve vlastní Slatině. Kromě rozvodů nízkého napětí pro zásobení el. proudem domácností i provozoven je v obci funkční veřejné osvětlení, bezdrátový veřejný rozhlas, vodovod a několik stok dešťové kanalizace - v obci chybí soustavná kanalizační síť s ČOV a středotlaký plynovod a v Končinách i vodovod.

Základní principy rozvoje obce a zásady urbanistické koncepce jsou stanoveny v textové části ÚP (v kap. 2.1 a 3.1), přičemž vycházejí z následujících poznatků:

Z hlediska urbanistické struktury jde v případě vlastní **Slatiny** o tzv. lánovou ves, která ve svých hlavních rysech zůstala zachována v podstatě do současnosti. Tuto skutečnost dokládají *Císařské povinné otisky map stabilního katastru* z let 1826 - 1843. Po obvodu zastavěného území se nacházejí rozsáhlejší hospodářské usedlosti, kdy prostor podél Slatinského potoka byl zastavován většinou chalupami bez hospodářského zázemí, protože v minulosti výrazně ohrožoval zástavbu a infrastrukturu obce právě tento potok společně s jeho levostranným přítokem. Vlastní Slatina je položena v protáhlém údolí Slatinského potoka orientovaném přibližně ve směru západ — východ obklopena intenzivně zemědělsky využívanými pozemky. Značné území obce (především její celá severní část, dále západní část sevřená mezi silnicí na Litoboř a Slatinským potokem) byla v minulosti exponována záplavami z přilehlých zemědělských honů - od roku 2006 zde ale funguje nově vybudovaný poldr zachycující vodu z polí a z tání sněhu. Také řeka Úpa zasahuje svým tokem a rozlivy pravý břeh spadající do správního území Slatiny (východní hranice Slatiny nad Úpou) do významné rekreační oblasti s řadou chatových osad jak na straně Slatiny, tak i na straně sousední Červené Hory. Urbanistická struktura Slatiny byla v novodobé historii významněji narušena pouze jedním nekonceptním zásahem, a to výstavbou areálu živočišné výroby.

Končiny vznikly z původně výminkových domků náležejících k usedlostem na severní okraji Slatiny, teprve v 50. letech byly nemovitosti propojeny místní komunikací.

Místní část **Boušín** vznikla ve vazbě na kostel se hřbitovem a faru, jedná se o sídlo, které v podstatě nedoznalo žádný významnější plošný rozvoj.

Těžiště rozvoje je územním plánem logicky směřováno do č.o. Slatina nad Úpou, kde jsou vymezeny zastavitelné plochy pro bydlení venkovského charakteru, pro výrobu i občanské vybavení. Zastavitelné plochy jsou situovány ve vazbě na zastavěné území a to v polohách, kde zcela přirozeně doplňují stávající urbanistickou strukturu a navazují na založený komunikační systém. Případně se návrh konkrétním rozvojem komunikační sítě rovněž zabývá (severovýchodní a severozápadní okraj Slatiny). S ohledem na skutečnost, že zastavěné území Slatiny leží v OP NPP Babiččino údolí, nebyly zastavitelné plochy navrhovány na jižní hranu zástavby, kde by se dostávaly do vyvýšených poloh a tím by došlo k narušení krajinného rázu. Zástavba Slatiny se rozprostírala v mělkém údolí Slatinského potoka a byla tak přirozeně začleněna do jejího krajinného rámce.

Končiny jsou ÚP stabilizovány ve stávající podobě bez možností dalšího plošného rozvoje. Vznik této místní části je poměrně unikátní (výminková ves) a její urbanistická struktura by měla být zachována i do budoucna. Tento záměr podporuje i fakt, že jsou Končiny nedostatečně vybaveny veřejnou technickou vybaveností, i když se v nedávné době vyskytla výhledová možnost zavedení vodovodu, ze sousedního Míčova, který vodofikaci aktuálně plánuje.

V případě Boušína se jedná o urbanisticky velmi hodnotný celek, který je nutno uchovat ve

stávající podobě. Plošný rozvoj je ÚP umožněn pouze v rozsahu vymezených zastavitelných ploch z předchozí ÚPD na jižní straně místní komunikace tvořící osu zastavěného území sídla.

Obecně lze konstatovat, že zástavba obce je charakterizovaná jejím rozvolněným charakterem. To znamená, že původní zemědělské usedlosti byly obklopeny rozsáhlejšími zahradami, které k nim náležely. Zahušťování zástavby je v zastavěném území možné pouze za předpokladu, kdy bude tento charakteristický rys urbanistické struktury obce respektován. Realizace novostaveb mezi stávajícími objekty je možná pouze v přiměřeném rozsahu, není žádoucí v rámci zastavěného území umisťovat rodinné domy příměstského charakteru s minimální rozlohou zahrad. **Charakter zástavby** (často roubené chalupy s podlomenicí, objekty jsou většinou zaříznuté do svahu štítem, vstup do objektů z podélné strany přes pavlač, objekty jsou obdélníkového půdorysu na zvýšené podezdívce, často se vyskytující zdobné prvky tzv. zlidovělého empiru) **a její působení v krajinném rámci je nutno brát jako hodnotu, kterou je nutno v rámci dalšího rozvoje obce respektovat.** Z tímto účelem je v ÚP stanoveno funkční zařazení stabilizovaných ploch a stanoveny jak podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro jednotlivé funkční plochy, tak podmínky pro jednotlivé zastavitelné plochy.

V souladu s platnými předpisy (Vyhláška č. 501/2006 Sb., Část druhá, Hlava I, §3, odst. 3 a 4 a Hlava II, § 4 - § 19) urbanistická koncepce a koncepce řešení krajiny ÚP obsahují následující **plochy s rozdílným způsobem využití**. Jejich kompletní výčet a charakteristika jsou uvedeny v kapitole 6 textové části územního plánu, kde je též specifikováno jejich hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití. Podrobnější podmínky pro využití jednotlivých zastavitelných ploch jsou pak obsaženy v kap. 3.3 a 3.4 textové části ÚP. Dále je nutno uplatňovat limity využití území vyplývající ze zvláštních právních předpisů a rozhodnutí správních orgánů - přehled viz kap. f.7) Odůvodnění Územního plánu Slatina nad Úpou.

Funkce přiřazená plochám územním plánem vychází z převládajícího a pro konkrétní lokalitu nevhodnějšího využití, ze stávajících způsobů využití. Funkce, které nejsou v souladu s podmínkami využití dané plochy a jsou definovány jako nepřípustné, by měly být postupně vytěšňovány, zejména pokud vytvářejí závažnou překážku pro rozvoj funkce hlavní. Územní plán však nepředepisuje radikální zásahy v těchto plochách - změny staveb a využití je možné realizovat až při dosažení vhodných podmínek. Do doby transformace lze stavby i pozemky využívat stávajícím způsobem. Je tak umožněn přirozený, pozvolný a nenásilný přechod směrem k vyšší urbanistické kvalitě. Umisťování staveb a aktivit, které nejsou uvedeny ve výčtech přípustného, podmíněně přípustného či nepřípustného využití je nutno posuzovat ve vztahu k využití hlavnímu a to tak, že umisťovaná aktivita musí vykazovat nekonfliktní vztah k hlavnímu využití. Pokud podmínky využití v rámci využití nepřípustného obsahují „další stavby a zařízení, jejichž provozováním by bylo narušeno užívání pozemků, staveb a zařízení s funkcí hlavní“ nebo „snižují kvalitu svého okolí“ nebo „snižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení“, vztahuje se tato nepřípustnost i na závady estetické a potenciálně rizikové (např. sklady ojetých vozidel, autovrakoviště apod.).

• Plochy bydlení

Plochy bydlení – v rodinných domech - venkovské - BV - jedná se o plochy s převládajícím zastoupením bydlení (s hospodářským zázemím) a doplněné o funkce obslužné místního významu, jedná se o funkci dominantní v zastavěném území. Zástavba je tvořena původními zemědělskými usedlostmi a venkovskými chalupami, nově realizované rodinné domy svým prostorovým řešením respektují původní charakter zástavby (převážně 1 nadzemní podlaží s podkrovím) včetně zvýšených nároků na intenzitu a funkční využití okolních pozemků (tradiční zemědělské samozásobitelství a pěstitelství). Pokud budou splněny stanovené podmínky k zajištění kvality okolního prostředí a nezvyšování dopravní zátěže, je v těchto plochách možné umisťovat také stavby a zařízení charakteru zemědělské malovýroby, drobné a nerušící výroby, služeb (včetně výrobních), komerčního občanského vybavení apod. V zastavěném území jsou tak některé provozovny drobných živnostníků a provozovny občanské vybavenosti do této funkce zahrnuty. Novostavby a přestavby v tomto prostoru umisťované musí v budoucnu respektovat **charakteristický typ zástavby** (definovaný v kap. 2.2) a zejména v případě zastavěného území urbanistickou strukturu zástavby. Tradičně na obytné domy, zejména ty rozsáhlejší, navazovaly větší plochy zahrad. Tento trend je nutno dodržovat i u nové zástavby z důvodu zachování krajinného rázu.

Ve funkci BV jsou vymezeny následující zastavitelné plochy a jedna plocha přestavby:

ZB1 - zastavitelná plocha většího rozsahu je vymezena na JV okraji vlastní Slatiny podél místní komunikace vedoucí k bývalému zemědělskému objektu. Lokalita je vhodná z terénního hlediska, předpokládá se zde jedna řada zástavby v pokračování zástavby stávající. Bude dotvořeno

oboustranné obestavení místní komunikace, při jižní hranici lokality je nutno počítat s prostorem pro rozšíření navazující místní komunikace v odpovídajících šířkových parametrech. Po společném jednání došlo na základě stanoviska DO ke zmenšení plochy od jihu a na západní části původně vymezené plochy ZB1 byla vymezena plocha zeleně veřejné ZZ1 z důvodu možnosti zachytávání povrchových vod z navazujících zemědělských pozemků.

ZB2, ZB3 - dvě malé zastavitelné plochy bydlení vymezené ve východní části vlastní Slatiny za odbočkou na Boušín. Zástavba bude situována podél obou stran místní komunikace, lokalita ZB3 přitom leží uvnitř zastavěného území. Obě lokality logicky doplňují zastavěné území v této části obce.

ZB4, ZB5 - obě lokality dotvářejí zastavěné území na jeho severním okraji severně od centra Slatiny. Jedná se o plošně nejvýznamnější rozvojové území, které bylo předurčeno předchozí ÚPD. Plochy navazují na cestní síť vymezenou KoPÚ, která je však korigována územním plánem - návrhem nové obslužné komunikace **ZD4**. Návrhem lokalit ZB4, ZB5 a ZD4 jsou vytvořeny podmínky pro realizaci oboustranné zástavby, která přirozeně navazuje na zastavěné území. Pro rozvoj bydlení jsou zde vhodné terénní podmínky, realizaci nové komunikace v rámci plochy ZD4 budou vytvořeny podmínky pro odpovídající dopravní obsluhu. S ohledem na rozsah lokalit je nezbytné budoucí uspořádání území prověřit územní studií, v rámci územní studie budou vymezeny plochy veřejných prostranství, resp. veřejné zeleně v min. rozsahu 3000 m², za účelem zajištění podmínek pro vznik kvalitního obytného celku (zajištění v obci charakteristické rozvolněné struktury zástavby), jako plocha souvisejícího veřejného prostranství budou sloužit stabilizované plochy ve funkci ZV, které jsou situovány ve vazbě na budovu obecního a zvonice úřadu v docházkové vzdálenosti od zastavitelných ploch. Z důvodu umístění RD v zastavitelné ploše ZB5 došlo k upřesnění hranic zastavitelných ploch ZB4, ZB5 a ZD4.

ZB6 - zastavitelná plocha je vymezena na jižním okraji Boušína. Dopravní napojení se předpokládá z místní komunikace spojující Slatinu nad Úpou s osadou Boušín. Plocha je přebírána z předchozí ÚPD. S ohledem na velmi cennou strukturu Boušína je zde nepřijatelné umístění více než 1 RD, s případným hospodářským zázemím, přičemž je nutno klást maximální nároky na prostorové uspořádání budoucích staveb, které musí zcela respektovat charakteristický typ zástavby jak v základních rysech, tak i materiálovém a barevném řešení.

ZB7, ZB8 - obě zastavitelné plochy vyplňují proluky v zastavěném území na severozápadním okraji zastavěného území Slatiny. Vzhledem ke skutečnosti, že jsou obě lokality napojeny na šířkově nedostatečnou místní komunikaci, je nutno pro budoucí využití lokalit zajistit šířkově odpovídající přístupovou komunikaci. Ta by měla s ohledem na její délku obsahovat obratiště pro požární techniku.

ZB9, ZB10 - zastavitelné plochy situované na SZ okraji Slatiny ve směru na Mečov podél místní komunikace. Po společném jednání došlo ke zmenšení obou zastavitelných ploch na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF. Na základě stanoviska DO byla pro plochu ZB10 doplněna následující podmínka: stavby nebudou umístovány blíže než 25 m od okraje lesa.

ZB11 - zastavitelná plocha bydlení byla vymezena na základě uplatněné připomínky ve vazbě na stávající RD č.p. 208 v Končinách. Na tuto plochu pak navazuje navržená plocha zahrady ZZ2. Účelem návrhu je umožnění realizace hospodářské usedlosti, resp. realizaci kožína. Jedná se o záměr, který je pro venkovský prostor charakteristický.

PB1 - plocha přestavby je vymezena v lokalitě, kde se nachází nevyužitý objekt zemědělské výroby na jihovýchodním okraji zastavěného území Slatiny. V předchozí ÚPD zde byla vymezena plocha zemědělské výroby. V ÚP byla vymezena plocha přestavby. S ohledem na skutečnost, že objekt zemědělské výroby není využíván a objekt je napojen na nedostatečně dimenzovanou místní komunikaci s problematickými výškovými poměry, není žádoucí v této lokalitě zemědělskou výrobu stabilizovat. Navíc se v okolí plochy počítá s dalším rozvojem venkovského bydlení. Po společném jednání došlo na základě stanoviska DO k drobnému zmenšení plochy.

Plochy bydlení v bytových domech - BH jsou samostatně vymezeny ve stabilizovaných plochách, a to pro stávající bytový dům ve východní části zastavěného území. Územní plán nenavrhuje nové zastavitelné plochy této funkce.

- **Plochy rekreace**

Plochy rekreace - plochy staveb pro rodinnou rekreaci - RI - jedná se o plochy situované podél Úpy, kde se nachází menší chatové osady. Většinou jsou ohroženy záplavovým územím a jeho aktivní záplavovou zónou. Řešení ÚP jsou tyto plochy stabilizovány a další rozvoj chat není v ÚP připuštěn (platí i pro zahušťování stávajících ploch) s ohledem na přírodní a krajinné kvality řešeného území.

- **Plochy občanského vybavení**

V Územním plánu Slatina nad Úpou obecně platí, že pozemky, stavby a zařízení občanského vybavení - veřejné infrastruktury nebo tělovýchovných a sportovních zařízení lze umísťovat v rámci ploch bydlení, smíšených obytných, občanského vybavení, popř. jako přípustné či podmíněně přípustné využití v plochách dalších druhů. To platí také pro zařízení komerčního vybavení.

Plochy občanského vybavení - veřejná infrastruktura - OV jsou vymezeny samostatně tam, kde má územní plán zajistit stabilizaci konkrétní plochy v daném území z důvodu jejich vyšší ochrany. V tomto ÚP jsou do této funkce zahrnuty pouze plochy stabilizované (kostel Navštívení panny Marie v Boušíně včetně fary, objekt OÚ s požární zbrojnicí, objekt bývalé školy, sportovně - kulturní areál na východním okraji Slatiny). Při realizaci nových staveb občanského vybavení či přestaveb stávajících objektů je nutno zajistit vysokou kvalitu staveb z urbanisticko - architektonického hlediska včetně zohlednění působení objektů v dálkových pohledech.

ÚP je vymezena zastavitelná plocha ZO3 - jedná se o občanské vybavení veřejného charakteru - stavbu zázemí tzv. Bathildina stolečku na Bathildině stezce, která je vymezena za účelem zajištění ochrany kulturního dědictví spojeného s historií a identitou obce;

Plochy občanského vybavení - veřejná infrastruktura - OV a hřbitovy - OH zahrnuje areál hřbitova v Boušíně.

Plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení - OS jsou v ÚP zastoupeny dvěma zastavitelnými plochami **ZO1** a **ZO2**. Ty jsou vymezeny pro rozvoj sportu ve vazbě na stávající sportovně - kulturní areál na východním okraji vlastní Slatiny, přičemž plocha ZO1 je vymezena nově (jedná se o pozemek ve vlastnictví obce, kde je již v současnosti plánována realizace víceúčelového hřiště). Plocha ZO2 (vymezena jako lokalita č. 10 v předchozí ÚPD) je přebírána z předchozí ÚPD. V současnosti nejsou aktuální záměry na její využití, pro rozvoj obce Slatina nad Úpou je však žádoucí tuto plochu i nadále pro rozvoj sportovních aktivit rezervovat.

- **Plochy výroby a skladování**

Plochy výroby a skladování - drobná a řemeslná výroba - VD - územním plánem je do této funkce zařazena jednak stabilizovaná budova bývalé orlovny a navazující pozemky ve východní části vlastní Slatiny využívané pro podnikatelské aktivity, jednak zastavitelná plocha **ZV2** v západní části vlastní Slatiny. Tato zastavitelná plocha byla vymezena na základě konkrétního požadavku. Umísťování provozů zejména drobné a řemeslné výroby je umožněno i ve funkci **BV** za stanovených podmínek. Po společném jednání byla na základě stanoviska DO pro plochu ZV2 doplněna následující podmínka: vymezené funkční využití plochy ZV2 je podmíněně přípustné ve vztahu k navazujícím objektům bydlení do doby průkazu naplnění hygienických limitů hluku chráněném venkovním prostoru staveb, příp. v chráněném venkovním prostoru v denní i noční době.

Plochy výroby a skladování - zemědělská výroba - VZ - tato funkce je reprezentována stávajícím areálem zemědělské výroby v severní části Slatiny. V rámci areálu neexistují plošné rezervy pro možný rozvoj. V předchozí ÚPD byla vymezena plocha pro možné rozšíření zemědělského areálu pod označením č. 5 východně od stávajícího areálu. ÚP není tato zastavitelná plocha přebírána z důvodu možného konfliktu výroby se stabilizovanými i zastavitelnými plochami bydlení. ÚP je vymezena zastavitelná plocha **ZV1**, která je převzata z předchozí ÚPD. Lokalita je vymezena na severním okraji stávajícího areálu, tedy ve vhodné lokalitě ve vztahu k eliminaci negativních vlivů výroby na plochy bydlení. Základní prostorový limit pro stavby v plochách výroby a skladování je zaměřen na eliminaci prostorových dominant narušujících panorama obce, popř. výrazně negativně působících při pohledu z veřejných prostranství včetně přístupových komunikací. Po obvodu rozsáhlých areálů je nutno zřízovat pásy pohledově izolační zeleně. Umísťování nových a intenzifikace provozů stávajících nesmí zhoršit prostředí v obci, zejména ve vztahu k navazující obytné zástavbě. Z důvodu zajištění odstupu vzájemně konfliktních funkcí byly mezi plochami **BV** a **VZ** stabilizovány plochy **ZS**, kde nelze nové stavby pro bydlení umísťovat.

- **Plochy veřejných prostranství**

Veřejná prostranství jsou integrální součástí všech ploch urbanizovaného území. Samostatně jsou vymezena tam, kde tvoří zároveň urbanistickou hodnotu, již přísluší zvláštní ochrana (vedle podmínek využití stanovených touto dokumentací), nebo se nejvýrazněji uplatňují v urbanistické struktuře, popř. dotvářejí uliční prostor. S uplatněním veřejných prostranství je v tomto územním plánu uvažováno rovněž v rámci rozsáhlejších ploch změn (zastavitelné plochy **ZB4** a **ZB5** na severním okraji Slatiny, za účelem zajištění podmínek pro vznik kvalitního obytného celku (zajištění v obci

charakteristické rozvolněné struktury zástavby). Jako plocha souvisejícího veřejného prostranství budou sloužit stabilizované plochy ve funkci ZV, které jsou situovány ve vazbě na budovu obecního a zvonice úřadu v docházkové vzdálenosti od zastavitelných ploch v rozsahu stanoveném obecně platným právním předpisem (vyhl. č. 269/2009 Sb., kterou se mění vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území). Veřejná prostranství jsou v ÚP obsažena jako **Plochy veřejných prostranství - PV** (především uliční prostory a místní komunikace) a **Plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň - ZV** (z urbanistického hlediska nejcennější prvky sídelní zeleně, u nichž je obecnou prioritou jejich veřejná přístupnost a spoludotváření veřejného prostoru). V ÚP jsou do funkce PV zařazeny místní komunikace, které se spolupodílejí na charakteru veřejných prostranství a veřejných prostorů, cesty mající spíše pouze dopravní funkci, jsou zařazeny do funkce DS. Po společném jednání došlo na základě stanoviska DO k vymezení plochy zeleně veřejné **ZZ1** na JV okraji Slatiny mezi stávající zástavbou a zastavitelnou plochou bydlení ZB1 s ochrannou funkcí (zachycení povrchových vod z navazujících zemědělských pozemků).

- **Plochy zeleně** - jedná se o **plochy s jiným způsobem využití**, než je stanoveno v § 4 až § 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, v souladu s § 3, odst. 4 této vyhlášky. Sídelní zeleň se uplatňuje v rámci všech ploch urbanizovaného území. Samostatným vymezením stabilizovaných ploch sídelní zeleně je v územním plánu sledována ochrana příslušné plochy jako specifické urbanistické hodnoty. Samostatně vymezenou funkční složkou systému sídelní zeleně je i *veřejná zeleň*, ta je však v souladu s metodikou MINIS zahrnuta pod *Plochy veřejných prostranství* (viz výše).

Plochy zeleně - soukromá a vyhrazená - ZS jsou samostatně vymezeny u zahrad, jejichž funkci je nutno stabilizovat z důvodů uchování dosavadního prostředí v zastavěném území (s cílem ochránit vizuálně cenné partie charakteristické pro krajinný ráz či charakter pozvolného přechodu do krajiny). Plochy ZS jsou vymezeny tam, kde s ohledem na urbanistickou koncepci není vhodné rozvíjet zástavbu nad rámec přípustného využití této funkce. Vzhledem k charakteru zástavby a situování ploch ZS v zastavěném území, je umožněno v rámci ploch ZS situovat stavby pro zemědělskou malovýrobu.

- **Plochy dopravní infrastruktury**

Jedná se o funkci, která je zastoupena jak v zastavěném, tak nezastavěném území: **Plochy dopravní infrastruktury - silniční - DS** - v ÚP se jedná o silnici III. třídy a ostatní dopravní plochy zejména v nezastavěném území (polní, lesní cesty). Územním plánem jsou vymezeny následující zastavitelné plochy ve funkci DS:

- **ZD1 a ZD2** - plochy jsou navrženy pro napřímení silnice III. třídy na východním a západním okraji Slatiny;
- **ZD3 a ZD4** - jedná se o navržené místní komunikace pro dopravní obsluhu zastavitelných ploch ZB4, ZB5, ZB7, ZB8 a ZB9, přičemž v případě lokality ZD3 se jedná o rozšíření stávající šířkově nevyhovující cesty, kde je nutno pro novou zástavbu řešit i obratiště pro hasičskou techniku. V případě ZD4 se jedná o návrh cesty v nové trase pro obsluhu budoucí obytné zástavby;
- **ZD5 a ZD6** - navržená parkoviště pro potřeby rekreačního využívání krajiny v blízkosti východiště vodáckých sportů na Úpě;
- **ZD7 a ZD8** - navržené rekreační cesty pro provozování rekreace ve volné krajině (pěší a cykloturistika, běh, in - line sporty apod.). Účelem je zlepšení podmínek pro rekreační využití území a napojení obce na vyšší cykloturistickou síť, přičemž budou využívány i nadále pro obsluhu navazujících pozemků. Počítá se s jejich plným či částečným zpevněním, přičemž podmínkou využití je, že v místě průchodu NPP a EVL není přípustná realizace takových staveb a opatření, která by byla konfliktní ve vztahu k předmětu ochrany těchto přírodně chráněných území.
- **ZD9** - navržené parkoviště pro potřeby kostela a hřbitova v Boušíně;
- **ZD10** - navržená lávka přes Úpu v nových parametrech za účelem rekreačně turistické propustnosti území;

- **Plochy technické infrastruktury**

V rámci **Ploch technické infrastruktury - inženýrské sítě - TI** jsou ve Slatině vymezeny jako stabilizované i navržené (zastavitelná plocha ZT1), související se zásobováním vodou.

Srovnání návrhu ÚP s předchozí ÚPD

V rámci zpracování ÚP byla zhodnocena předchozí ÚPD. Ačkoliv ÚP Slatina nad Úpou z předchozí ÚPD značně vychází, došlo k úpravám z důvodu aktualizace stávajícího stavu či vyplývajícím z aktuálních potřeb rozvoje obce. Územním plánem některé zastavitelné plochy vymezené předchozí ÚPD nebyly převzaty, zároveň došlo k úpravám funkčního vymezení ploch stabilizovaných:

- Končiny: zastavitelná plocha č. 15 na západním okraji byla zahrnuta do ploch stabilizovaných ve funkci BV, stejně jako část zastavitelné plochy č. 16 a plocha č. 18. Z důvodu koncepčního a v souladu se schváleným zadáním není účelné významněji rozvíjet zástavbu v Končinách. Jedná se sídlo, kde v současnosti chybí vodovod i kanalizace. Těžištěm rozvoje by měla být vlastní Slatina. Proto není přebírána zastavitelná plocha č. 17 a východní část plochy č. 16. Z důvodu ochrany krajinného rázu byly rozsáhlejší zahrady ponechány ve funkci ZS;
- navržená plocha bydlení č. 4 z ÚPO na jihozápadním okraji Slatiny není přebírána z důvodu její polohy v sesuvném území, které je převzato z ÚAP aktualizace 2017;
- navržená plocha výroby č. 5 situovaná jihovýchodně od areálu zemědělské výroby není převzata z důvodu zajištění odstupu rozvojových ploch bydlení od areálu výroby jako možného zdroje hluku a znečištění. Rovněž bylo prověřeno, že záměr na realizaci výrobních aktivit není v této lokalitě aktuální;
- z důvodu ochrany krajinného rázu byly rozsáhlejší zahrady uvnitř zastavěného území a na styku s volnou krajinou ponechány ve funkci ZS, neboť jsou prvkem významně se podílejícím na krajinném rázu Slatiny. Podobně byly vymezena plochy veřejné zeleně, které je nutno ve struktuře sídla chránit jako nezastavitelné;

Výše uvedené je v souladu s úkoly územního plánování stanovené stavebním zákonem, kde je uvedeno, že úkolem je *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.*

Odůvodnění stanovení podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu

Dle přílohy č.7, odst.1, bodu f) vyhlášky 500/2006 Sb., v platném znění, se v ÚP mimo „*stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu, například výšková regulace zástavby, charakter a struktura zástavby, rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.* ÚP Slatina nad Úpou v rámci podmínek využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, či v rámci podmínek pro konkrétní zastavitelné plochy tyto podrobnější podmínky stanovuje, a to v podrobnosti příslušející územnímu plánu. V rámci ÚP není možno stanovit následující podrobnosti, které přísluší regulačnímu plánu (dle přílohy č. 11, odst. 2, bodu b) vyhlášky 500/2006 Sb., v platném znění - *podmínky pro umístění a prostorové řešení staveb, které nejsou zahrnuté do staveb veřejné infrastruktury, včetně urbanistických a architektonických podmínek pro zpracování projektové dokumentace a podmínek ochrany krajinného rázu (například uliční a stavební čáry, vzdálenost stavby od hranic pozemků a sousedních staveb, půdorysnou velikost stavby, nejsou-li vyjádřeny kótami v grafické části, podlažnost, výšku, objem a tvar stavby, základní údaje o kapacitě stavby, určení částí pozemku, které mohou být zastavěny, zastavitelnost pozemku dalšími stavbami).* Územní plán pro jednotlivé zastavitelné plochy stanovuje minimální výměry pro budoucí stavební pozemky, a to za účelem zajištění přijatelné hustoty zástavby. V rámci územního plánu není tudíž možno stanovovat podrobnější požadavky na vlastní vzhled a charakter v budoucnu umístovaných staveb. Zároveň je však nutné vytvořit podmínky pro zachování urbanistické struktury sídla a přiměřené architektonické úrovně zástavby. Je proto v rámci podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu stanoven požadavek na respektování *charakteristického typu zástavby*, jako významné hodnoty řešeného území.

Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření

V ZÚR jsou jako veřejně prospěšná opatření vymezeny veškeré prvky nadregionálního a regionálního ÚSES. Ty jsou ÚP Slatina nad Úpou upřesněny a rovněž vymezeny jako VPO s výjimkou RBC 526. Jedná se totiž o plně funkční biocentrum, jehož ochrana je zajištěna tím, že je součástí NPP a EVL.

Z vlastního řešení ÚP Slatina nad Úpou vyvstala potřeba vymezení veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury. Jedná se o následující stavby:

- **VD1** (ZD1) a **VD2** (ZD2) - navržené napřímení silnice III. třídy na východním a západním okraji Slatiny z důvodu odstranění dopravních závad a optimalizace dopravních poměrů v zastavěném území Slatiny;
- **VD3** (ZD5) a **VD4** (ZD6) - navržená parkoviště pro potřeby rekreačního využívání krajiny v blízkosti východiště vodáckých sportů na Úpě;
- **VD5** (ZD4) jedná se o navrženou místní komunikaci pro dopravní obsluhu zastavitelných ploch ZB4, ZB a ZB7, přičemž se jedná o návrh cesty v nové trase pro obsluhu budoucí obytné zástavby;
- **VD6** (ZD7) a **VD7** (ZD8) - navržené rekreační cesty pro provozování rekreace ve volné krajině (pěší a cykloturistika, běh, in - line sporty apod.). Účelem je zlepšení podmínek pro rekreační využití území a napojení obce na vyšší cykloturistickou síť, přičemž budou využívány i nadále pro obsluhu navazujících pozemků. Počítá se s jejich plným či částečným zpevněním, přičemž podmínkou využití je, že v místě průchodu NPP a EVL není přípustná realizace takových staveb a opatření, která by byla konfliktní ve vztahu k předmětu ochrany těchto přírodně chráněných území. S ohledem na skutečnost, že rozvoj obce Slatina nad Úpou úzce souvisí s rekreačním využíváním území, je vymezení VPS opodstatněné, neboť obec Slatina nad Úpou se hodlá významným způsobem na rozvoji turistické infrastruktury podílet;
- **VD8** (ZD9) - navržené parkoviště pro potřeby hřbitova a kostela v Boušíně;
- **VD9** (ZD10) - návrh lávky přes Úpu v nových parametrech;

Dále jsou jako VPS vymezeny:

- **VT1** (ZT1) - návrh vodního zdroje Škopovka;
- **PO1** (ZO3) - občanské vybavení veřejného charakteru - stavba zázemí tzv. Bathildina stolečku na Bathildině stezce je vymezena za účelem zajištění ochrany kulturního dědictví spojeného s historií a identitou obce;

Odůvodnění vymezení hranice zastavěného území

Územním plánem bylo stanoveno zastavěné území k datu 13. 6. 2019. Pro jeho stanovení byla použita hranice intravilánu. Do zastavěného území byly zahrnuty další zastavěné stavební pozemky a pozemky související v souladu s ustanovením § 58 stavebního zákona. Hranice zastavěného území byla korigována ve vztahu k vymezené hranici v předchozí ÚPD a v souladu s aktuálním stavem využití území, přičemž byly respektovány nové hranice pozemků na základě schválených KoPÚ.

f 3) KONCEPCE ŘEŠENÍ KRAJINY A OCHRANA PŘÍRODNÍCH HODNOT**Uspořádání krajiny a odůvodnění koncepce jejího řešení**

Geomorfologicky patří ř. ú. do Hercynského systému, dále pak do Hercynského pohoří, do provincie Česká Vysočina, Krkonošsko - jesenická subprovincie, do Krkonošské oblasti, do celku Krkonošské podhůří, do podcelku Zvičinsko - kocléřovský hřbet a do okrsku Kocléřovský hřbet. Jižní část katastru spadá do Hořicko - jaroměřské pahorkatiny, která se sem táhne až od Velkého Vřešťova u Hořic v Podkronoší. Většina území leží na zpevněných marinních sedimentech spodního a středního turonu. Ke konci obce směrem k Boušínu se nachází ostrůvky fluvialních písků a štěrků ze spodního a středního pleistocénu a křemenité sprašové hlíny ze svrchního pleistocénu. Boušín leží na turonských zpevněných sedimentech marinní geneze a severozápadním směrem nalezneme navíc nezpevněné fluvialní sedimenty z období spodního a středního pleistocénu (písky a štěrkopísky). Nejpeštější jsou však svahy spadající k Úpě a Maršovce. Skládají se ze tří geologických, přibližně stejně širokých pásů, které kopírují koryto řeky (pískovce z období cenomanu, dolomitické pískovce a spodněpermské

červenohnědé pískovce). Geologicky pestré je i podloží samotné Slatiny. Údolí podél Slatinského potoka je tvořeno nivními sedimenty z období holocénu, svahy nad ním mají svůj počátek až ve svrchní křídě a jsou složeny zejména písčitymi slínovci a spongilitickými jílovci, k nimž se navíc pásovitě přidává kvartérní kamenitý až hlinito - kamenitý deluviální sediment. Na polích vedoucích k Litoboři můžeme nalézt sprašové hlíny eolické geneze ze svrchního pleistocénu. Obec leží v mírném údolí v Koclěfovském hřbetu, který má velmi členitý charakter. Obec dále spadá převážně do povodí Metuje. Vyskytují se zde fylity, intruzivní vyvřeliny, sedimenty z dob svrchní křídly i permu. Oblast je velmi tektonicky porušena. Nalézají se zde kerné útvary, jako jsou například suky, strukturní hřbety či denudační plošiny. Údolí jsou hluboká se silně zařezanými toky (Metuje, Orlice, Dědina). Existují zde zbytky neogenních fluviálních a limnicko - fluviálních sedimentů. Geologii ř. ú. tvoří křída Českého masivu, střední a spodní turon s epikontinentálním vývojem s převládajícím zastoupením kvartérních (hlíny, spraše, písky a štěrky) a mezozoických hornin (pískovce a jílovce). Nejvyšší bod Špičák (841 m n. m.) se nachází mimo ř. ú. v Sedloňovské vrchovině.

Z pedologického hlediska jsou dominujícími půdními typy v ř. ú. převážně luvizemě, hnědozemě a kambizemě. Podél vodních toků se vyskytují gleje a organozemě a objevuje se též pseudoglej. Většinu obce sice tvoří klasická hnědozem, ale ta se mnohdy střídá s akumulací štěrkopísků, jež jsou zbarveny podle období jejich vzniku. Klima řešeného území je v klimatické oblasti mírně teplá (MT) 4 a (MT) 7 dle Quittovy klasifikace - Atlas podnebí Česka. Vlastní údolí Úpy patří do MT7, horní partie území směrem k Hoříčkám pak spadají do MT4. MT 7 je charakterizováno 50 - 60 letními dny, 100 - 110 mrazovými dny a 40 - 50 dny se sněhovou pokrývkou. (MT) 4 je zase charakterizováno 30 - 40 letními dny, 110 - 130 mrazovými dny a 60 - 80 dny se sněhovou pokrývkou. Počasí se zde obecně vyznačuje teplým a suchým létem, velmi krátkým přechodným obdobím s mírně teplým jarem a podzimem a krátkou, suchou zimou s krátkým trváním sněhové pokrývky.

Z biogeografického hlediska je ř. ú. součástí hercynské podprovincie a bioregionu č. 1.37 Podkrkonošský. Dle fyto geografického členění spadá ř. ú. do obvodu českého termofytika, do okresu 56 Podkrkonoší, resp. podokresu 15a - 56e Červenokostecké Podkrkonoší, díky kvalitní půdě a příznivým klimatickým podmínkám intenzivně zemědělsky využíváné. V ř. ú. se také nachází převážně bikové nebo jedlové doubravy s dominantním dubem zimním s absencí méně náročných listnáčů (břízy, habru, buku (*Fagus sylvatica*), jeřábu, lípy srdčité apod.) a jehličnanů (jedle a borovice.).

Zástavba vlastní Slatiny (i ostatních svou č. o.) je poměrně zřetelně vymezena vůči nezastavěnému území a do volné krajiny významněji neprorůstá, což nebývá u těchto morfologických typů osídlení zvykem - původem lesní lánové vsi mají na koncích svých sídel tendenci rozšiřovat zástavbu do volné krajiny. V tomto případě je tak pozitivní jev nerozšiřování zástavby způsoben limity využití spočívajícími zejména v konfiguraci terénu, kdy byla zástavba situována na obou březích vodního toku. Výrazněji do volné krajiny tak zasahuje pouze areál zemědělské výroby nacházející se v severní části vlastní Slatiny. Okolí Slatiny je významně zemědělsky využíváno, lesní porosty se nacházejí při severním, východním a jižním obvodu administrativního území obce.

V krajině Slatiny nad Úpou se nenacházejí skoro žádné vodní plochy. Požární nádrž se zásobou požární vody se nachází na konci jižní části vlastní Slatiny na Slatinském potoce, rybník u Jarových se nachází na severozápadním konci Slatiny, rybník u Šrefrů se nachází mezi dvěma autobusovými zastávkami ve Slatině, rybník v Dolcích se nachází u hřiště v centru Slatiny, velká soukromá vodní plocha je v centru Končin při cestě do vlastní Slatiny, umělá vodní plocha je i v zemědělském areálu v severní části vlastní Slatiny a na bezejmenném přítoku byl nad vlastní Slatinou vybudován po KoPÚ suchý poldr. ÚP vytváří podmínky pro posílení retenční schopnosti území zejména převzetím prvků z PSZ KoPÚ vymezených za účelem ochrany území před erozí a záplavami.

Středem vlastní Slatiny protéká Slatinský potok, který u hranice se sousedním Mečovem přibírá bezejmenný pravostranný přítok a zhruba v centru Slatiny ještě další bezejmenný tok, aby se pak u Slatinského mlýna napojil na řeku Úpu, která tvoří významnou východní část hranice obce se sousední Červenou Horou (od Šiškovny po Červený most). Značné území obce, především její celá severní část, dále západní část sevěřená mezi silnicí na Litoboř a Slatinským potokem, byla exponována záplavami z přilehlých zemědělských honů. K záplavám dochází za přívalových dešťů, nebo při náhlém tání sněhové pokrývky. Pokud jsou hony osety nevhodnou kulturou, nebo nevhodně orány a sety, nebezpečí záplav se významně zvyšuje. Povodeň na Úpě bývá způsobena meteorologickou situací většího území (Krkonoše a Podkrkonoší) a také Slatinský potok má pro obec z hlediska ohrožení zásadní význam, kdy společně s levostranným přítokem v minulosti výrazně ohrožoval zástavbu a infrastrukturu obce. Po KoPÚ byly v krajině nad Slatinou realizována protipovodňová a protierozní opatření, zejména suchý poldr, který úspěšně omezuje a transformuje

nadměrné průtoky za přívalových dešťů nebo za náhlého tání sněhové pokrývky na Slatinském potoce. Také řeka Úpa zasahuje svým tokem a rozlivy pravý břeh spadající do správného území Slatiny - toto území je přitom významnou rekreační oblastí s řadou chatových osad. Svě okolí vodní tok ohrožuje především přirozenými povodněmi, vznikajícími při rychlém tání sněhu či po prudkých intenzivních srážkách. Hlubový potok na jižní hranici se sousední Lhotou pod Hoříčkami (osada Světlá) zástavbu obce nikterak neatakuje. Do záplavového území nejsou ÚP vymezovány nové zastavitelné plochy kromě navrženého parkoviště u nástupního prostoru vodáků

Významných přírodních krajinných dominant (včetně plošných) je v ř. ú. několik a nacházejí se převážně ve východní části území, kam zasahuje od sousedních Ratibořic severní část tzv. Babiččina údolí se svými přirozenými smíšenými lesy, listnatými háji a lužními lučinami (také jako národní přírodní památka a i jako EVL Babiččino údolí - Rýzmburk). Dále se na jižní hranici se sousední Lhotou pod Hoříčkami (osada Světlá) nachází dvoustupňový vodopád na Zlámaném (Hlubokém) potoce a na bezejmenném pravém přítoku Úpy Končinský vodopád s peřejemi na východním konci Končin směrem k řece Úpě. Jižním směrem se nad obcí zvedá kopec Březina (406 m.n.m.)

Zejména ze severní části zemědělské krajiny se otvírají krásné výhledy do okolní krajiny. Jedná se zejména o cestu na západním okraji Končin a cestu vedoucí východně od zemědělského areálu, krásné výhledy na zalesněné údolí Úpy se otvírají z místní komunikace na jihovýchodním okraji zastavěného území Slatiny (poblíž nevyužívaného objektu zemědělské výroby).

Územním plánem je respektována příslušnost ke krajině lesozemědělské včetně respektování zásad pro plánování změn stanovených ZÚR.

Z hlediska prostupnosti krajiny zohledňuje ÚP stávající cestní (polní) síť, zejména pak s ohledem na schválené KoPÚ (cestní síť dle schváleného plánu společných zařízení). ÚP jsou vymezeny zastavitelné plochy dopravy **ZD7** a **ZD8**, jedná se o návrh cyklostezky vedené údolím Úpy a z Končin do údolí Úpy po stávajících cestách vyznačených v KN a po nichž jsou značeny Justynčina stezka a Cesta Boženy Němcové. Cílem tohoto návrhu je vytvoření podmínek pro rozvoj cykloturistiky a rekreačního využívání krajiny nepobytového charakteru a napojení řešeného území na nadřazenou cykloturistickou síť. Podmínky navržené cyklostezky ZD7 jsou však stanoveny tak, aby nedošlo k ovlivnění EVL a NPP. Řešeným územím prochází 3 cyklotrasy - č. 4090 v délce 33 km (Slatinský mlýn - Boušín - Úpice - Markoušovice - Radvanice), č. 4018 s názvem Okruh Boženy Němcové v délce 38 km (Ratibořice - Č. Kostelec - Ratibořice) a také č. 4092 (Slatina nad Úpou - Úpice - M. Svatoňovice - Markoušovice) v délce 13 km. Řešeným územím je dále vedena červená turistická trasa (cesta Boženy Němcové z České Skalice do Červeného Kostelce), modrá turistická trasa (od Slatinského mlýna do Lhoty za Červeným Kostelcem a z Horního Kostelce na Hoříčky) a zelená (červená) turistická trasa (z Litoboře přes Boušín do Červeného Kostelce), naučná Justynčina stezka vedoucí od Slatinského mlýna přes Boušín, Slatinské Končiny, Bathildin stoleček, Boušínskou lávku, Mstětín, Žebráckou roklí a Červenou Horu zpět k Slatinskému mostu a dále naučná stezka Po stopách erbu zlatého třmene vedoucí ř. ú. v okolí boušínského kostela od slatinského mlýna po lávku v Boušíně. Obecně bude i do budoucna v ř. ú. žádoucí postupné zkvalitňování většiny existujících cest v krajině.

V rámci koncepce krajiny je neurbanizované území obce rozděleno na následující krajinné plochy s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky využití v kap. 6.:

- **Plochy zemědělské - NZ** - plochy s dominantně zemědělskou funkcí s převažující formou intenzivního hospodaření na trvalých travních porostech, orné půdě. V krajině Slatiny nad Úpou jsou tyto plochy společně s plochami lesními dominující a jsou přítomny především ve vazbě na zastavěné území;
- **Plochy lesní - NL** - plochy lesů lemují severní, západní a jižní okraj k.ú. Slatina nad Úpou, jedná se převážně o lesy hospodářské. Části lesa, které jsou součástí biocenter ÚSES (RBC, LBC) nebo součástí maloplošných přírodních území (NPP) a ploch NATURA 2000 spadají do funkce *Plochy přírodní - NP*;
- **Plochy přírodní - NP** - v nichž je dominantním požadavkem ochrana přírody a krajiny, jsou v ř. ú. zastoupeny navrženými plošnými prvky ÚSES (LBC a RBC) a zahrnují přírodní chráněná území (NPP Babiččino údolí a EVL Babiččino údolí - Rýzmburk);
- **Plochy smíšené nezastavěného území - NS** - v rámci této funkce jsou obsaženy plochy nezastavěného území s vyšším zastoupením krajinné zeleně a přírodních složek (např. nivy vodotečí, remízky a další plošně významnější plochy krajinné zeleně, interakční prvky) a dále

plochy, na nichž byla dle PSZ KoPÚ navržena protierozní opatření (poldr, pásy s protierozní funkcí apod.);

- **Plochy vodní a vodohospodářské - W** jsou v řešeném území samostatně zastoupeny Slatinským a Hlubokým potokem a jejich bezejmennými přítoky a významným vodním tokem řekou Úpou s jejími pravostrannými bezejmennými přítoky. Dále rybníky v zastavěném území i ve volné krajině. Do této funkce byl zahrnut i pozemek realizovaného poldru dle KoPÚ západně od zemědělského areálu ve Slatině.

Ochrana přírody a krajiny

V řešeném území se nachází lokalita soustavy Natura 2000 vymezená dle § 45a zákona o ochraně přírody a krajiny - evropsky významná lokalita (EVL) Babiččino údolí - Rýzmburk, zvláště chráněné území vymezené dle § 14 zákona o ochraně přírody a krajiny - národní přírodní památka (NPP) Babiččino údolí a evidovaný památný strom dle § 46 zákona o ochraně přírody a krajiny - jasan ztepilý. Evropsky významná lokalita (EVL CZ0520028) Babiččino údolí - Rýzmburk představuje území lesů svazu Tilio - Acerion na svazích, sutích a v roklích, kde se nachází petrifikující prameny s tvorbou pěnoveců a chasmodytická vegetace vápnitých skalnatých svahů s nadmořskou výškou od 288 m n. m. do 360 m n.m. V případě NPP Babiččino údolí jde o přirozené smíšené lesy a listnatými háji a lužními lučinami na jihu řešeného území. Stejně jako u EVL je i u NPP předmětem ochrany je chasmodytická vegetace skalnatých vápnitých svahů, smíšené porosty lipových a javorových dřevin na svazích, v sutích a roklích a zdejší petrifikující prameny s tvorbou pěnoveců. Prudké svahy údolí Úpy jsou porostlé druhově bohatým lesem s výrazným zastoupením klenu, lípy a buku, s vtroušeným dubem, habrem a jedlí. Na březích řeky hnízdí ledňáček říční, skorec vodní a cvrčilka říční, z motýlů je významná populace modráška bahenního a očkovaného. Babiččino údolí je také plné starých soliterních stromů. Památný jasan ztepilý s obvodem více jak 350 cm se nachází na dvoře staré zemědělské usedlosti čp. 76 ve Slatině a ÚP je chráněn i další (nezapsaný) významný strom významně se podílející na obrazu sídla - do roku 2002 památná Mikšova lípa (již neexistuje) na dvoře u čp. 102 ve stráni ve Slatině (bývalý významný strom Špetlův buk na okraji lesního porostu padl v minulosti při vichřici). V předchozí ÚPD byly zakresleny registrované VKP dle § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou v ř. ú. vymezeny tři, a to VKP č. 28 Pod Boušínem (les na pravém břehu Úpy severně od samoty Boušín jako lokality česneku medvědího), VKP č. 34 Slatinský výmol (rokle Slatinského potoka před soutokem s Úpou s odkrytým zářezem cenomanu a permu) a VKP č. 30 Pod Tábořem (vlhké údolí Slatinského potoka). V ÚAP již tyto prvky obsaženy nebyly, v době přehodnocování registrovaných VKP došlo k jejich zrušení, z důvodu zajištění obecné ochrany těchto lokalit (VKP dle § 3 zákona o ochraně přírody a krajiny).

Obecná ochrana přírody a krajiny se dále týká „zákonných“ významných krajinných prvků dle § 3 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, kterými jsou lesy, rašeliniště, mokřady, vodní toky, údolní nivy a rybníky a stávající prvky územního systému ekologické stability. Kromě výše uvedených přírodních hodnot je zvláštními předpisy chráněna i další hodnota - zemědělská půda I a II. třídy ochrany.

Územním plánem jsou navrhovány k ochraně tyto další hodnoty přírodního a přírodně - civilizačního charakteru:

- systém ekologické stability (LBC, LBK, NRBK, RBK, RBC) a interakční prvky třešňová alej při cestě západně od Boušína;
- plochy, které budou vymezeny územním plánem jako *Plochy přírodní - NP* a *Plochy smíšené nezastavěného území - NS*;
- urbanistické a krajinářské funkce toků Slatinského a Hlubokého potoka a především řeky Úpy lemující východní hranici ř. ú.;
- celkový krajinný ráz jižní části Kladského pomezí včetně ochrany měřítka tradičního horizontu s cennými výhledy do krajiny;
- prostupnost krajiny - síť polních a lesních cest v krajině, propojení zástavby s přírodním zázemím;
- významné prvky sídelní zeleně (parková zeleň na veřejných prostranstvích, uliční stromořadí, aleje podél silnic, významná soliterní zeleň, zeleň přírodního charakteru uvnitř sídla), stromy významné z hlediska výrazu obce zakreslené v grafické části průzkumů a rozborů;
- turisticko rekreační potenciál řešeného území;

- značená cyklotrasa č. 4090 Slatinský mlýn - Boušín - Úpice - Markoušovice - Radvanice, cyklotrasa č. 4018 Ratibořice - Č. Kostelec - Ratibořice a cyklotrasa č. 4092 Slatina nad Úpou - Úpice - M. Svatoňovice - Markoušovice, červená turistická trasa (cesta Boženy Němcové z České Skalice do Červeného Kostelce), modrá turistická trasa (od Slatinského mlýna do Lhoty za Červeným Kostelcem a z Horního Kostelce na Hoříčky) a zelená (červená) turistická trasa (z Litoboře přes Boušín do Červeného Kostelce), naučná Justynčina stezka vedoucí od Slatinského mlýna přes Boušín, Slatinské Končiny, Bathildin stoleček, Boušínskou lávku, Mstětín, Žebráckou roklí a Červenou Horu zpět k Slatinskému mostu a dále naučná stezka Po stopách erbu zlatého třmene vedoucí ř. ú. v okolí boušínského kostela od slatinského mlýna po lávku v Boušíně;
- občanské vybavení veřejného charakteru včetně vybavenosti sportovní;
- vybavenost technickou infrastrukturou (veřejný rozhlas, telekomunikační síť, elektrorozvody, veřejný vodovod, dešťová kanalizace);
- obslužnost hromadnou autobusovou dopravou vč. autobusových zastávek;
- prvky meliorační soustavy (investice do půdy);
- zařízení nebo stavby s protipovodňovou funkcí (poldr);
- studánka v Boušíně, Zlámané vodopády;
- migračně významné území;

Územní systém ekologické stability

Podle § 4 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, vymezení systému ekologické stability zajišťuje uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a na vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Ochrana ÚSES je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

Při řešení ÚSES vychází ÚP z KoPÚ, ZÚR a předchozí ÚPD. Na hranicích řešeného území jsou prvky koordinovány s navazujícími ÚPD. Prvky nadregionálního a regionálního ÚSES byly převzaty ze ZÚR, upřesněny a rovněž na hranicích ř.ú. koordinovány.

Biocentra jsou v ÚP vymezena jako *Plochy přírodní - NP*, LBK jsou vymezeny jako prvky překryvné v rámci jiných funkčních ploch, i u těchto prvků je však nutno využít směřovat k vyšší přírodní kvalitě a zabránit jejich oplocování či zastavování, prvky ÚSES jsou nezastavitelné.

Řešení ÚSES vychází ze ZÚR a předchozí ÚPD, kam byl implementován SES krajiny vytvořený v době zpracování ÚPO Slatina nad Úpou. KoPÚ z roku 2002 ÚSES také uvádějí, že ÚSES pro Slatinu nad Úpou zpracovala Státní meliorační zpráva Hradec Králové ve spolupráci s Lesprojektem a.s. Hradec Králové v roce 1993, lze konstatovat, že na ZPF nebyly prvky ÚSES vymezeny.

ÚSES (nad)regionálního významu v řešeném území:

- **NRBK K36 MB** - funkční nadregionální biokoridor vedený od Koclářova (Vítězná) po Běloves (Náchod) prochází ř. ú. výhradně dubobukovým lesem Barchoviny nad Končinami (svěží, kyselá a obohacená dubová bučina) na tomto biokoridoru jsou vymezeny biocentra lokálního významu **LBC3, LBC4 a LBC5**;
- **RBC 526 Babiččino údolí** - funkční regionální biocentrum je vymezeno v ř. ú. převážně v pásu listnatých lesů nad tokem řeky Úpy (vlhká, bohatá, kamenitá a obohacená lipodubová bučina) v jihovýchodním cípu NPP (EVL) Babiččino údolí na svazích, sutích vápnatých skalnatých svahů. Se severně položeným RBC H006 Údolí Úpy - Boušínská spojeno přes RBK 770;
- **RBC H006 Údolí Úpy - Boušínská** - funkční regionální biocentrum je vymezeno v ř. ú. převážně v pásu listnatých lesů nad tokem řeky Úpy (kyselá, svěží a obohacená lipodubová bučina) v ohybu řeky Úpy na východní hranici ř. ú. Se sousedním Červeným Kostelcem;
- **RK 770** - plně funkční regionální biokoridor vedený v ohybech řeky Úpy ve svěží a obohacené lipodubové bučině a lipové javořině spojuje přes dvě LBC RBC H006 Údolí Úpy - Boušínská s RBC 526 Babiččino údolí;

ÚSES lokálního významu v řešeném území:**Lokální biocentra**

- LBC 1, LBC 2 - funkční biocentra (lipodubová bučina) vymezená v ohybu Metuje v Babiččině údolí na hranici s Červenou Horou a Červeným Kostelcem na svazích a sutích vápničitých skalnatých svahů. Obě biocentra leží na RBK 770;
- LBC 3, LBC 4, LBC 5 - funkční lesní biocentra (kyselá dubová bučina) na okraji lesa nad Končinami jsou vymezena na biokoridoru neregionálního významu v souladu s metodickými požadavky vymezování ÚSES;
- LBC 6 - funkční lesní biocentrum (svěží dubová bučina) východně od hájovny Šiškovna na hranici s k.ú. Havlovice. LBC leží na LBK 2 vymezeném na v severní části řešeného území;

Lokální biokoridory

- LBK 1 - biokoridor je veden vlhkou, bohatou, kamenitou a obohacenou lipodubovou bučinou a tokem Hlubokého potoka a jeho okolními břehovými porosty na jižní hranici se sousední Lhotou pod Hoříčkami, kde ústí do území obce Litoboř. Bylo prověřeno, že vzdálenost LBC vymezeného v ÚP Litoboř a RBK 550 (do kterého LBK ústí) splňuje metodické požadavky na vymezování ÚSES nebylo tedy nutno do LBK vkládat další biocentrum;
- LBK 2 - lesní biokoridor (kyselá a svěží dubová bučina) v severní části ř. ú. spojuje LBC 6 na severní hranici s Havlovicemi s LBC5 na SZ hranici s Křížanovem (Hoříčky);

Většina prvků ÚSES na ř. ú. je funkční či částečně funkční, neboť se jedná o koridory nebo plochy v lesních komplexech, na tocích a jejich okolních břehových porostech a na svazích a sutích vápničitých skalnatých svahů. RBC 550 je pak vymezeno na přírodně cenných územích EVL a NPP: Rozvoj prvků ÚSES bude spočívat ve správném způsobu hospodaření sledujícím podporu přirozeného genofondu. To představuje na PUPFL obnova přirozené dřevinné skladby dle stanoviště, na ZPF obnova květnatých luk v nivách vodotečí, doplnění rozptýlené zeleně a břehových porostů vodotečí v rámci jejich revitalizace, obnova malých vodních tůní, nádrží aj. V řešeném území nejsou prakticky žádné prvky ÚSES situovány na ZPF, nebyly vymezeny ani ve schválených KoPÚ.

ÚP konkrétně nenavrhuje interakční prvky (např. ve formě stromořadí podél cestní sítě v krajině). Tuto podobu však mají vymezené pásy podél cest a průlehy na zemědělských pozemcích vymezené KoPÚ zejména z důvodu protierozní a protipovodňové ochrany. Tyto prvky je však možno osázet stromovým a keřovým patrem a zajistit tak podmínky pro rozvoj krajinné zeleně, která vytváří podmínky pro posílení ekologické stability území, což má pozitivní dopad i na zemědělskou půdu. Však nutno brát zřetel na to, aby významněji nezastiňovali zemědělské pozemky s kvalitní zemědělskou půdou, které jsou intenzivně obhospodařovány. Zároveň za velmi cennou považuje projektant ÚP třešňovou alej při cestě západně od Boušina, zejména z hlediska ochrany krajinného rázu.

KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY

Obec - výměra (ha)	celkem	zem. půda	orná půda	zahrady	trvalé travní porosty	lesy	vodní plochy	zastav. plochy	ostatní plochy	KES
Celkem	1011	567	400	27	137	375	13	11	44	1,08
%	100,0	56	39,5	2,5	14	37,5	1,2	1,3	4	

Výpočet koeficientu ekologické stability (KES):

$$\text{KES} = \frac{\text{lesní půda} + \text{vodní plochy} + \text{trvalé travní porosty (dříve louky a pastviny)} + \text{sady} + \text{zahrady}}{\text{zastavěné a zpevněné plochy} + \text{orná půda}}$$

Pozn.: Vyšší hodnoty KES dávají příznivější územně - technické předpoklady pro ekologickou stabilitu a představují menší materiální i organizační nároky na vytvoření ekologické stability.

Hodnocení indikátoru koeficientu ekologické stability (vzhledem k ČR):

- KES pod 0,4 - území nestabilní - neudržitelné
- KES 0,4 - 0,89 - území málo stabilní - neudržitelné
- KES 0,9 - 2,99 - území mírně stabilní

KES 3,0 - 6,2 - území stabilní
 KES nad 6,2 - území relativně přírodní

Dle hodnoty KES lze hodnocená území zařadit ke krajinnému typu:

krajina plně antropogenizovaná	do 0,9
krajina harmonická	0,9 - 2,9
krajina relativně přírodní	nad 2,9

Z hlediska ÚP vypočtené hodnoty KES (1,08) spadá řešené území do kategorie „území mírně stabilní“ - dle ÚAP hodnota KES pro Slatinu nad Úpou vypočtena na hodnotu 1,22, což víceméně odpovídá dosaženému výpočtu v rámci pořízeného ÚP. Výsledek KES je však velmi orientační hodnotou, nevyjadřuje strukturu, reprezentativnost, kvalitu ani funkčnost jednotlivých započtených segmentů.

Zemědělský půdní fond a Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Viz kap. h.1) a h.2) Odůvodnění ÚP.

Vodní toky a plochy

Nejvýznamnějším vodním tokem řešeného území je řeka Úpa, která pramení v Krkonoších 2 km západně od Sněžky na Bílé louce severně od Studniční hory. Úpa je významným vodním tokem. Od Havlovic teče Úpa tzv. Kocleřovského hřbetem až po Českou Skalici (tzv. Babiččino údolí). Úpa tvoří východní hranici ř. ú.. Východně od Končin přibírá Úpa levostranně dva bezejmenné potoky a východně od Slatiny také Slatinský potok.

Zastavěným územím Slatiny protéká obcí Slatinský potok. Slatinský potok pramení v sousedním Mečově (Hoříčky) přibližně v nadmořské výšce 450 m n. m. a vstupuje do ř. ú. v lese Nízký Tábor a po pravostranném připojení bezejmenného toku vstupuje přes slatinné louky do zastavěného území jako nevýrazný potok, přesto v minulosti výrazně ohrožoval zástavbu a infrastrukturu obce, a právě proto byl nad vlastní Slatinou západně od zemědělského areálu vybudován suchý poldr, který od roku 2006 omezuje a transformuje nadměrné průtoky z přívalových dešťů nebo z náhlého tání sněhové pokrývky. Slatinský potok dále protéká zastavěným územím směrem k jihovýchodu lemován bohatými břehovými porosty a u kapličky u Slatinského mlýna na hranici se sousední Červenou Horou v nadmořské výšce cca 305 m n. m. se stává pravostranným přítokem Úpy.

Hluboký potok (Zlámaný nebo také Litobořský potok) tvoří v ř. ú. jižní hranici a do lesních partií na území Slatiny nad Úpou přichází od sousední Litoboře. Pokračuje lesy V Nebíčku a Rovným a za Zlámaným vodopádem ř. ú. opouští a stává se pravostranným přítokem Úpy.

Povodí

Předmětné území spadá v rámci úmoří Severního moře do hlavního evropského povodí Labe (č. h. p. 1 - 01 - 01 - 001), resp. do základního povodí Úpy (č. h. p. 1 - 01 - 02 - 001), které je Slatinský potok (č. h. p. 1 - 01 - 02 - 051) na východní hranici ř. ú. pravostranným přítokem. Hluboký (Zlámaný nebo také Litobořský) potok (IDVT 10167605) je také levostranným přítokem Úpy (č. h. p. 1 - 01 - 02 - 001). Dále se v ř. ú. nachází levostranný přítok Slatinského potoka (ID toku 10167600) se suchým poldrem fungujícím od roku 2006, bezejmenný potok (v ÚPO Slatina nad Úpou jako Končinský potok) protékající Končinami (ID toku 10167589) a jeho pravostranný bezejmenný přítok jako HOZ (ID toku 0167590), bezejmenný potok nad Končinama jako pravostranný přítok Úpy (ID toku 10167586), bezejmenný potok v okolí Boušína jako pravostranný přítok Úpy (ID toku 10167595) a levostranný přítok Hlubokého potoka (ID toku 10167608).

Správa toků

Správcem všech toků v ř. ú. je Povodí Labe, s.p., hlavní odvodňovací zařízení má ve správě Státní pozemkový úřad a lesní bezejmenné toky spravují Lesy ČR, s.p.

Obecně dle § 49 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon) v platném znění, Oprávnění při správě vodních toků, odstavec 2, je nutné ponechat volný manipulační pruh u vodních toků v šířce alespoň do 8 m u významných vodních toků, 6 m u ostatních vodních toků od břehové čáry (platí i pro ostatní drobné vodní toky a hlavní odvodňovací zařízení). Pokud dochází

k realizaci výsadby podél vodotečí, je nutno ponechat volný pás pro údržbu alespoň po jedné stravě vodoteče. Rovněž je nutno ponechat nezastavitelný pruh (bez výsadeb) podél odvodňovacích zařízení.

Vodní plochy

V nezastavěném území Slatiny nad Úpou se nachází velmi málo vodních ploch. Požární nádrž se zásobou požární vody se nachází na konci jižní části vlastní Slatiny na Slatinském potoce, podél Slatinského potoka v zastavěném území a ve vazbě na ně se nacházejí rybníky u Jarových, u Šrefru a v Dolcích, velká soukromá vodní plocha je v centru Končin při cestě do Slatiny, umělá vodní plocha je i v zemědělském areálu v severní části vlastní Slatiny a na bezejmenném přítoku byl severně nad Slatinou vybudován v roce 2006 suchý poldr, který zachycuje nadměrnou vodu z extrémní srážky nebo z rychlého tání - od začátku provozu tak poldr minimálně čtyřikrát nebo pětkrát uchránil níže ležící části obce před škodami, ke kterým dříve opakovaně docházelo. Poldr pojme přes 18 000 m³ a po skončení srážek se postupně vyprázdí během necelých dvou dnů.

Záplavové území, protipovodňová ochrana a návrhy opatření na tocích

Do východní hranice řešeného území na hranici se sousední obce Červená Hora od Šiškovny po Červený most (hranice se sousedním Stolínem až po Žernov) zasahuje stanovené záplavové území Q₅, Q₂₀ a Q₁₀₀ řeky Úpa. Toto území je významnou rekreační oblastí, kde se nachází řada chatových osad. Prvním ohroženým úsekem (po toku Úpy v ř. ú.) je chatová osada na Sluneční pasece, kde jsou především ohroženy objekty při průtocích nad Q₅ do Q₂₀, které jsou zde nejčastější. Další rekreační enklávou je chatová osada Pod Stolečkem před Slatinským mostem, která je nejčastěji ohrožena povodní na úrovni Q₅. Dále po směru toku se nachází chatová osada Pod Boušínem, která je v ř. ú. největší a nachází se při břehu řeky a částečně i ve svahu. V osadě jsou při povodni na úrovni Q₅ až Q₁₀₀ postiženy chaty ležící těsně na břehu a výše položené chaty nejsou ohroženy ani při záplavě na úrovni Q₁₀₀. V další chatové osadě před Slatinským mostem jsou především ohroženy chaty na úrovni Q₁₀. Dále po směru toku se nachází Slatinský mlýn, v jehož blízkosti po směru toku se nachází limnigrafy ČHMÚ i Povodí Labe s. p., které shromažďují i přenáší data z vodohospodářské situace na Úpě. Před Červeným mostem se nacházejí poslední dvě chaty potenciálně ohrožené velkou vodou na Úpě.

Na řece Úpě byla stanovena rovněž aktivní zóna záplavového území, i do ní zasahují některé objekty rodinné rekreace. Územním plánem je záplavové území respektováno, v tomto území není umožněn žádný stavební rozvoj. Omezení v záplavových územích vyplývající z právních předpisů:

(1) V aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.

(2) V aktivní zóně je dále zakázáno

a) těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod,

b) skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty,

c) zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky,

d) zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení.

(3) Mimo aktivní zónu v záplavovém území může vodoprávní úřad stanovit opatřením obecné povahy omezující podmínky. Při změně podmínek je může stejným postupem změnit nebo zrušit. Takto postupuje i v případě, není-li aktivní zóna stanovena.

Povodně na Úpě ovlivňují mimořádné vlivy, kdy dochází ke splavení plovoucích předmětů do koryta a následně dochází ke vzniku bariér na toku v zatáčkách toku, pod lávkami i na jezích a

stavidlech. V zájmovém území se jedná o úsek asi 200 m před chatami Pod Stolečkem, kde v zatáčce řeky dochází ke vzniku bariér a následnému vzduť vody..

Také Slatinský potok v minulosti (společně s levostranným přítokem) výrazně ohrožoval zástavbu a veřejnou vybavenost obce, z tohoto důvodu byl v roce 2006 vybudován vedle zemědělského areálu suchý poldr (více viz výše). Povodně na Slatinském potoce vznikají při ledových bariérách na mostcích ve vlastní Slatině u č. p. 106 a č. p. 36 a u zatrubnění u č. p.71.

Vznik zvláštní povodně způsobené havárií na vodním díle se nepředpokládá a v obci nejsou vymezena území určená k rozlivu povodní.

Dalším opatřením jsou ve schválených KoPÚ vymezené pásy určené pro zatravnění a krajinnou zeleň, tyto plochy jsou územní plánem zahrnuty do funkce Plochy smíšené nezastavěného území - NS. Řešení ÚP obecně umožňuje realizaci protipovodňových a protierozních opatření v celém řešeném území.

Obecně při eventuálních návrzích úprav toků a zařízení na nich je třeba (po konzultaci se správcem toku) bude nutné při pořizování ÚP přiměřeně respektovat jak stávající břehové porosty, tak i charakter koryt vodotečí jako krajinnotvorný prvek. Kromě vodohospodářsko - retenční a protierozní funkce mají tato opatření za cíl i posílení biodiverzity, ekologické stability a zvýšení esteticko - rekreačního potenciálu v řešeném území. Při úpravách toků a zařízení na nich je třeba (po dohodě se správcem toků) přiměřeně respektovat jak stávající břehové porosty, tak i charakter koryt vodotečí jako krajinnotvorný prvek. Při zástavbě území je nutno dbát na to, aby odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území byly po výstavbě srovnatelné se stavem před ní, tzn. aby nedocházelo ke zhoršení odtokových poměrů.

Ochranná pásma vodních zdrojů, CHOPAV, zranitelná oblast

Z hlediska podzemních vod je území zařazeno do hydrogeologického rajónu 4221 - Podorlická křída v povodí Úpy a Metuje. Jedná se o jeho severní vyzdviženou okrajovou povodí Úpy a Metuje, převážně s infiltrační a komunikační funkcí v rámci režimu podzemních vod.

Řešené území není zahrnuto do tzv. zranitelných oblastí dle Nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, tzv. vyskytují se zde vody znečištěné dusičnany ze zemědělských zdrojů. Hospodaření ve zranitelných oblastech upravuje akční program nitrátové směrnice (Směrnice Rady 91/676/EHS), která je v české legislativě implementována do Nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, do vodního zákona a do zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech.

Severní okraj k. ú. spadá do OP II. stupně vodních zdrojů pro vodovod Havlovice (vyhlášené rozhodnutím ze dne 20. 10. 1998 č. 1132/98 ŽP-1/Ch, aktualizace reprezentace ochranného pásma v evidenci dne 21. 6. 2016).

f 4) OCHRANA KULTURNÍCH A HISTORICKÝCH HODNOT

Kulturní památky

V řešeném území se nacházejí některé objekty památkové a kulturní hodnoty, které jsou zapsány v Ústředním seznamu kulturních památek ČR. Jedná se o následující objekty:

- kostel Navštívení Panny Marie v Boušíně (č.r. 45728/6-1872);
- fara u kostela Navštívení Panny Marie v Boušíně (č.r. 45728/6-1873);
- zvonice v centru Slatiny (č.r. 29691/6-1874);
- sloup se sousoším Panny Marie ve Slatině proti odbočce k Boušínu (č.r. 26355/6-1875) - též jako Mariánský sloup;
- venkovský dům čp. 89 (č.r. 26434/6-1877);
- venkovský dům Josefa Wlčka čp. 133 (č.r. 26434/6-1876);

Téměř celé zastavěné území Slatiny a Boušina včetně jižní části administrativního území obce spadá do ochranného pásma Národní kulturní památky Babiččino údolí v Ratibořicích, které bylo vydáno rozhodnutím Okresního národního výboru v Náchodě dne 1. 4. 1987 pod č.j. kult/175/87. Rozhodnutím jsou pro ř. ú. stanoveny následující podmínky:

B. PODMÍNKY OCHRANY (výběr s dopadem požadavků do územního plánu)

1. Při pořizování územně plánovací, přípravné a projektové dokumentace, při provádění staveb a stavebních úprav, zásazích do utváření terénu a zeleně je nutno dbát, aby nebyla změnami přírodních prvků a půdorysné, hmotové a výškové konfigurace zástavby použitím nevhodných stavebních materiálů oslabena nebo porušena historická urbanistická a architektonická struktura, měřítko a panorama národní kulturní památky.
2. Zvláštní pozornost je třeba věnovat navrhování a výstavbě sídlišť a souborů občanské vybavenosti, jejich hmotovému působení s ohledem na panoramatické hodnoty národní kulturní památky, konfiguraci terénu a krajinnému prostředí památky.
3. Předem je nutno projednat změny ve způsobu obhospodařování a využití nemovitostí v ochranném pásmu, event. změny v půdním a lesním hospodářství apod., které by se buď přímo nebo ve svých důsledcích mohly projevit ve vzhledu a charakteru pásma.
4. V ochranném pásmu nelze umísťovat zařízení a stavby, které by svými důsledky narušovaly životní prostředí a stavební fond národní kulturní památky. Jedná se zejména o stavby vodohospodářské, zakládání a rozšiřování lomů, vedení ropovodů a vysokotlakých plynovodů, veškerá nadzemní vedení, znečišťování ovzduší a vod, únik škodlivých látek, hluk, hromadění odpadků atd.

Podmínky ochrany v oblastech diferencovaného režimu:

- ve Slatině nad Úpou je třeba věnovat zvláštní pozornost zachování charakteru zástavby převážně roubenými chalupami, roztroušenými po údolních stráních, s výrazným přírodním rámcem. Objekty, jež mají dochovanu původní podobu (roubené stěny, typická malá okna, lomenice atd. - viz. seznam v příloze) je třeba udržovat v tomto stavu včetně hospodářských částí (zejména stodol). Ostatní objekty i novostavby je nutné hmotově i materiálově přizpůsobit tak, aby nerušily urbanistickou strukturu, měřítko a panorama obce.
- osadu Boušín je třeba vzhledem k výraznému působení v krajině i dochovanému historickému rázu udržovat v současné podobě.

Lze konstatovat, že výše uvedené podmínky jsou ÚP Slatina nad Úpou respektovány jak ve vymezení zastavitelných ploch a stanovení jejich podrobnějších podmínek, tak stanovenými podmínkami prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, které z výše uvedených podmínek vycházejí.

Památky místního významu a další kulturně - historické hodnoty

V řešeném území se nacházejí i některé další objekty památkové a kulturní hodnoty, které nejsou zapsány v Ústředním seznamu kulturních památek ČR, tvoří však nedílnou součást zdejšího hmotného kulturně - historického dědictví. V ÚP jsou, ve snaze podpořit jejich faktické plnohodnotné uchování, příp. i vyšší stupeň památkové ochrany, respektovány a vyznačeny v grafické části tyto objekty:

- socha Panny Marie u statku Řehákových č.p. 73;
- boží muka - kříž se sochou Krista u statku Tylšových č.p. 87;
- boží muka - kamenný kříž se sochou Krista a dvěma sochami světců u zvonice;
- boží muka v Zádušní (u Záduše);
- boží muka - kamenný kříž se sochou Krista u parketu;
- pomník padlým v obou světových válkách u obecního úřadu;
- boží muka - železný kříž se sochou Krista na kamenném podstavci u kostela v Boušíně;
- Socha Panny Marie v Končinách;
- kaplička u mostu přes Úpu tzv. Piccolominská;
- kaplička se zázračnou studánkou na Boušíně z let 1728 - 1730
- tradiční lidová architektura (dřevěná roubených stavení, zděné objekty s prvky tzv. lidového klasicismu) - v rámci průzkumů a rozborů byly identifikovány hodnotné objekty, které jsou v grafické části identifikovány. V ÚPO Slatina nad Úpou byl uveden výčet objektů s historickou hodnotou, z nich některé však již doznaly takových stavebních úprav, je nebyly mezi tyto hodnoty zařazeny;
- ÚP je vymezena veřejně prospěšná stavba PO1 v rámci zastavitelné plochy ZO3 - jedná se o občanské vybavení veřejného charakteru - stavbu zázemí tzv. Bathildina stolečku na Bathildině stezce, která je vymezena za účelem zajištění ochrany kulturního dědictví spojeného s historií a identitou obce;

Specifickou historickou hodnotou je rovněž dochovaná urbanistická struktura obce s nutností respektovat historicky založený půdorysný typ Slatiny nad Úpou jako lánové vsi a Končin jako výminkové vsi, včetně Boušína s jeho vazbou na kostel a faru jako urbanisticky velmi hodnotného celku, urbanizační osy, jádra osídlení a funkční centrum vlastní Slatiny (centrum sportovně - kulturní a centrum administrativní vč. souvisejících veřejných prostranství) - při realizaci nových staveb v zastavěném území a přestavěb stávajících objektů je nutno respektovat charakter zdejší venkovské zástavby (podrobné definice viz kap. 2.2 ÚP). Za účelem zachování těchto hodnot byly v ÚP stanoveny zejména podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu a vymezeny zastavitelné plochy v urbanisticky vhodné poloze.

Archeologické památky

Charakteristika území

Archeologické nálezy dokazují, že zdejší území bylo osídleno již v mladším paleolitu (tj. asi do doby 25 000 let př. n. l.). Nejstarší písemná zmínka o vsi (ale o Boušínu) pochází sice z roku 1350, avšak Boušín je znám už z druhé polovině 12. století. Nejstarší písemná zmínka o boušínském kostele je z roku 1352 a název má podle svého zakladatele kastelána kladského Bohuše z rodu pánů Erbu zlatého třmene. Ten založil nad řekou Úpou v po 13.století dvorec a při něm kapli, která dala základ zdejší farnosti. V roce 1358 byla na Boušíně farní škola, která nejprve zanikla za husitských válek - poté obnovena v druhé polovině 17. století, aby byla definitivně zrušena poslední školní den v roce 1997. Roku 1497 přešel Boušín jako součást vízmburského zboží k náchodskému panství (kaplička se „zázračnou“ vodou). Znamější je však tato osada díky zdejší pověsti o uzdravení malého děvčete, která se váže k roku 1434, kdy byla osada v držení Jana Litobořského z Chlumu, jenž sídlil na nedaleké Turyni.

Slatina nad Úpou byla založena na bažinatém místě, které od počátku patřilo ke hradu Vízmburk, vystavěném nedaleko Havlovic na zalesněném ostrohu nad řekou Úpou před rokem 1279 Tasem z Vízmburka, který nosil ve svém erbu zlatý třmen v modrém štítě a byl zavražděn roku 1300 jako podkomoří krále Václava II. Nejstarší písemná zmínka o Slatině je až z roku 1545, název Slatina nad Úpou je používán až od roku 1904, nicméně od počátku katastr této obce patřil také k vízmburskému panství. Na začátku 16. století prodal Petr Adršpach z Dubé a z Náchoda prodal vízmburské panství spolu s dalšími okolními obcemi Janu Špetlovi z Janovic, což znamenalo budoucí připojení k panství náchodskému pod vládou Smiřických ze Smiřic a poté Trčků z Lípy, kterým byly však jejich majetky zabaveny za účast ve stavovském odboji. Později náchodské panství (tedy i se Slatinou a Boušínem) obdržel za své služby císaři na bojišti třicetileté války generál Francesco Ottavio Piccolomini - Pieri, který se mj. podílel na odstranění Albrechta z Valdštejna. Následně se ujal vlády Lorenzo Piccolomini (zemřel 1712), jehož životní příběh je spjat se Slatinou nad Úpou poměrně netradičně - 2. července 1694 most do Červené Hory neunesl jeho spřežení a on i s kočárem spadl z mostu a zaklínil se mezi trámy mostu, nemohl se sám vyprostit a zachránili ho až poddaní. Jeho následovníci drželi panství až do vyměření české větve v roce 1783, za ních byla v roce 1878 postavena nová budova školy ve Slatině. Rozkvět panství a jeho obcí nastal sice již za Piccolominiů, ale pokračoval i za vévody Petra Kuronského a jeho dcery Kateřiny Bedřišky Vilemíny Zaháňské (paní kněžna z Babičky) a je poté nahradili příslušníci německého rodu Schaumburg - Lippe, jejichž poslední majetky propadly státu na základě Benešových dekretů v roce 1945.

V období 1. světové války padlo 32 občanů Slatiny a za 2. světové války byli popraveni 2 občané Slatiny. Degradace obce pokračuje i po válce kolektivizací obce, což má za následek odliv obyvatelstva prakticky až do dnešních dob.

Z důvodů výše uvedených je nutné vyhodnotit správní území Slatiny nad Úpou jako „**území s archeologickými nálezy**“ (**ÚAN**), ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Za „území s archeologickými nálezy“ lze přitom považovat prostor, kde již byly jakékoliv archeologické nálezy movité či nemovité povahy identifikovány a rovněž tak prostor, kde je možné vzhledem k přírodním podmínkám či dosavadnímu historickému vývoji tyto nálezy s vysokou pravděpodobností očekávat.

Území s archeologickými nálezy také splňují podmínky pro to, aby mohla být považována za území s výskytem **archeologického dědictví** ve smyslu Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidované) vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m.

Vyhodnocení území z hlediska archeologické památkové péče

Katastr: **SLATINA NAD ÚPOU**

Kód katastru: **749761**

1. osada Boušín, výkop pro hřbitovní zeď, ZM 10:04-33-16, 451:364 mm; 16.8.2000; sběr R. Bláha, M. Ježek; středověká keramika;
2. osada Boušín; okolí hřbitova, ZM 10:04-33-16, 450:345 mm; 13. 3. 1979; sběr J. Boček; **polykulturní sídliště** (pravěk - halštát?, středověk);
3. osada Boušín; **zaniklá středověká ves „Boušín“**; připomínána k r. 1369, 1558, v r. 1651 uváděn jen kostel;

Nálezy z katastru:

- údajně i v okolí osady Boušín(?); nelokalizované nálezy kamenných broušených nástrojů, je mezi nimi fasetovaný sekeromlat kultury se šňůrovou keramikou;
- v lese nad osadou Končiny; relikty plužin(?)
- roku 1885 daroval mlynář A. Kordina do muzea v Náchodě vrtaný kamenný mlat (druhotně upravený na kladivo); nalezený v "lomu mlýna Slatinského"

Na základě dosud známých výsledků prospekce a s přihlédnutím k starším nálezům je v rámci řešeného území možné vyčlenit tři základní územní soubory:

- a) **území s prokazatelným výskytem movitých a nemovitých prvků archeologického dědictví, které jsou presentovaných archeologickými situacemi nebo samostatnými movitými nálezy.** Toto území lze považovat za „území s archeologickými nálezy“, ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Do tohoto souboru jsou zahrnuta všechna archeologická naleziště, případně samostatné movité nálezy, které je možné v terénu spolehlivě lokalizovat.

Veškeré výkopové aktivity stavebního i nestavebního charakteru směřované do těchto území je třeba již ve fázi záměru oznámit Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, v.v.i., a buď s ním, nebo s územně příslušnou odbornou archeologickou organizací je nutné konzultovat podobu tohoto záměru a jeho potencionální dopad na zde se nacházející nemovité a movité prvky archeologického dědictví;

- b) **území s možným výskytem movitých a nemovitých prvků archeologického dědictví presentovaných archeologickými situacemi, případně samostatnými movitými nálezy.** Toto území je rovněž „územím s archeologickými nálezy“, neboť zde existuje reálný předpoklad výskytu archeologického dědictví. Důvod, proč tato území nejsou zahrnuta do prvního souboru, je dvojitý: buď jde o archeologické dědictví, které není možné zcela geograficky vymezit (typickým případem jsou některé pouze rámcově lokalizované zaniklé středověké či novověké vsi), nebo jde o území, jehož sídelní starobylost byla prokázána jiným způsobem a jenom pouhou shodou okolností zde ještě nebyly žádné prvky archeologického dědictví evidovány (typickým příkladem jsou historické intravilány obcí, např. v rozsahu I. vojenského mapování z let 1764-68).

S ohledem na fakt, že jde o „území s archeologickými nálezy“, platí zde stejná zákonná povinnost oznámit záměr Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, v.v.i., a stejně tak je třeba doporučit konzultaci o podobě tohoto záměru.

- c) **území s archeologickými nálezy, která jsou součástí památkově chráněných území, tj. areálů kulturních památek, památkových rezervací a zón a jejich ochranných pásem (seznam kulturních památek a památkově chráněných území viz webové stránky NPÚ: <http://www.npu.cz> a zde sekce „Monumnet“).** V případě těchto ÚAN je realizace záměru podmíněna správním rozhodnutím (závazným stanoviskem) místně příslušného orgánu státní památkové péče, které je vydáváno na základě žádosti vlastníka nemovitosti, případně jeho správce či uživatele dle § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Oznamovací povinnost vůči Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, v.v.i., není postupem dle § 14 cit. památkového zákona dotčena a nadále trvá.

Naprostá většina památkově chráněných území se vyznačuje extrémní četností a složitostí archeologických situací. Konzultaci o způsobu minimalizace střetu připravovaného záměru (projektu) s požadavky na ochranu a záchranu archeologického dědictví je proto třeba směřovat již do fáze zpracování studie proveditelnosti - jakékoliv prodlení totiž velmi výrazným způsobem zvyšuje riziko pozdějších časových a finančních ztrát.

S ohledem na stav poznání řešeného územního celku je třeba zdůraznit, že zpracovaný přehled území s prokázaným či odůvodněně předpokládaným archeologickým dědictvím **není ani tak odrazem skutečného rozložení antropogenních aktivit, jako spíše prozatímní archeologické činnosti v regionu** a s jako takovým je s ním nutno pracovat.

Vliv staveb, stavebních úprav, udržovacích prací a terénních úprav na archeologické dědictví

Každá stavební či jiná obdobná činnost, která buď jakkoliv pozměňuje stávající vnější úroveň terénu (tj. mimo objekty) nebo je obdobným způsobem realizována uvnitř objektů (např. ve sklepích, ale i v zásypech podlah či kleneb), je spojena s faktickou likvidací archeologických terénních situací v místě zásahu, což ve svém dopadu znamená též likvidaci vzájemných vztahů mezi těmito terénními situacemi a zde se nacházejícími archeologickými nálezy movité povahy.

Jakkoliv je v odůvodněných případech možné realizaci těchto činností akceptovat, bude třeba zajistit odpovídající dokumentaci všech odkrytých archeologických situací a záchranu movitých archeologických nálezů, a to prostřednictvím záchranného archeologického výzkumu.

Požadavky na ochranu archeologického dědictví v posuzovaném území:

1. vzhledem k prokázané přítomnosti archeologického dědictví v území s archeologickými nálezy ve vymezeném regionu je nutné, aby v souladu s platnými právními předpisy vlastníci nemovitostí, respektive stavebníci tuto skutečnost zohlednili a to konkrétně tím, že ještě ve fázi záměru, nejpozději však ve fázi přípravy projektu zkontaktovali organizaci oprávněnou provádět na tomto území archeologické výzkumy (viz příložený seznam), kde jim bude poskytnuta informace, do jaké míry se jimi zpracovaný záměr či připravovaný projekt dotkne archeologického dědictví a jakým způsobem lze jeho potencionálně negativní dopad na zmíněné archeologické dědictví minimalizovat.
2. **informace o kulturně historické hodnotě řešeného území, tedy informace o tom, že jde o „území s archeologickými nálezy“**, které zahrnuje nemovité archeologické situace i movité nálezy indikující pravěké, středověké a novověké osídlení, a jako takové splňuje všechny podmínky pro to, aby mohlo být považováno za archeologické dědictví ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidované) vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m., a je rovněž chráněno dle platných právních předpisů, tj. zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších, **je nutné zahrnout do textové i grafické části všech stupňů územně plánovací dokumentace, neboť tento fakt do značné míry limituje využití daného území.**

f 5) KONCEPCE DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Územním plánem je řešena koncepce technické infrastruktury, zákresy stávajících sítí TI jsou zakresleny v grafické části Odůvodnění ÚP. Návrh pro doplnění koncepce technické infrastruktury je graficky vyjádřen prostřednictvím směrových os (bez vztahu k jednotlivým pozemkům, vyjma veřejně prospěšných staveb). Umístění vlastních sítí technické infrastruktury na konkrétní pozemky bude předmětem navazujících dokumentací. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny tak, že v rámci koncepčního řešení nejsou vyloučeny změny tras jednotlivých stávajících vedení a realizace nových vč. souvisejících zařízení (vždy v souladu s podmínkami využití konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití).

f 5.1) Doprava

Řešené území je obsluhováno silniční dopravou.

Silniční doprava

Silniční doprava má pro dostupnost a obsluhu řešeného území rozhodující úlohu. Přes řešené území je vedena následující silnice III. třídy:

III/3043 Červená Hora - Hořičky;

Jediná silnice III. třídy v řešeném území zabezpečuje dopravní obsluhu ř. ú. a je zároveň i urbanizační osou Slatiny nad Úpou (spolu se Slatinským potokem), okolo kterých je rozvíjena zástavba - jinak silnice slouží k přímému napojení jednotlivých objektů a napojují se na ni místní i účelové komunikace obsluhující další objekty v zastavěném území.

Místní části Boušín a Končiny jsou napojeny místními komunikacemi, které ústí na silnice III. třídy.

Technický stav silnice III. třídy v řešeném území je dobrý, bude však nutné dobudovat chodníky (stezky pro pěší a cyklisty) podél celého průtahu silnice III. třídy obcí. Silnice III. třídy v ř. ú. je v majetku a správě Královéhradeckého kraje. V samotné obci se vyskytuje několik dopravních závad především při křížení místních a účelových komunikací se silnicí III. třídy a dále se jedná o závady směrové. Zavadami je např. zasahování vzrostlých stromů a objektů do rozhledových trojúhelníků, ostré úhly napojení a nepřehledné odsazení křižovatek apod., kdy řešení těchto dopravních závad se ale vymyká náplni ÚP, resp. jsou řešitelná realizací technických opatření, což ÚP obecně umožňuje. **ÚP vymezuje dvě zastavitelné plochy dopravní infrastruktury ZD1 a ZD2 pro napřímení silnice III. třídy na západním a na východním okraji Slatiny.** Na průtahu silnice III. třídy obcí ÚP navrhuje v rámci oprav a údržovacích prací zlepšovat kvalitu krytu a odtok srážkové vody z vozovky.

Další komunikace v území jsou místní, polní nebo účelové, z větší části bez finálního krytu. ÚP byly převzaty polní cesty dle PSZ KoPÚ, které byly vymezeny jako *Plochy dopravní infrastruktury - silniční - DS*. Místní komunikace v zastavěném území jsou vymezeny ve funkci *Plochy veřejných prostranství - PV*.

Intenzity silniční dopravy

Intenzity silniční dopravy jsou jedním z primárních vstupních údajů při posuzování a navrhování silniční sítě či jejích úseků. Sčítání dopravy je cyklicky prováděno Ředitelstvím silnic a dálnic ČR pravidelně jednou za pět let. Zahrnuje dálnice, všechny silnice I. a II. třídy a vybrané silnice III. třídy a místních komunikací. Veškeré údaje jsou uváděny ve skutečných vozidlech za 24 hodin v obou směrech a představují celoroční průměr (*zdroj: Ředitelství silnic a dálnic ČR, www.rsd.cz - v roce 2016*). Silnice III. třídy z ř. ú. nebyla v roce 2016 zahrnuta do výsledku Sčítání 2016 pro její nevýznamné dopravní zatížení, nejbližší sčítací úsek se nacházel až v České Skalici u obchvatu I/33.

Tabulka intenzit provozu - celostátní sčítání dopravy rok 2016

Číslo silnice	Číslo úseku	Vymezení úseku	TV	O	M	S
II/3049	-	od České Skalice po zaúst. obchvatu I/33 v České Skalici	667	2947	35	3649

TV - těžká motorová vozidla a přívěsy

O - osobní a dodávková vozidla bez přívěsů i s přívěsy

M - jednostopá motorová vozidla

S - všechna motorová vozidla celkem

Místní komunikace

Pro místní dopravu je v ř. ú. využíván i průtah silnice III. třídy, na kterou navazuje síť místních komunikací různé délky a proměnlivých parametrů. Kromě nekvalitního povrchu na většině úseků většina těchto komunikací nesplňuje ani ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a svým stavem se spíše přibližují komunikacím účelovým, přestože jsou většinou v majetku obce. Síť místních komunikací je s ohledem na konfiguraci terénu ve Slatině velmi rozsáhlá. ÚP jsou převzaty polní cesty dle KoPÚ, které jsou vymezeny jako *Plochy dopravní infrastruktury - silniční - DS*. Místní komunikace v zastavěném území budou vymezeny ve funkci *Plochy veřejných prostranství - PV*. Zastavitelné plochy pro bydlení i pro jiné funkce jsou napojeny na stávající místní komunikace, ÚP jsou konkrétně navrženy nové cesty k napojení zastavitelných ploch tam, kde jsou problematické šířkové poměry, či je nutno nové komunikace realizovat. Jsou navrženy dvě **zastavitelné plochy ZD3 a ZD4** pro dopravní obsluhu zastavitelných ploch ZB4, ZB5, ZB7, ZB8 a ZB9.

Kategorizace silnic a funkční třídy

Dle "Kategorizace silniční a dálniční sítě do roku 2030 v ČR" (zpracovatel Ředitelství silnic a dálnic ČR, červen 2000) není pro silnici III. třídy v řešeném území kategorie stanovena, s ohledem na její dopravní význam je uvažována kategorie minimální - S 7,5/50. Kategorie místních komunikací jsou v závislosti na funkční skupině určeny ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací. Šířkové uspořádání dle ČSN je u některých místních obslužných komunikací nedostačující, je však dostačující provozu po nich uskutečňovanému.

Stávající silnice III. třídy jsou dle ČSN 73 6110 ve skupině B až C; místní komunikace mají funkční skupinu C3 až D1.

Doprava v klidu

Parkování vozidel je uskutečňováno téměř výhradně na soukromých pozemcích a v profilu místních komunikací. Samostatné parkoviště v obci je realizováno před budovou OÚ. **ÚP vymezuje dvě zastavitelné plochy ZD5 a ZD6 jako parkoviště pro potřeby rekreačního využívání území, resp. u výchoziště vodáckých sportů u Úpy.** Parkoviště je umožněno situovat v podstatě v celém řešeném území v rámci stanovených podmínek funkčních ploch jak stabilizovaných, tak i nově vymezených. Parkování pro potřeby návrhových obytných lokalit (*Plochy bydlení - v rodinných domech - venkovské - BV*) bude řešeno uvnitř těchto zastavitelných ploch.

Železniční doprava

Řešeným územím neprochází železniční trať.

Pěší doprava, doprava nemotorová vč. cyklistické, cykloturistika, hippoturistika

Chodníky jsou ve vlastní Slatině realizovány pouze částečně, ÚP počítá s realizací chodníků, resp. stezek pro pěší a cyklisty podél celého průtahu silnice III. třídy obcí.

Řešeným územím prochází 3 cyklotrasy - č. 4090 v délce 33 km (Slatinský mlýn - Boušín - Úpice - Markoušovice - Radvanice), č. 4018 s názvem Okruh Boženy Němcové v délce 38 km (Ratibořice - Č. Kostelec - Ratibořice) a také č. 4092 (Slatina nad Úpou - Úpice - M. Svatoňovice - Markoušovice) v délce 13 km.

Řešeným územím je dále vedena červená turistická trasa (cesta Boženy Němcové z České Skalice do Červeného Kostelce), modrá turistická trasa (od Slatinského mlýna do Lhoty za Červeným Kostelcem a z Horního Kostelce na Hoříčky) a zelená (červená) turistická trasa (z Litoboře přes Boušín do Červeného Kostelce), naučná Justynčina stezka vedoucí od Slatinského mlýna přes Boušín, Slatinské Končiny, Bathildin stoleček, Boušínskou lávku, Mstětín, Žebráckou roklí a Červenou Horu zpět k Slatinskému mostu a naučná stezka Po stopách erbu zlatého třmene vedoucí ř. ú. v okolí boušínského kostela od Slatinského mlýna po lávku v Boušíně.

Turisticky je značně využívaná tzv. cesta Bathildy, kde ÚP vymezuje **zastavitelnou plochu dopravy ZD7 vedenou údolím Úpy především pro budoucí rekreační využití (pěší a cykloturistika, běh, chůze, in - line sporty apod.)**. Cesta bude sloužit pro rozvoj cykloturistiky ev. i jako inline stezka z Ratibořic do Havlovic. Řeka Úpa je hojně využívaná vodáky a po silnici Bathildy se pohybuje pěšky a na kole doprovod vodáků při sjíždění řeky Úpy s cílovým vodáckým stanovištěm v Pohodlí v Žernově. V místě průchodu NPP a EVL není přípustná realizace takových staveb a opatření, která by byla konfliktní ve vztahu k předmětu ochrany těchto přírodně chráněných území. **V severní části řešeného území je vymezena zastavitelná plocha ZD8. Jedná se o cestu z Končin do údolí Úpy, kde se rovněž počítá s úpravou stávající cesty pro turistické využití.** Cesty budou i nadále využívány k obsluze navazujících pozemků.

Veřejná hromadná doprava osob

Hromadná doprava osob je v řešeném území zajišťována po celý den linkovou autobusovou dopravou fi. Osnado spol. s r.o. V obci se nachází tři autobusové zastávky (odb. Boušín, odb. Mečov a Slatina - pošta) a počet autobusových zastávek se jeví jako dostatečný. Obslužnost autobusovou dopravou vyšších center osídlení v nejfrekventovanějších časech je na dostačující úrovni, vždy ale s přestupem v sousedních Hoříčkách.

Letecká doprava

Letecká doprava v ř. ú. není zastoupena.

Vodní doprava

Vodní doprava není v zájmovém území provozována. Na Úpě je provozován vodácký sport.

Ochranná pásma

Silnice

Problematiku silničního ochranného pásma upravuje zákon č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Silniční ochranné pásmo slouží k ochraně silnice a provozu na ní mimo souvisle zastavěné území obcí. Je v něm zakázána nebo omezena stavební činnost, která by mohla ohrozit vlastní komunikaci nebo provoz na ní. Výjimky uděluje v odůvodněných případech příslušný silniční správní orgán.

Silničním ochranným pásmem se rozumí prostor ohraničený svislými plochami vedenými do výšky 50 m a ve vzdálenosti:

silnice III. třídy 15 m od osy vozovky

f 5.2) Zásobování vodou

Vodovodní síť

Zásobování obce (Slatina a Boušín) pitnou vodou je zajištěno z vodovodu Hoříčky, který je součástí Skupinového vodovodu Hoříčky. Vlastníkem a provozovatelem je společnost Vodovody a kanalizace Náchod, a.s. Nadále některé nemovitosti v ř. ú., včetně všech nemovitostí v Končinách jsou zásobovány individuálně.

Zásobování Slatiny a Boušína v budoucnu bude zajišťováno i nadále stávajícím způsobem, přičemž bude vodovod rozšířen s ohledem na plánovanou zástavbu v rámci zastavitelných ploch.

Územním plánem je navrženo rozšíření vodovodní sítě i do Končin, a to z důvodu, že obec Hoříčky plánuje napojení místní části Mečova, na něž Končiny navazují.

Společnost Vodovody a kanalizace Náchod a. s. upozorňuje, že vodovodní řady budou navrženy dle zákona o vodovodech a kanalizaci 274/2011 Sb., návrh napojení nových zastavitelných ploch na veřejný vodovod je nutno konzultovat s VaK Náchod, požární vodu je žádoucí přednostně zajistit z místních požárních nádrží..

Plánovanou zástavbu v zastavitelných plochách ve Slatině nad Úpou a v Boušíně bude možno napojit na stávající vodovodní síť, která bude v případě potřeby modernizována a rozšířena novými řadami a přípojkami. Bilance potřeb pitné vody pro Slatinu nad Úpou a pro Boušín vychází z odhadu potřeby výstavby max. 50 RD na ÚP vymezených zastavitelných plochách a ploše přestavbové – tedy max. nárůst cca 150 obyvatel v horizontu budoucích 20 let při využití potřeb vody dle Přílohy č. 12 bod I. položka 3 vyhl. č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, v platném znění.

Kvalita dodávané vody po hygienickém zabezpečení bude odpovídat požadavkům vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví požadavky na pitnou vodu a rozsah a četnost její kontroly.

Směrná bilance potřeb pitné vody při uvažované max. zástavbě RD ploch ZB1, ZB2, ZB3, ZB4, ZB5, ZB6, ZB7, ZB8, ZB9, ZB10 a PB1

Potřeba pitné vody	počet	l.os ⁻¹ .den ⁻¹	celkem	jednotky
trvale bydlící obyvatelé	303	100	30 300	l.den ⁻¹
nárůst obyvatel	150	100	15 000	l.den ⁻¹
Celkem	453	100	45 300	l.den ⁻¹
	Q _d		45,3	m ³ .den ⁻¹
Přehled :	Q _p		0,52	l.s ⁻¹
	k _d		1,35	
	Q _{max.}		0,70	l.s ⁻¹
	k _h		1,80	
	Q _{hod.}		1,27	l.s ⁻¹
Souhrnné množství :	Q _{rok*}		16 535	m ³

Zdroje vody, akumulace

Zdrojem pitné vody pro vodovod Hoříčky je akumulace vodojemu o obsahu 55 m³ (VDJ Litoboř).

Ochranná pásma

Ochranná pásma vodních zdrojů

Dle ÚAP zasahují do severní části řešeného území ochranná pásma vodních zdrojů II.a a II.b. prameniště pro vodovod Havlovice.

Ochranná pásma vodovodní a kanalizační sítě

K bezprostřední ochraně vodovodních řadů a kanalizačních stok před poškozením se dle zákona č. 274/2001 Sb., ze dne 10. července 2001 o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), HLAVA VI Ochrana vodovodních řadů a kanalizačních stok, § 23 Ochranná pásma vodovodních řadů a kanalizačních stok, odstavec 3, jsou ochranná pásma vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu, a to:

- u vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně 1,5 m
- u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm..... 2,5 m
- u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdáleností podle písmene a) nebo b) od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m.

Výjimku z ochranného pásma může povolit v odůvodněných případech vodoprávní úřad.

V ochranném pásmu vodovodního řadu nebo kanalizační stoky lze provádět některé činnosti jen s písemným souhlasem vlastníka vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatele (pokud tak vyplývá z provozní smlouvy. Jedná se zejména o následující činnosti:

- a) provádět zemní práce, stavby, umísťovat konstrukce nebo jiná podobná zařízení či provádět činnosti, které omezují přístup k vodovodnímu řadu nebo kanalizační stoce nebo které by mohly ohrozit jejich technický stav nebo plynulé provozování;
- b) vysazovat trvalé porosty;
- c) provádět skládky jakéhokoliv odpadu;
- d) provádět terénní úpravy;

Nouzové zásobení obyvatelstva pitnou vodou

Řešení nouzového zásobování obyvatelstva Slatiny nad Úpou pitnou vodou bude zajišťováno dle PRVK dodávkou pitné vody z vodovodu s kapacitně dostatečnými zdroji, tj. ze skupinového vodovodu Česká Skalice, příp. dovozem vody ze zdroje Černčice vrtu LT - 4. Mohou být využity i domovní studny, pokud v nich bude zdravotně nezávadná voda, a to i v omezené kapacitě.

Zásobování užitkovou vodou bude řešeno dle PRVK podle havarijní situace odběrem z individuálních zdrojů, odběrem z vodotečí, příp. dodávkou užitkové vody vodovodním rozvodem. Nouzová potřeba vody dle směrnice č. 10/2001 Sb. MZe (15 l/os./den) pro obec v současnosti činí 4,5 m³.den⁻¹, tj. 0,05 l.s⁻¹.

Zásobování požární vodou

V minulosti byl realizován veřejný vodovod v Boušíně a ve Slatině nad Úpou, na němž byly osazeny požární hydranty. Dle požárního řádu obce je zdrojem požární vody pro řešené území řeka Úpa.

f 5.3) Kanalizace a čištění odpadních vod

V Obci Slatina nad Úpou existuje cca 1300 m dešťové zastaralé kanalizace, kterou vlastní a provozuje Obec Slatina nad Úpou. Jedná se však o krátké, vzájemně nepropojené úseky, které ústí do Slatinského potoka. Kanalizace má platné povolení k vypouštění odpadních vod. V obci rovněž existují úseky soukromé kanalizace. Produkované odpadní vody jsou do kanalizace svedeny přes septiky a DČOV u jednotlivých nemovitostí. Dle PRVK průběh obecní ani soukromé kanalizace není znám. Sídelní jednotka využívá také systémů příkopů, struh a propustků.

Od roku 1990 poskytuje obec Slatina nad Úpou každému stavebníkovi na instalaci DČOV finanční příspěvek. Dle PRVK se v obci s ohledem na konfiguraci terénu, technickou a ekonomickou náročnost s vybudováním soustavné kanalizace nepočítá.

Nakládání s dešťovými vodami bude nutné řešit v ÚP komplexně - obecně při realizaci nové výstavby je žádoucí, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů. Dešťové vody u nově navržených lokalit by měly být v souladu se zákonem zneškodňovány na pozemcích jednotlivých vlastníků, odváděny obecní dešťovou kanalizací nebo soustavou příkopů do Slatinského potoka.

Návrh řešení

V obci bude zachována stávající koncepce odvedení odpadních vod, tzn. odvod předčištěných odpadních vod stávající kanalizací do Slatinského potoka, navrhuje se pouze prodloužení úseků stávající kanalizace ve vlastní Slatině.

V Boušíně a Končínách a dalších odloučených lokalitách bude nakládání s odpadními vodami řešeno individuálním způsobem.

Nakládání s dešťovými vodami je obecně při realizaci nové výstavby žádoucí vyřešit komplexně, ekologicky vhodně a vodo hospodářsky únosně tak, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů. Dešťové vody u nově navržených lokalit budou v souladu se zákonem zneškodňovány na pozemcích jednotlivých vlastníků, odváděny obecní dešťovou kanalizací nebo soustavou příkopů do Slatinského potoka.

Výpočet množství splaškových odpadních vod

K 1. 1. 2018 bylo v Slatině nad Úpou evidováno dle ČSÚ 303 obyvatel. Během návrhového období (tj. do r. 2038) ÚP předpokládá, že se reálný počet trvale přítomných obyvatel zvýší **maximálně** na cca 453 obyvatel.

A. Obyvatelstvo: Návrh 453 obyv. á 100 l.os ⁻¹ .den ⁻¹	$Q_p = 16\,535\text{ m}^3\cdot\text{rok}^{-1}, 45\,300\text{ l}\cdot\text{den}^{-1}$
B. Občanská vybavenost: Návrh 453 obyv. á 5 l.os ⁻¹ .den ⁻¹	$Q_p = 827\text{ m}^3\cdot\text{rok}^{-1}, 2\,265\text{ l}\cdot\text{den}^{-1}$
Předpokládaná průměrná denní produkce odpadních vod	47 565 l.den ⁻¹
Předpokládaná roční produkce odpadních vod	17 362 m ³ .rok ⁻¹

Ochranná pásma kanalizace

K bezprostřední ochraně kanalizačních stok před poškozením se dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, vymezují ochranná pásma kanalizačních stok. Jejich vymezení i rozsah povolených činností je shodný pro kanalizaci i vodovod (viz výše).

f 5.4) Zásobování elektrickou energií

Provozovatelem elektrické sítě na řešeném území je ČEZ Distribuce, a.s. Děčín, Teplická 874/8, Provozní správa ČEZ Distribuční služby s.r.o.

Způsob napájení - primární rozvod VN 35 kV, nadřazená elektrická síť

Území Slatiny nad Úpou je napájeno elektrickou energií z nadřazené přenosové soustavy vrchním primérním rozvodným systémem VN 35 kV č. 552 - odbočkami. Z těchto odboček kmenové linky je vrchní odbočkou přivedeno VN do trafostanic a z nich je zásobeno el. energií celé ř. ú.

Do severního okraje administrativního území obce zasahuje vrchní elektrické vedení 110 kV včetně OP.

Transformace VN/NN

K transformaci VN/NN slouží v obci 3 transformační stanice (TS) v majetku ČEZ Distribuce.

Přehled TS - Distribuce

číslo TS	název distribuční TS	stávající výkon v kVA
NA 0858	obec I. - betonová	630
NA 0518	obec II. - příhradová	250
NA 0138	Končiny - věžová	100
instalovaný výkon distribuce celkem v kVA:		980

Stávající zatížení distribuce

Vzhledem k tomu, že nejsou měřena maxima zatížení v jednotlivých transformačních stanicích, je maximální příkon v řešeném území stanoven z instalovaného výkonu v transformaci VN/NN. Průměrný koeficient vytížení je odhadnut u trafostanic ČEZ Distribuce, a.s.: 0,75 při $\cos \phi = 0,9$

$$P_p = 980 \times 0,7 \times 0,9 = 617 \text{ kW}$$

Rozvod NN 1kV

Rozvod NN 1kV je proveden normalizovanou napěťovou soustavou 3+PEN, 400/230V, AC, TN - C, vrchním vedením a kabelovými rozvody.

Nová výstavba

Návrh řeší v návrhovém období (kromě jiného) i výstavbu rodinných domů. Obec není plynofikována. Územní plán předpokládá v rámci zastavitelných ploch a plochy přestavbové ve Slatině nad Úpou realizaci max. 50 RD.

Požadavek na výrazné zvýšení příkonu pro zastavitelnou plochu zemědělské výroby a pro zastavitelnou plochu drobné výroby se nepředpokládá, v případě potřeby dojde k přezbrojení stávajících trafostanic, pro novou soustřednou zástavbu na severním okraji Slatiny se předpokládá vybudování nové TS, která bude na stávající distribuční soustavu napojena kabelovým vedením. Funkční zemědělský areál nemá vlastní TS a je zásoben ze stávající distribuce.

Požadovaný příkon a jeho zajištění

Rozhodujícím faktorem pro výpočet potřeby elektrické energie je způsob vytápění. V obci Slatina nad Úpou je počítáno s elektrickým vytápěním asi u 10 % nových rodinných domů, zbytek nových RD bude vytápěn individuálně (dřevo, pelety, uhlí, topné oleje, PB apod.).

Distribuce

Výpočet požadovaného příkonu je proveden samostatně pro stávající a samostatně pro navrhovanou zástavbu.

Stávající zástavba

Roční trend růstu příkonu je uvažován cca 2% ročně ($k = 1,4$ pro návrhové období 20 let)

stávající příkon : $P_1 = 617 \text{ kW}$

příkon v r. 2038 : $P_2 = k \times P_1 = 1,4 \times 617 = 864 \text{ kW}$

Navrhovaná zástavba

Rodinné domy	5 RD el. vytápěné kat. C1	$P_3 = 5 \times (6 + 4/10^{1/2}) =$	31 kW
	45 RD plyn + pevná paliva B1	$P_4 = 45 \times (1,6 + 6,4/83^{1/2}) =$	103 kW
	Celkem navržené RD	$P_5 = P_3 + P_4 = 5 + 45 =$	134 kW

Celkem distribuce v r. 2038: $P_6 = P_2 + P_5 = 864 + 134 = 998 \text{ kW}$

Zajištění výhledového výkonu :

Způsob napájení obce zůstane nezměněn, tzn. stávajícím vrchním a kabelovým systémem o napětí 35 kV.

Transformace VN/NN

Výhledový požadovaný příkon 998 kW pro distribuci bude zajištěn přezbrojením stávajících trafostanic (nový rozvaděč, větší transformátor apod.), popř. výstavbou nových TS.

Sekundární rozvod NN 1kV

Sekundární rozvod je proveden normalizovanou napěťovou soustavou 3+PEN, 400/230 V, AC, TN-C kabelovými rozvody a vrchním vedením.

ÚP respektuje stávající i výhledová zařízení pro rozvod elektrické energie, včetně jejich OP.

Ochranná pásma

Je nutno respektovat ochranná pásma elektrických vedení (dle zákona č. 458/2000 Sb.). *Ochranné pásmo nadzemního vedení* je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany:

Pro zařízení vybudovaná před 1. 1. 2000 po 1. 1. 1995 platí ochranná pásma:

Vrchní primerní vedení do 35 kV - 7 m od krajních vodičů (ochranné pásmo je vymezeno po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení).

Vrchní primerní vedení do 110 kV - 12 m od krajních vodičů.

Vrchní primerní vedení do 220 kV - 15 m od krajních vodičů.

Vrchní primerní vedení do 400 kV - 20 m od krajních vodičů.

Trafostanice VN/NN do 35 kV - stožárová - jako vrchní vedení do 35 kV.

Trafostanice VN/NN do 35 kV - zděná - 20 m od obvodové zdi.

Kabelové vedení všech druhů (do 35 kV) - 1 m na každou stranu od krajního kabelu.

Pro zařízení vybudovaná před 1. 1. 1995 platí ochranná pásma:

Vrchní primerní vedení do 35 kV - 10 m od krajních vodičů (ochranné pásmo je vymezeno po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení).

Vrchní primerní vedení do 110 kV - 15 m od krajních vodičů.

Vrchní primerní vedení do 220 kV - 20 m od krajních vodičů.

Vrchní primerní vedení do 400 kV - 25 m od krajních vodičů.

Trafostanice VN/NN do 35 kV - stožárová - jako vrchní vedení do 35 kV.

Trafostanice VN/NN do 35 kV - zděná - 30 m od obvodové zdi.

Kabelové vedení všech druhů (do 35 kV) - 1 m na každou stranu od krajního kabelu.

Pro zařízení vybudovaná po 1. 1. 2000 platí ochranná pásma:

U napětí nad 1 kV do 35 kV včetně: - vodiče bez izolace - 7 m od krajního vodiče na obě strany;

- vodiče se základní izolací - 2 m;

- závěsná kabelová vedení - 1 m;

U napětí nad 35 kV do 110 kV včetně - vodiče bez izolace - 12 m;

- vodiče se základní izolací - 5 m;

U napětí nad 110 kV do 220 kV včetně - 15 m;

U napětí nad 220 kV do 400 kV včetně - 20 m;

U napětí nad 400 kV - 30 m;

U závěsného kabelového vedení 110 kV - 2 m;

U zařízení vlastní telekom. sítě držitele licence -1 m;

Podzemní vedení všech druhů do 110 kV včetně a vedení řídicí, měřicí a zabezpečovací techniky - ochranné pásmo 1 m po obou stranách, nad 110 kV ochranné pásmo 3 m po obou stranách.

Ochranné pásmo elektrické stanice je vymezeno svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti. U venkovních elektrických stanic a stanic s napětím větším než 52 kV v budovách - 20 m od oplocení či vnějšího límce obvodového zdiva;

U stožárových elektrických stanic a věžových stanic s venkovním příívodem do 52 kV - 7 m od vnější hrany půdorysu ve všech směrech;

U kompaktních a zděných elektrických stanic do 52 kV - 2 m od vnějšího pláště;

U vestavěných elektrických stanic - 1 m od obestavění;

OP výroby elektřiny je vymezeno svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti 20 m kolmo na oplocení nebo na vnější líc obvodového zdiva;

f 5.5) Telekomunikace a radiokomunikace

V obci byla provedena v 90. letech minulého století celoplošná kabelizace telefonní sítě, jejímž nynějším provozovatelem je Telefónica O₂ Czech Republic, a.s. Stav sítě je dobrý. Koncepce telekomunikačních zařízení v řešeném území se nemění. ÚP respektuje stávající trasy telekomunikačních zařízení a vedení (vyznačeno v koordinačním výkrese Odůvodnění ÚP) a jejich příslušná ochranná pásma.

Ochranná pásma

K ochraně stávajících telekomunikačních vedení a zařízení je nutno před jakoukoliv stavební činností si vyžádat stanovisko technické dokumentace Telefónica O₂ Czech Republic, a.s. Při navrhování tras inženýrských sítí bude respektována norma ČSN 736005 "Prostorové uspořádání sítí technického vybavení". Je nutno respektovat stávající radiokomunikační a telekomunikačních zařízení, vedení a příslušná ochranná pásma, včetně tras radiových směrových (radioreléových) spojů. Ochranné pásmo telekomunikačního kabelového podzemního vedení je 1,5 m na každou stranu od krajního kabelu.

Obcí prochází trasy radiových směrových spojů.

f 5.6) Zásobování plynem a teplem

Obec Slatina nad Úpou není plynofikována STL plynovodem. Obcí neprochází VTL plynovod.

Vytápění stávajících objektů i zástavby v navrhovaných lokalitách může být řešeno i individuálně - preferovány jsou environmentálně šetrné způsoby vytápění (elektrovytápění nejlépe v kombinaci s akumulací, tepelné čerpadlo, propan - butan, dřevo, biomasa, pasivní i aktivní využití sluneční energie apod.). Je nutné omezit používání fosilních paliv s vyšším obsahem síry a nespalitelných látek, které při spalování znečišťují přízemní vrstvu atmosféry.

Souběžně s uvedenými hlavními způsoby získávání energie pro vytápění je, zejména u objektů v kompaktní zástavbě, doporučeno využívat pro přehřev teplé užitkové vody i další vhodné alternativní zdroje energie - např. sluneční energii (pomocí termosolárních kolektorů umístěných vhodně na objektech bez negativního dopadu na tvářnost obce a krajinný ráz).

f 5.7) Nakládání s odpady

Svoz komunálního odpadu na řízenou skládku zajišťuje pro obec oprávněná organizace. V obci se provádí separovaný sběr bílého a barevného skla, papíru a plastů. Sběr železného šrotu se provádí podle potřeby v průběhu roku. Nebezpečný odpad se shromažďuje 2x za rok na vymezených místech. Bioodpad je odvážen mimo ř. ú.

V ř. ú. nebude založena žádná skládka, bodové staré ekologické zátěže (divoké skládky) je žádoucí postupně rekultivovat.

f 6) KONCEPCE ÚP VE VZTAHU KE ZVLÁŠTNÍM PRÁVNÍM PŘEDPISŮM (CIVILNÍ OCHRANA, OBRANA STÁTU, OCHRANA LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN, OCHRANA PŘED POVODNĚMI)

f 6.1) Ložiska nerostných surovin, poddolovaná a sesuvná území, jiná rizika

V řešeném území nejsou evidována ložiska nerostných surovin, dobývací prostor, chráněné ložiskové území, staré důlní dílo ani poddolované území. Na západním okraji zastavěného území vlastní Slatiny se nachází se nachází aktivní sesuvné území, do kterého není navržena žádná zastavitelná plocha.

Dle mapy radonového rizika se řešené území nachází převážně v kategorii se středním radonovým indexem geologického podloží. Pro účely posouzení radonového rizika v konkrétní lokalitě (např. při stavbě domu atd.) je třeba vždy vycházet z výsledků měření radonu v podloží na daném místě.

f 6.2) Civilní ochrana, obrana státu, požární ochrana a další specifické požadavky

Zóny havarijního plánování

Nejsou vymezeny.

Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

V obci nebyl zřízen žádný stálý úkryt pro ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události. Pro tento účel je možno využít improvizované úkryty, většinou sklepní prostory stávající zástavby. Pro ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události je v širším okolí ř. ú. možno využít improvizované úkryty, jejichž seznam je veden obcí s rozšířenou působností (tj. městem Náchod). V řešeném území se nenachází žádné stálé tlakově odolné úkryty, pro ukrytí obyvatelstva je možno využít improvizované úkryty, především sklepy.

Evakuace a nouzové ubytování obyvatelstva

Jako shromaždiště obyvatel v případě mimořádné události je možno využít plochy veřejných prostranství v centru Boušina a Slatiny. Obyvatele postižené mimořádnou událostí je možno přechodně ubytovat v budově bývalé školy.

Skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci

Na správním území obce se sklady materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci nenalézají. Nejbližší úložiště je na centrální požární stanici při Územním odboru HZS Velké Poříčí. Jedná se o soupravu nouzového přežití pro 50 osob. Vytipovanými objekty pro účely obce jako sklad humanitární pomoci jsou objekty bývalé školy a obecního úřadu.

Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek

V případě úniku nebezpečných látek budou tyto odvezeny mimo řešené území, v němž se objekty či plochy vhodné pro dlouhodobější uskladnění těchto látek (vč. kontaminovaných) nenacházejí.

Záchranné, likvidační a obnovovací práce

V případě vzniku mimořádné události se na záchranných, likvidačních a obnovovacích pracích budou podílet právnické osoby a podnikající fyzické osoby dle charakteru mimořádné události (dle výpisu z Havarijního plánu Královéhradeckého kraje). Nejbližší stanice profesionálního HZS je ve Velkém Poříčí, přímo v ř. ú. působí SDH Slatina nad Úpou s vlastní hasičskou zbrojnicí.

Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

Nouzové zásobování obyvatelstva vodou - viz kap. f 5.2). Pro zásobování elektrickou energií bude využit mobilní náhradní zdroj energie, který bude napojen na určené budovy (OÚ, bývalá škola).

Požární ochrana

Zásobování požární vodou viz kap. f 5.2). V obci působí SDH Slatina nad Úpou, hasičská zbrojnice se nachází v centru vlastní Slatiny a je zahrnuta do ploch občanského vybavení veřejného charakteru.

K nové zástavbě musí být zajištěny přístupové komunikace odpovídajících parametrů pro mobilní požární techniku a zajištěn odpovídající zdroj vody. Problematiku přístupových komunikací pro mobilní požární techniku detailně upravují zejména vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb., a ČSN 73 0802, ČSN 73 0804, ČSN 73 0833. Dále ve vztahu k problematice elektroenergetiky je nutno respektovat ustanovení bodu 5 přílohy k vyhlášce č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb., a ustanovení § 23 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, která upravují navrhování a umístování staveb ve vztahu ochranným pásmům energetických vedení.

Požární nádrž se zásobou požární vody se nachází na konci jižní části vlastní Slatiny na Slatinském potoce.

Ochrana před povodněmi (viz kap. f 3), část *Záplavové území, protipovodňová ochrana a návrhy opatření na tocích* + kap. 5.3 textové části ÚP *Ochrana před povodněmi, protierozní a revitalizační opatření*

Obrana státu, další specifické požadavky

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR: Všeobecně (dle ustanovení § 175 odst. 1, zákona 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené druhy staveb vždy jen základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany, jejímž jménem jedná SNM, OOÚZ - oddělení OÚZ Pardubice

(viz ÚAP jev 119):

- výstavba objektů a zařízení tvořících dominanty v území (např. rozhledny), stavby vyřazující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.);
- stavby a rekonstrukce dálkových vedení VN a VVN, výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rašení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod., nové dobývací prostory, rozšíření původních dobývacích prostorů;
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;
- zřizování vodních děl (např. rybníky, přehrady), vodní toky - výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- říční přístavy - výstavba a rekonstrukce kotvicích mol. manipulačních ploch nebo jejich rušení;
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;
- stavby vyšší než 30 m nad terénem (pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím ČR - MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany);
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit ČR-MO.

f 7) PŘEHLED LIMITŮ VYUŽITÍ ÚZEMÍ, JEJICHŽ OCHRANA JE ZAJIŠŤOVÁNA PRÁVNÍMI PŘEDPISY NEBO ROZHODNUTÍMI PŘÍSLUŠNÝCH ORGÁNŮ, OBSAŽENÝCH V PŘEDCHOZÍCH KAPITOLÁCH

Ochrana památek (viz kap. g 2)

- kulturní památky uvedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR;
- poloha v OP NKP Babiččino údolí v Ratibořicích;

Ochrana archeologického dědictví (viz kap. g 2)

- řešené území je v celém svém rozsahu územím s archeologickými nálezy;

Ochrana přírody a krajiny (viz kap. g 2)

- významné krajinné prvky dle § 3 zákona o ochraně přírody a krajiny;
- EVL Babiččino údolí - Rýzmburk, vymezená dle § 45a zákona o ochraně přírody a krajiny;
- NPP Babiččino údolí včetně OP, vymezená dle § 14 zákona o ochraně přírody a krajiny;
- památný strom včetně OP vymezený dle § 46 zákona o ochraně přírody a krajiny;

Ochrana zemědělské půdy a lesa (viz kap. h)

- zemědělské půdy s BPEJ I. a II. třídy ochrany;
- pásmo 50 m od hranice lesa, ochrana pozemků určených k plnění funkce lesa;
- lesy zvláštního určení;

Ochrana vod a vodních zdrojů (viz kap. g 2 + kap. g 3.2)

- nezastavitelný (osmi a) šestimetrový pás podél (významných) vodních toků;
- nezastavěný manipulační pruh 4m os osy trubního HOZ na každou stranu;
- nezastavěný manipulační pruh 6m os osy otevřeného HOZ na každou stranu;
- ochranná pásma vodních zdrojů II.a a II.b;

Ochranná pásma dopravní infrastruktury (viz kap. 3.3.1)

- ochranné pásmo silnic III. třídy;

Ochranná pásma technické infrastruktury (viz kap. g 3.2 - g 3.7)

- ochranná pásma vodovodů a kanalizačních stok;
- ochranná pásma elektrorozvodů a elektrických zařízení;
- ochranná pásma telekomunikačních zařízení;
- ochranné pásmo radiových směrových spojů;

Jiná pásma nebo území

- sesuvné území;
- záplavové území;
- aktivní zóna záplavového území;

g) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Zastavěné území obce je v územním plánu vymezeno projektantem v souladu se zák. č. 183/2006 Sb. na základě mapy katastru nemovitostí s upřesněním podle průzkumu v terénu a aktualizací v době finalizace upraveného návrhu ÚP k datu 13. 6. 2019.

Hranice zastavěného území je zakreslena v grafické části dokumentace ÚP (Hlavní výkres, Výkres základního členění) a Odůvodnění ÚP.

V souladu s §18 a 19 stavebního zákona bylo při návrhu územního plánu přednostně zhodnoceno účelné využití zastavěného území. Plochy s převládající funkcí bydlení a plochy související byly zařazeny do ploch bydlení venkovského charakteru. Lze konstatovat, že zástavba obce je charakterizovaná rozvolněnou zástavbou. To znamená, že původní zemědělské usedlosti byly obklopeny rozsáhlejšími zahradami, které k nim náležely. Zahušťování zástavby je v obci možné pouze za předpokladu, kdy bude tento charakteristický rys urbanistické struktury respektován. Realizace novostaveb mezi stávajícími objekty je možná pouze v přiměřeném rozsahu, není žádoucí v rámci zastavěného území umisťovat rodinné domy příměstského charakteru s minimální rozlohou zahrad. Využití rozsáhlých zahrad je pro umisťování nových rodinných domů problematické rovněž z hlediska nepříznivých terénních poměrů především ve vlastní Slatině, kde obecně není žádoucí nové umisťování zástavby na jižní hranu zastavěného území z důvodu ochrany krajinného rázu (obec leží v OP národní kulturní památky Babiččino údolí). Po zhodnocení výše uvedených požadavků na respektování urbanistické struktury obce a zhodnocení prostorových možností pro umisťování nových obytných objektů v zastavěném území lze konstatovat, že v rámci zastavěného území v podstatě neexistuje rezerva pro umístění RD. Vzhledem k nedostatečnému zastoupení využitelných rezerv uvnitř zastavěného území byla shledána potřeba vymezit pro další rozvoj obce mimo zastavěné území tzv. plochy zastavitelné, označené jako „Z“ (viz kap. 3.3 textové části územního plánu). Jejich situování, rozsah, kapacita a navržená funkce (viz tabulka níže) vychází z rozvojových záměrů obce, zohledňuje prostorové podmínky (limity) řešeného území, obsah předešlé ÚPD a následující žádoucí principy (faktory):

- 1/ soulad mezi dimenzováním ploch na straně jedné a populační velikostí obce, dlouhodobým demografickým trendem, reálnou poptávkou po novém bydlení, rekreaci, nových ekonomických aktivitách a občanské vybavenosti v místě na straně druhé;
- 2/ respektování historicky utvářeného půdorysu a vnitřní urbanistické struktury sídel;
- 3/ v souvisle zastavěném území návaznost ploch na zastavěné území bez vytváření nových izolovaných prvků osídlení v krajině tam, kde tento izolovaný typ osídlení nebyl historicky založen;
- 4/ minimalizace expanze ploch do volné (neurbanizované) krajiny a citlivý přístup k záboru zemědělského půdního fondu (především pak půd s BPEJ I. a II. třídy ochrany ZPF) při vymezování zastavitelných ploch;
- 5/ vyhovující dopravní dostupnost či reálná napojitelnost nových lokalit;
- 6/ reálná možnost napojení na základní v obci zastoupené sítě technické infrastruktury;
- 7/ minimalizace kolizí s limity využití území (sesuvné území, vedení technické infrastruktury včetně ochranných pásem, územní zájmy ochrany přírody a přírodních zdrojů apod.);
- 8/ ohleduplnost budoucí zástavby k panoramatu obce a krajinnému rázu v dálkových pohledech, k místním dominantám (sakrální stavby, významné budovy či stromy apod.), pietním místům apod. (vlastní Slatina a Boušín leží v OP národní kulturní památky Babiččino údolí);
- 9/ přijatelné terénní a hydrogeologické poměry v lokalitě (zohlednění sesuvných bodů a ploch - Slatina!, radonového rizika aj.);

- 10/ návaznost ploch se vzájemně nekolidujícími funkcemi, vyhovující hygienické podmínky pro navrženou funkci (pro obytně-rekreační či jinou klidovou funkci např. dostatečná vzdálenost od rušivých provozů apod.);
- 11/ existence konkrétního záměru v dané lokalitě (vč. ploch navržených v předchozích ÚPD), míra jeho prověřenosti, připravenosti a odůvodněnosti;

V období posledních 10 let (2007 - 2018) byl v obci zaznamenán populační vzestup o 30 obyvatel, což znamená cca 1% přírůstek obyvatel ročně. V průběhu předchozích 10 let tedy průměrně přibývali cca 3 obyvatelé ročně, což při hodnotě 3,19 (dle ČSÚ průměr pro Královéhradecký kraj) obyvatel na 1 RD znamená cca 1 RD ročně. Přitom lze konstatovat, že je obcí zaznamenán zvýšený zájem o bydlení, který je promítnut do vymezených zastavitelných ploch vymezených v ÚP. Při trendu růstu obyvatel posledních let lze reálně předpokládat **v horizontu dalších cca 20 let s nárůstem počtu obyvatel o cca 60** což by zhruba odpovídalo populační velikosti obce v předrevolučním období z konce 80. let minulého století.

Územní plán plošně a funkčně umožňuje tento očekávaný populační nárůst. Při absenci vnitřních územních rezerv a dimenzování navržených zastavitelných ploch s obytnou funkcí na cca 150 obyvatel a výchozím počtu 303 obyvatel k roku 2017 je celková možná obytná kapacita obce (zohledňující řešení v ÚP) odhadnuta na cca 450 osob. Maximální předpokládaná populační velikost k r. 2035 se optimálním způsobem odráží v navržené kapacitě zastavitelných ploch, přičemž je dostatečným způsobem eliminována např. případná technická či aktuální majetkoprávní nedostupnost některých ploch urbanisticky vhodných a v ÚP určených pro obytné účely. Je nutno počítat také s potřebnými kapacitami pro tzv. vnitřní migraci, tj. s převážně „generačním stěhováním“ uvnitř obce, většinou ze stávajících populačních zdrojů. Ty mohou být zčásti posíleny i místními rekreanty, a to v případě změny charakteru jejich pobytu v obci, resp. intenzity využívání zdejších rekreačních objektů. Je nutno poznamenat, že podmínky pro rozvoj obytné zástavby jsou územním plánem soustředěny do vlastní Slatiny, neboť realizace zástavby zde je nejen účelná pro posílení obce jako takové, ale bude mít i účelná z hlediska vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů.

Pro zástavbu byly vymezeny následující zastavitelné plochy - **odhad kapacity pro realizaci RD v rámci zastavitelných ploch a ploch přestavby**

Číslo lokality	Velikost lokality (ha)	Komentář, předpoklad využití	Uvažovaný max. počet RD
ZB1 + PB1	1,44		8
ZB2	0,43		2
ZB3	0,29		2
ZB4	2,66	0,6 ha na vnitřní komunikační síť a veřejná prostranství	30
ZB5	3,12		
ZB6	0,38		2
ZB7	0,56		3
ZB8	0,57		3
ZB9	0,21		1
ZB10	0,66		3
ZB11		Plocha je vymezena za účelem možnosti vzniku hospodářské usedlosti ve vazbě na stávající RD (realizace hospodářského zázemí)	0
Celkem			54

V rámci zastavitelných ploch je počítáno s průměrnou rozlohou plochy pro realizaci RD 1800 m², neboť minimální rozloha je stanovena na 1200 m². Vzhledem ke skutečnosti, že územním plánem nejsou navrženy významnější zastavitelné plochy jiné funkce (mimo občanské vybavení sportovního charakteru) a je počítáno s tím, že občanské vybavení komerčního charakteru, služby, drobná a řemeslnou výroby je možno situovat za stanovených podmínek v rámci ploch BV, je nutno i v rámci zastavitelných ploch počítat s 25% podílem využití pro jiné funkce než bydlení. Počet RD umístitelný reálně v zastavitelných plochách je cca 50 RD, což představuje přírůstek cca 150 obyvatel.

Z výše uvedeného vyplývá, že rozsah zastavitelných ploch v ÚP Slatina nad Úpou bude pro nadcházející období cca 20 let dostačující jak pro realizaci stavb pro bydlení, tak dalších souvisejících funkcí (malozemědělské podnikání, drobná výroba, služby apod.).

h) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

h 1) ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Struktura využití zemědělských pozemků

Zemědělský půdní fond je zastoupen na 567 ha (tj. na 56 % plochy ř. ú.), z toho orná půda zabírá 400 ha (skoro 40 %), trvalé travní porosty 137 ha (více jak 14 %) a zahrady 27 ha (více jak 2,5 %).

Druhy pozemků (údaje k 1. 1. 2018)	
Celková výměra pozemků (ha)	1011
Orná půda (ha)	400
Chmelnice (ha)	0
Vinice (ha)	0
Zahrady (ha)	27
Ovocné sady (ha)	0
Trvalé travní porosty (ha)	137
Zemědělská půda celkem (ha)	567
Lesní půda (ha)	375
Vodní plochy (ha)	13
Zastavěné plochy (ha)	11
Ostatní plochy (ha)	44

Pedologické poměry, půdní eroze

Z pedologického hlediska jsou dominujícími půdními typy v ř. ú. převážně luvizemě, hnědozemě a kambizemě. Podél vodních toků se vyskytují gleje a organozemě a objevuje se též pseudoglej.

Luvizemě vznikají z prachovic i lehčích substrátů v rovinatém a mírně zvlněném terénu pahorkatin. Profil je diferencován na výrazně vybělený eluviální horizont přecházející klínovitými záteky do degradovaného luvického horizontu s prismatickou strukturou. Zrnitost je středně těžká a obsah humusu je střední s méně příznivou kvalitou. Fyzikální vlastnosti jsou značně nepříznivé, vyznačují se malým provzdušněním a původní vegetací jsou kyselé doubravy a lučiny. Kambizemě se vyskytují v mírném humidním klimatickém pásmu především pod listnatými lesy. Vyznačují se kambickým hnědým metamorfovaným horizontem bez jílových povlaků a jsou převážně hluboké až velmi hluboké. Hnědozemě zase vznikají tzv. ilimerizací a jsou typické pro rovinaté oblasti, kde se dříve vyskytovaly spraše nebo sprašové hlíny. Jejich původní vegetační pokrytí bylo tvořeno listnatými lesy, které později ustoupily zemědělství. Glej (pseudoglej) je půdní typ vznikající pod trvalým vlivem zvýšené hladiny podzemní vody. Ve větší části profilu (pseudogleje) převládají redukční podmínky a v důsledku toho jsou redukovány zejména sloučeniny železa. Rozklad organických látek je zde nedokonalý a půdy jsou náchylné k rašelinění. Organozem (rašelinistní půda) vzniká na organických substrátech a vyznačuje se vysokým podílem organických humózních látek, které vznikají nedokonalým rozkladem odumřelých organických zbytků pod vodou (tzv. rašeliněním).

Zemědělské půdy na celém správním území obce patří z hlediska vodní eroze mezi „půdy náchylné“, dlouhodobý průměrný smyv půdy se zde pohybuje v rozmezí 1,1 - 20 t.ha⁻¹.rok⁻¹. Podle erozní ohroženosti půd vodní erozí ve vztahu k nové koncepci GEAC je ř. ú. hodnoceno jako „mírně erozně ohrožené půdy“. Z hlediska potenciální ohroženosti větrnou erozí jde o „půdy náchylné“. Stanovení protierozních opatření je obecně žádoucí v rámci prvků ÚSES, interakčních prvků nebo při revitalizaci vodních toků.

Řešené území není zahrnuto do tzv. zranitelných oblastí dle Nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu.

Přehled odnětí zemědělského půdního fondu - zastavitelné plochy a plochy přestavby

Číslo lokality	Návrh funkčního využití lokality	celková výměra lokality (ha)	Výměra zemědělské půdy				Výměra nezemědělských pozemků (ha)
			BPEJ	Třída ochrany	dílní výměra (ha)	Druh pozemku	
ZB1 + PB1	Bydlení venkovské	1,44	52551	III.	1,20	t.t.p.	0,06
			52511	II.	0,14		
			54177	V.	0,04		
ZB2	Bydlení venkovské	0,43	72511	II.	0,29	zahrada, t.t.p.	
			75011	III.	0,14		
ZB3	Bydlení venkovské	0,29	72511	II.	0,29	zahrada	
ZB4	Bydlení venkovské	2,66	72511	II.	1,44	orná, zahrada, t.t.p.	0,09
			72514	III.	0,54		
			72541	IV.	0,52		
			71410	II.	0,07		
ZB5	Bydlení venkovské	3,12	72511	II.	1,05	orná, t.t.p.	0,05
			71410	II.	1,17		
			72541	IV.	0,71		
			71500	II.	0,14		
ZB6	Bydlení venkovské	0,38	72514	III.	0,36	zahrada	
			71510	II.	0,02		
ZB7	Bydlení venkovské	0,56	72514	III.	0,56	orná, zahrada	
ZB8	Bydlení venkovské	0,57	72514	III.	0,55	zahrada	0,02
ZB9	Bydlení venkovské	0,21	72514	III.	0,21	orná, zahrada	
ZB10	Bydlení venkovské	0,46	72514	III.	0,05	orná, zahrada	
			74168	V.	0,26		
			72544	V.	0,15		
ZB11	Bydlení venkovské	0,11	74610	III.	0,11	orná	
ZV1	Výroba zemědělská	0,99	71200	I.	0,61	orná	
			75011	III.	0,38		
ZV2	Výroba drobná	0,31	75011	III.	0,31	t.t.p.	
ZO1	Sport	0,28	72504	III.	0,28	orná	
ZO2	Sport	0,61	71500	II.	0,33	zahrada, orná	
			72511	II.	0,27		
			72541	IV.	0,01		
ZD1	Komunikace	0,18	54177	V.	0,04	t.t.p.	0,14
ZD2	Komunikace	0,11	72501	I.	0,01	t.t.p.	0,10
ZD3	Komunikace	0,37	72514	III.	0,21	orná, zahrada	0,16
ZD4	Komunikace	0,32	72511	II.	0,07	orná, t.t.p.	0,17
			71410	II.	0,08		
ZD5	Parkoviště	0,07					0,07
ZD6	Parkoviště	0,03					0,03
ZD7	Cyklostezka	1,38					1,38
ZD8	Cyklostezka	1,23					1,23
ZD9	Parkoviště	0,80	72514	III.	0,80		
ZZ1	Zeď veřejná	0,23	54177	V.	0,03	t.t.p.	
			52511	II.	0,20		
ZZ2	Zeď soukromá	0,22	74610	III.	0,22	orná	
Σ		17,35			13,86		3,50

Zastavitelné plochy ZO3, ZT1 a ZD10 jsou umístěny na PUPFL a vodní ploše, tedy bez záboru ZPF.

Zdůvodnění vhodnosti navrženého řešení

Při návrhu územního plánu bylo zhodnoceno účelné využití zastavěného území. Plochy s převládající funkcí bydlení a plochy související byly zařazeny do ploch bydlení venkovského charakteru. Lze konstatovat, že zástavba obce je charakterizovaná rozvolněnou zástavbou. To znamená, že původní zemědělské usedlosti byly obklopeny rozsáhlejšími zahradami, které k nim náležely. Zahušťování zástavby je v obci možné pouze za předpokladu, kdy bude tento charakteristický rys urbanistické struktury respektován. Realizace novostaveb mezi stávajícími objekty je možná pouze v přiměřeném rozsahu, není žádoucí v rámci zastavěného území umisťovat rodinné

domy příměstského charakteru s minimální rozlohou zahrad. Využití rozsáhlých zahrad je pro umístování nových rodinných domů problematické rovněž z hlediska nepříznivých terénních poměrů především ve vlastní Slatině, kde obecně není žádoucí nové umístování zástavby na jižní hranu zastavěného území z důvodu ochrany krajinného rázu (obec leží v OP národní kulturní památky Babiččino údolí).

Po zhodnocení výše uvedených požadavků na respektování urbanistické struktury obce a zhodnocení prostorových možností pro umístování nových obytných objektů v zastavěném území lze konstatovat, že v rámci zastavěného území v podstatě neexistuje rezerva pro umístění RD.

Při řešení návrhu ÚP Slatina nad Úpou byly zhodnoceny podmínky rozvoje obce ve vztahu k ZPF, zejména půdám I. a II. třídy ochrany a dále ve vztahu k dalším limitům využití území, hodnotám řešeného území a cílům a úkolům územního plánování vyplývajícím ze stavebního zákona, z politiky územního rozvoje a nadřazené ÚPD - Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje.

Z pohledu ochrany ZPF je situace v území následující:

ÚP vychází z předchozí ÚPD, přičemž nebyly některé zastavitelné plochy převzaty z důvodu konfliktu s limity využití území či z důvodu urbanistické koncepce rozvoje obce:

- zastavitelná plocha č. 17 (rozsah cca 1,1 ha na půdách v III. a V. třídě ochrany) a část plochy č. 16 (rozsah cca 1 ha, z toho cca 0,3 ha v II. třídě ochrany) určené v předchozí ÚPD pro bydlení v lokalitě Končiny;
- zastavitelná plocha č.4 (rozsah cca 1 ha v V. třídě ochrany) určená v předchozí ÚPD pro bydlení na západním okraji Slatiny - jedná se o sesuvné území;
- zastavitelná plocha č.5 určená v předchozí ÚPD pro výrobu na severním okraji Slatiny v rozsahu cca 0,7 na půdách I. třídy ochrany;

Na kvalitních půdách (částečná či úplná poloha) jsou vymezeny zastavitelné plochy:

- ZB1 - plocha nebyla vymezena v předchozí ÚPD, jedná se však o terénně a dopravně velmi vhodné řešení. Kvalitní půdy zasahují k hranici zastavěného území. Pokud by byla tato část vymezené zastavitelné plochy vynechána, vznikla by v lokalitě nevhodná proluka. Došlo by tak k neúčelnému využití prostředků z veřejných rozpočtů, které budou vloženy do realizace přilehlé komunikace a sítě TI. Lze tak konstatovat veřejný zájem na vymezení části plochy na kvalitních půdách je v tomto případě zcela srovnatelný s ochranou ZPF;
- ZB2 - jedná se o lokalitu malého rozsahu, která zcela logicky vyplňuje proluku zastavěného území na východním okraji Slatiny. Využitím plochy dojde k účelnému využití místní komunikace a sítě TI, které jsou vedeny podél severozápadní hranice lokality a ze kterých bude možno lokalitu bezproblémově napojit. Lze tak konstatovat veřejný zájem na vymezení části plochy na kvalitních půdách je zcela srovnatelný s ochranou ZPF, vynecháním části zastavitelné plochy ležící na kvalitních půdách by došlo ke vzniku nevhodné proluky v zástavbě, která by byla problematicky obhospodařovatelná ZPF;
- ZB3, ZB4, ZB5, ZB6, ZV1 - plochy přebírané z předchozí ÚPD. Lze konstatovat, že požadavky vyplývající ze zákona o ochraně ZPF jsou splněny;
- ZD2, ZD4 - jedná se o zastavitelné plochy dopravy, které jsou určeny k realizaci veřejně prospěšných staveb - odstranění dopravních závad a realizaci místní komunikace;

Ostatní zastavitelné plochy jsou vymezeny na půdách horších kvalit či na nezemědělských pozemcích. Všechny zastavitelné plochy jsou vymezeny ve vazbě na zastavěné území a jsou navrženy způsobem, kdy není narušeno obhospodařování souvislých honů zemědělsky využívaných pozemků. Lze konstatovat, že oproti předchozí ÚPD došlo ke zrušení zastavitelných ploch, z nichž některé dokonce ležely na půdách I. třídy ochrany (viz výše). Řešení ÚP Slatina nad Úpou je tak oproti předchozí ÚPD ve vztahu k ochraně ZPF příznivější.

Zemědělská prvovýroba

Na zemědělských pozemcích v řešeném území hospodaří zemědělská organizace ZD Dolany.

Meliorace, pozemkové úpravy

V ř. ú. byly v minulosti vybudovány stavby pro odvodnění zemědělské půdy (meliorace) prakticky na celé rozloze zemědělské půdy v obci.

V k.ú. Slatina nad Úpou byly schváleny komplexní pozemkové úpravy z roku 2002, které by měl ÚP respektovat a převzít navržené řešení (především cestní síť, vodohospodářská a protierozní opatření). Prvky plánu společných zařízení (plánu polyfunkční kostry byly realizovány přibližně v roce 2010).

Ochrana ZPF, Bonitované půdně ekologické jednotky

V řešeném území se vyskytují bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) I. - V. třídy ochrany ZPF:

Třída ochrany	Zastoupení BPEJ
I.	75600, 71200, 72501, 51400, 51200, 51100, 55600
II.	73011, 72511, 71400, 74600, 71210, 71510, 71410, 74410, 74310, 74300, 52511, 51510, 51500, 51210, 51410, 54200, 51512, 51212, 55800, 52501, 71500, 75500, 75800
III.	74610, 72514, 75011, 72504, 52541, 52514, 54600, 52551, 51550, 54610, 55011, 51450, 52504, 72212, 71212, 71602, 71512
IV.	74811, 75014, 72541, 52212, 53004, 51542, 55111
V.	74099, 73154, 74841, 76811, 72544, 74167, 74168, 73815, 54177, 57889, 53104, 54167, 54178, 75041, 72243, 74742

Opatření k zajištění ekologické stability

Územní plán vymezuje a zpřesňuje prvky systému ekologické stability, které jsou zde lokálního a regionálního charakteru. Prvky ÚSES jsou téměř výhradně vymezeny na PUPFL. Na zemědělské půdě je vymezen pouze částečně RBK 770, vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o území v aktivní zóně záplavového území, nepředpokládá se zde žádná výsadba, která by mohla zhoršit odtokové poměry. Lze konstatovat, že pro prvky ÚSES se předpokládá nulový zábor ZPF.

Zemědělské účelové komunikace

Systém polních cest je do řešení ÚP převzat z PSZ KoPÚ Slatina nad Úpou a je návrhem ÚP plně respektován.

h 2) POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

Plochy PUPFL lemují řešené území po celém jeho obvodu od severu přes východ až na jih. Lesy jsou v ř. ú. zastoupeny v severní části ř. ú. lesním komplexem Barchoviny (Velkotáborská, Příčnice), na východě lesem Boušínská, lesem V Rokli, Škopovka a k jihu směřujícími lesy v okolí Úpy až po Babiččino údolí, na jihu lesy Obora, Rovný a V Nebíčku, na západě od Slatiny směrem na Mečov lesem Nízký Tábor, dále pak lesem Končina. Drobné plochy lesa se nacházejí i v zastavěném území či na jeho okrajích. V ř. ú. zabírají plochy lesů celých 375 ha, tzn. něco málo přes 37 % z celkové výměry katastrálního území obce.

Zdejší smíšené lesy spadají do Přírodní lesní oblasti č. PLO 24 - Sudetské Mezihoří, resp. do dubovobukového vegetačního stupně (č. 3), ve kterém dominuje buk a dále pak dub zimní a letní, habr obecný, jedle bělokorá a borovice lesní. V ř. ú. převažují cílové hospodářské soubory hospodářství kyselých stanovišť nižších poloh, hospodářství živných stanovišť nižších poloh, hospodářství kyselých stanovišť středních poloh, hospodářství živných stanovišť středních poloh a hospodářství oglejených stanovišť středních poloh.

Lesy v jižní části řešeného území jsou lesy zvláštního určení (území národní přírodní památky).

Obec Slatina nad Úpou je vlastníkem cca 2 ha lesa, zbytek patří společnosti Lesy ČR, s. p. a soukromému vlastníkovi.

ÚP nevytváří předpoklady pro zábor PUPFL mimo veřejně prospěšné stavby technické a občanské vybavenosti, které jsou na PUPFL umístěny. Jedná se o lokality ZO3 (plochu vymezenou za účelem zachování kulturního dědictví, vytvoření odpovídajícího zázemí tzv. Bathildina stolečku) a ZT1 (vodní zdroj Škopovka). Jedná se o případný záměr zcela zanedbatelný, celkově cca do 200 m². Další nepatrný zábor PUPFL může nastat v souvislosti s novou stavbou lávky přes Úpu, jedná se však o rozsah, který je zcela pod podrobností územně plánovací dokumentace, navíc nová lávka nahradí lávku stávající.

Pásmo 50 m od hranice lesa zasahuje do zastavěného území a okrajově do zastavitelné plochy ZB10. Plocha ZO1 leží v tomto pásmu celá, je však určena pro realizaci hřiště.

U funkčních ploch, které leží v blízkosti lesa, nelze vyloučit případné budoucí škody na stavbách či zařízeních, realizovaných ve vzdálenosti do 50 m od lesa, způsobené existencí lesních porostů na přilehlých lesních pozemcích. Z důvodu maximálního zabezpečení budoucích staveb a předcházení možným škodám na nich správní úřad doporučuje zachovat mezi navrhovanými stavbami a okrajem pozemků určených k plnění funkci lesa - lesních pozemků vzdálenost minimálně 25 m. Pro zastavitelnou plochu ZB10 byla stanovena následující podmínka: stavby nebudou umístovány blíže než 25 m od okraje lesa;

i) ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno, stejně tak i posouzení významného vlivu na lokality uvedené v národním seznamu evropsky významných lokalit (nařízení vlády č. 132/2005 Sb.) a na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Lze konstatovat, že koncepce rozvoje obce Slatiny nad Úpou (stanovená v ÚP) bude mít neutrální až pozitivní vliv na udržitelný rozvoj území, a to s ohledem na vytvoření podmínek pro přiměřený rozvoj obce v rámci jednotlivých funkčních složek, optimální rozvoj krajinných složek, vytvoření podmínek pro zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, to vše při respektování přírodně - krajinařských a kulturně - civilizačních hodnot řešeného území a limitů využití území.

j) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 A SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 ZOHLEDNĚNO S ODŮVODNĚNÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY NEBYLY ZOHLEDNĚNY

Vyhodnocení vlivů na ŽP, resp. udržitelný rozvoj území bylo požadováno.

k) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, které nejsou řešeny v ZÚR

Takové záležitosti v ÚP nejsou řešeny.

I) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

Námítky uplatněné k návrhu územního plánu Slatina nad Úpou při veřejném projednání dle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění

Nejpozději do 7 dnů, tj. do 15. 10. 2019, ode dne konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Slatina nad Úpou, které se uskutečnilo 8. 10. 2019, mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky, ve kterých muselo být uvedeno odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námitkou. V zákonné lhůtě byly podány 2 námítky. Námítky byly

vyhodnoceny pořizovatelem, pověřeným zastupitelem a zpracovatelem návrhu územního plánu jak je uvedeno níže:

Námítka č. 1

1. **Mgr. Pavel Horák, Ph.D., Vestec 12, 552 05 Vestec,**
2. **Jitka Vejmělková, Slatina nad Úpou 81, 549 47 Slatina nad Úpou,**
3. **Mgr. Jiří Horák, Vestec 12, 552 05 Vestec**

jako vlastníci a spoluvlastníci p. p. č. 1871/2, 1828/2, 1829, 2507, 2493 a 2481 dle

KN v katastrálním území Slatina nad Úpou

všichni zastoupeni Mgr. Jaroslavem Cackem, advokátem NNK a partneri s.r.o., advokátní kanceláře, se sídlem Dukelská třída 15/16, 500 02 Hradec Králové

Námítka ze dne 7. 10. 2019

Znění námítky:

Citace:

Vlastníci 1, 2 a 3 (společně také jen „Vlastníci“) se seznámili s návrhem Územního plánu Slatina nad Úpou (dále jen „Návrh“) na základě Veřejné vyhlášky z dne 3. 7. 2018. V obci a k.ú. Slatina nad Úpou jsou vlastníky/spoluvlastníky mimo jiné následujících nemovitých věcí:

- vlastníci 1 a vlastníci 2 jsou spoluvlastníky pozemku parc. č. 1871/2, 1828/2 a 1829,
- vlastníci 1 a vlastníci 3 jsou spoluvlastníky pozemku parc. č. 2507,
- vlastníci 1 je vlastníkem pozemku parc. č. 2493 a 2481.

Vlastníci podali proti původnímu Návrhu připomínky, kterým bylo částečně vyhověno a částečně byly zamítnuty, jak plyne ze str. 90-91 Návrhu. Nyní, po uveřejnění veřejné vyhlášky ze dne 05.09.2019 podávají v souladu s § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona níže odůvodněné námítky.

Důkaz: LV 492, k.ú. Slatina nad Úpou (již doloženo)
 LV 495, k.ú. Slatina nad Úpou (již doloženo)
 LV 88, k.ú. Slatina nad Úpou (již doloženo)

Námítka č. 1:

Vlastníci 1 a 2 nesouhlasí se zařazením pozemků parc. č. 1871/2, 1828/2 a 1829 v k.ú. Slatina nad Úpou do plochy využití: „Dopravní infrastruktura - silniční - DS“

K uvedenému zařazení bylo přistoupeno poté, co vlastníci 1 a 2 (pro účely tohoto článku pouze „Vlastníci“) podali připomínku do zařazení do ploch veřejných prostranství - PV. Nově zvolená plocha dopravní infrastruktury - silniční, ale dle Vlastníků stále není zvolena správně.

Argumentem k vyhovění připomínce bylo, že dle evidence KN jsou uvedené pozemky druhem ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace.

Vlastníci ale v připomínce zdůrazňovali, že historicky jde o soukromou účelovou komunikaci, která není využívána širokou veřejností, ale slouží výlučně k dopravní obsluze nemovitosti č.p. 81. Za tím účelem byla vybudována při stavbě domu č.p. 81. O tom svědčí i zákazová dopravní značka před vjezdem na komunikaci s dodatkovou tabulkou ve prospěch vlastníků domu č.p. 81.

Komunikace na předmětných pozemcích je navíc ve špatném stavu a dle přiložené technické zprávy nesnese větší dopravní zatížení. Dle zprávy TP/11/13 je stav komunikace nevyhovující, zejména po stránce odvodnění a konstrukce vozovky. Stávající zářezové svahy jsou nezpevněné a jsou nestabilní. Nejde zároveň ani o jedinou přístupovou cestu k zemědělským pozemkům ostatních vlastníků - ty jsou bez problémů přístupné z komunikací vybudovaných při komplexních pozemkových úpravách, které také byly na větší zatížení projektovány. Komunikaci vlastníci udržují pouze na své náklady, a to včetně zimní údržby. Obec cestu neprohrnuje (viz doložené foto). V zimě je komunikace průjezdná pouze po vjezd do domu č.p. 81 a dále již ne.

Komunikace nesplňuje zákonné a judikatorní znaky pro místní komunikace. Cestu navíc v minulosti zbudoval pan Karel Řehák, bývalý majitel domu č.p. 81, tak, že navozil veškerý štěrkokámen a pořídil penetrační nástřik. Tím, že na tento podklad za minulého režimu Zemědělské družstvo Dolany vylilo

asfalt, nedošlo v žádném případě ke vzniku nové věci odlišné od pozemku. Dle známé judikatury Nejvyššího správního soudu lze komunikaci za samostatnou věc považovat např. jde-li o dálnici, či je-li podkladem zámková dlažba na několika vrstvách zpevněného podloží (tj., jde-li o vymežitelný kus vnějšího světa, viz např. rozsudek NSS ze dne 11.09.2009, č.j. 5 As 62/2008-59). V daném případě ovšem nejde o podobně kvalitní povrch a nemůže tedy jít ani o samostatnou věc ve smyslu občanskoprávním. Vlastníkem komunikace tak jsou vlastníci pozemků.

V minulosti se proti obecnému využívání komunikace vyjádřili také vlastníci domu č.p. 213 sousedícího s komunikací, manželé Reslovi, a vyjádřili se ke vznikajícím škodám na majetku.

Vzhledem k charakteru pozemků a jejich využití není důvod, aby pozemky byly zařazeny do plochy dopravní infrastruktury - silniční - DS. V textové části Návrhu na str. 72 v bodě f 5.1) Doprava je zmíněno, že z komplexních pozemkových úprav (dále jen „KPÚ“) byly převzaty do Návrhu plochy dopravní infrastruktury - silniční - DS, což ale pro pozemky Vlastníků neplatí, neboť tyto vůbec nebyly do KPÚ zahrnuty.

Dle Vlastníků je v souladu s principy územního plánování, aby pozemky stejného charakteru a stejného využití byly také zařazeny do stejných ploch. V tomto případě Vlastníci považují za nejvhodnější zařazení do plochy bydlení - venkovské - BV. Tímto způsobem jsou v Návrhu řešeny pozemky s obdobnou funkcí, jako pozemky Vlastníků, kdy jde o přístupové cesty k soukromým stavbám. Jde např. o pozemky parc. č. 2450, 1812/2, 281/1 a 1798. Všechny jsou navíc obdobně jako pozemky Vlastníků dle údajů z katastru nemovitostí vedeny jako druh ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace. Tímto srovnáním postrádá na smyslu jediný argument z odůvodnění vyhovění původní připomínce.

Ze str. 20 textové části Návrhu navíc vyplývá, že u plochy bydlení - venkovské - BV patří mezi přípustné využití: „Pozemky, stavby a zařízení dopravní infrastruktury pro obsluhu řešeného území“. Vlastníky navržená změna tedy je v souladu s textovou částí Návrhu a koresponduje s tím, do jakých ploch jsou zařazeny obdobné pozemky.

Důkaz: technická zpráva TP/11/13 (již doloženo)
 foto zákazové značky (již doloženo)
 foto ze zimních měsíců (již doloženo)
 foto špatného stavu komunikace (již doloženo)
 stanovisko Reslových + fotodokumentace (již doloženo)
 plán polyfunkční kostry

Námítka č. 2:

Vlastníci 1 a 3 nesouhlasí se zařazením pozemku parc. č. 2507 v k.ú. Slatina nad Úpou do plochy využití: „Plochy dopravní infrastruktury - silniční - DS“

Proti uvedenému zařazení podali vlastníci 1 a 3 (pro účely tohoto článku pouze „Vlastníci“) připomínku, které nebylo vyhověno.

Argumentem k nevyhovění připomínce bylo, že vymezení je v souladu s KPÚ a dále je zajištěna prostupnost krajiny, dle evidence katastru nemovitostí se jedná o druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace.

Vlastníci v připomínce zdůrazňovali, že předmětný pozemek nemůže navrhované využití umožňovat, protože se již řadu let jedná fakticky o ornou půdu (a to od provedení KPÚ). Pozemek nesplňuje parametry žádného druhu komunikací. Není v něm patrná ani žádná cesta pro pěší, cyklisty apod. Rovněž ve veřejném registru půdy (LPIS) je pozemek evidován s kulturou „travní porost (na orné půdě)“. Jedná se o nezpevněnou plochu, přičemž ani napojení na asfaltovou silnici není vůbec patrné a z důvodu existence příkrého svahu neumožňuje bezpečný přejezd/přechod ze silnice. Tento stav je dlouhodobě neměnný, což Vlastníci dokládali fotografií se stavem z r. 2014 a nyní dokládají i stav současný. Dle ústního potvrzení nepočítá s komunikací v tomto místě ani Státní pozemkový úřad.

Síť polních a lesních cest je navíc v dané lokalitě dostatečná, tedy hodnota v podobě prostupnosti krajiny zůstane zachována. V rámci definice plochy na str. 10 Návrhu není předmětný pozemek ani takovým, na němž by byly umístěny součásti komunikací (náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, doprovodná a izolační zeleň apod.).

Z výše uvedeného je patrné, že pozemek není vůbec způsobilým být plochou, pod kterou je v územním plánu zařazen, a to jak z hlediska jeho hlavního využití, tak z hlediska využití přípustného.

Fakticky se již dlouhá léta o komunikaci nejedná. Dle názoru Vlastníků nelze při územním plánování vycházet pouze z údajů v katastru nemovitostí, které mohou být zastaralé. Vlastníci nyní také proto zahajují kroky k tomu, aby byly tyto údaje v katastru nemovitostí aktualizovány.

Zdůvodnění zamítavého stanoviska k připomínce je navíc mylné a tím nepřezkoumatelné, neboť vychází z nepravdivého údaje, že vymezení pozemku je v souladu s KPÚ. Pozemek přitom do KPÚ vůbec zařazen nebyl, což vyplývá ze zaslanych příloh ke KPÚ, kde není pozemek vyznačen v obrazové ani textové části.

Důkaz: výpis z LPIS (již doloženo)
fotografie se stavem k r. 2014 (již doloženo)
fotografie se současným stavem
plán polyfunkční kostry
plán polyfunkční kostry-textová část
KPÚ - technická zpráva

Námítka č. 3:

Vlastník 1 nesouhlasí se zařazením pozemků parc. č. 2493 a 2481 v k.ú. Slatina nad Úpou do plochy využití: „Plochy smíšené nezastavěného území - NF“

Proti uvedenému zařazení podal vlastník 1 (pro účely tohoto článku pouze „Vlastník“) připomínku, které nebylo vyhověno.

Argumentem k nevyhovění připomínce bylo, že jsou respektovány KPÚ, plochy jsou koncepčně umístěné a mají koordinační význam z hlediska protierozní ochrany území.

Vlastník v připomínce argumentoval tím, že na předmětné pozemky není přístup, neboť mostky dodatečně zbudované v rámci KPÚ jsou na sousedním pozemku a byly navíc v dané době vybudovány pouze podle potřeb nájemce (ZD Dolany) a nikoliv pro potřeby všech dotčených vlastníků (pouze 3 přístupy pro 7 vlastníků). Předmětné pozemky jsou tak od přístupové komunikace odděleny příkopem (cca 1 m hluboký a 1 m široký) umístěným na pozemku obce. Vlastník byl opakovaně napaden vedoucím střediska Hoříčky - ZD Dolany Ing. Brožem, že jsou k přístupu na předmětné pozemky využívány pozemky cizí (mostky a sousední travnaté pozemky).

Vlastník obdržel písemné vyjádření Státního pozemkového úřadu, dle něhož se nepočítá s dodatečnou výstavbou mostků v daném místě, a pokud by přístup nebyl možný, bylo Vlastníku ústně sděleno, že je možné pozemky rozorát, neboť se jedná o okrajové pozemky umístěné v rovinném terénu, jež nemají pro protierozní opatření větší význam.

Podle Vlastníka je proto namístě pozemek zařadit do plochy využití: Plochy zemědělské - NZ. Návrh patrně bez dalšího převzal stav již zastaralých KPÚ (projektovány před 20 lety), ale nerespektuje současnou situaci. Domluva se ZD Dolany, resp. Ing. Brožem není z důvodu dlouhodobých sporů možná. Tím by byl naplněn i názor Státního pozemkového úřadu sdělený Vlastníku.

Alternativou k navrženému řešení je dle Vlastníka závazek obce vybudovat přes svůj kanál na své náklady přístup k pozemkům Vlastníka zhotovením příslušných mostků. Bez tohoto závazku je ale současné vymezení plochy nesprávné.

Důkaz: dopis ze dne 12.03.2015

Konec citace.

Rozhodnutí o námitce:

Námítka v části č. 1 se zamítá.

Námítka v části č. 2 se zamítá.

Námítka v části č. 3 se zamítá.

Odůvodnění:

1. V návrhu Územního plánu Slatina nad Úpou jsou pozemky p.p.č. 1871/2, 1828/2 a 1829 k.ú. Slatina nad Úpou definovány jako stabilizované plochy dopravní infrastruktury – silniční – DS. Podle textové části návrhu územního plánu tyto plochy zahrnují silnice III. třídy, polní cesty vymezené v Plánu společných zařízení dle Komplexních pozemkových úprav, místní a účelové komunikace včetně pěších (pokud nejsou zahrnuty do jiných ploch), včetně pozemků, na kterých jsou umístěny součásti komunikací (náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, doprovodná a izolační zeleň apod.) a pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (vč. parkovišť).

Návrh Územního plánu Slatina nad Úpou řeší plochy dopravní infrastruktury jak v zastavěném tak nezastavěném území. Zařazení citovaných pozemků do ploch dopravní infrastruktury je v souladu se způsobem využití území a se způsobem využití navazujících stabilizovaných ploch v území. Toto zařazení rovněž odpovídá zařazení v evidenci katastru nemovitostí, druh pozemku – ostatní plocha, způsob využití – ostatní komunikace. Návrh územního plánu tak sleduje cíle a úkoly územního plánu stavené zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon), kdy zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území a komplexním řešením účelného využití a uspořádání území sleduje dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů. Řešením a vymezením stabilizovaných ploch dopravy na předemných pozemcích tak účelně a logicky navazují a propojují plochy dopravní infrastruktury vymezené jak uvnitř obce, tak v území mimo zastavěnou část obce tj. do volné krajiny, plochy dopravní infrastruktury, které mají funkci zajištění přístupu k vymezeným zemědělským plochám – NZ. V konkrétním případě se jedná o návaznost na pozemky p.č. 86/3 k.ú. Slatina nad Úpou – dle KN ostatní plocha se způsobem využití jiná plocha - dle návrhu ÚP Slatina nad Úpou tj. plocha PV – stabilizovaná plocha veřejných prostranství a dále na pozemek p.č. 2721 k.ú. Slatina nad Úpou dle KN ostatní plocha se způsobem využití ostatní komunikace – oba ve vlastnictví Obce Slatina nad Úpou.

Vlastníci podali také připomínky ke způsobu řešení návrhu ÚP podle § 50 odst. 3 stavebního zákona a vyslovili tak nesouhlas s navrhovaným způsobem řešení, kdy návrh ÚP řešil předmětné pozemky jako stabilizovanou plochu veřejných prostranství – PV. Plochy veřejných prostranství se obvykle vymezují za účelem dostupnosti pozemků veřejných prostranství a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich významem a účelem. V ÚP Slatina nad Úpou jsou do funkce PV rovněž zahrnuty cesty a komunikace v zastavěném území a to z důvodu, že se významnou měrou podílejí na spoluvytváření veřejného prostoru. Vyhodnocením připomínky uplatněné při projednání ÚP dle § 50 stavebního zákona bylo vyhověno vlastníkům pozemků a úpravou návrhu územního plánu byly pozemky nově vymezeny (do dokumentace ÚP pro veřejné projednání) jako plochy dopravní infrastruktury silniční - DS. Úpravou je tak logicky navázáno na vymezené plochy DS – silniční mimo zastavěné území obce.

Cílem ani úkolem územního plánu není řešení špatného technického stavu komunikací. Tím, že návrh územního plánu zařazuje pozemky do ploch DS, ještě nezakládá předurčení potřeby kvalitního technického stavu komunikací. Podle Vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích ve využívání území, v planém znění, se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití. Vymezují se s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území. V tomto případě pozemky se způsobem využití ostatní komunikace jsou územním plánem vymezeny jako plochy dopravní infrastruktury, což odpovídá charakteru komunikace a to zejména i proto, že navazuje na silniční síť obce a na cesty v krajině a současně zabezpečuje a řeší prostupnost krajiny a to zároveň jako jeden z úkolů územního plánování. Cesta nevede pouze k nemovitosti, ale dále do krajiny. Důvod vlastníků, že pozemky zajišťují pouze přístup k nemovitostem a dál nepokračují, nedává tedy smysl odůvodnění námítky. Úkolem územního plánu je řešení koncepce území, zajištění prostupnosti území a také zajištění prostupnosti území do krajiny ve vymezených zastavitelných lokalitách.

Způsob řešení v návrhu Územního plánu Slatina nad Úpou v předmětné lokalitě odpovídá také řešení území v dosud platném Územním plánu obce Slatina nad Úpou.

K důkazu uváděného dopravního značení při komunikaci lze konstatovat následující: Krajský úřad Královéhradecké kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, vydal Rozhodnutí zn. 1304-4/DS/14/Po dne 22.5.2014, kterým ruší „Vydání k umístění dopravního značení ve smyslu ust. 77 odst. 1 písm. c) z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích“ Městského úřadu Náchod, ze dne 30. 10. 2013 č.j. 48207/2013/DSH/RK, ve věci souhlasu se stanovením místní úpravy provozu na „veřejně přístupné účelové komunikaci, která se nachází na pozemkových parcelách číslo 1871/2, 1828/2, 1829, katastrální území Slatina nad Úpou“ neboť bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a věc vrací k pokračování v řízení, novému projednání a rozhodnutí. Obci Slatina nad Úpou nebyly k datu vyhodnocení námítky doručeny a ani jí nejsou známá žádná další vydaná rozhodnutí či

úřední záznamy ve věci a rovněž tak nebyly ze strany podatelů námítky doloženy nové skutečnosti. Toto odůvodnění námítky tak lze posoudit jako neopodstatněné a účelové.

V námítce uváděné odůvodnění ve smyslu, že v plochách bydlení – venkovské – BV patří mezi přípustné využití zařízení dopravní infrastruktury se zakládá na skutečnosti, ovšem v daném případě se jedná o pozemky podle KN se způsobem využití „ostatní komunikace“ a projektant je v návrhu územního plánu vymezil jako plochy ve smyslu již výše citovaném a to v souladu s právními předpisy. V námítce uvedený argument, že vlastníci domu č.p. 213 se vyslovili proti obecnému využívání komunikace a ke vznikajícím škodám na majetku, se jeví jako neopodstatněná a pouze podpůrná poznámka, neboť citovaní vlastníci v procesu projednávání neuplatnili žádnou připomínku ani námítku ke způsobu řešení návrhu ÚP Slatina nad Úpou, ač tak učinit mohli.

Podatelé námítky uvádí jako jeden z argumentů judikaturní znaky pro místní komunikace, které plynou z Rozsudku NSS ze dne 11.9.2009, čj. 5 As 62/2008- 59. K tomu lze uvést, že v této věci Nejvyšší správní soud kasační stížností *uvážil na otázku, zda účelová komunikace představuje samostatnou nemovitou věc, tj. stavbu spojenou se zemí pevným základem ve smyslu občanského zákoníku nebo zda se jedná o součást pozemku.* K tomu lze konstatovat, že podle § 43 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Úkolem ani cílem územního plánování není řešení a posuzování konkrétních staveb v území. Územní plán je koncepčním dokumentem, stavební zákon v tomto smyslu neumožňuje řešení takovýchto podrobností.

Naopak z výše uvedeného rozsudku vyplývá tato citace: *lze konstatovat, že hlavním účelem komunikace je její spojovací, dopravní funkce, neboť omezením přístupu na tuto komunikaci by došlo k podstatnému omezení přístupu na pozemky, na kterých vyvíjí své ekonomické aktivity další osoby.*

Vymezením plochy dopravní infrastruktury na předmětných pozemcích tak územní pán neurčuje jejich veřejnou přístupnost, ale dává předpoklady pro využití plochy podle stanovených regulativů, které jsou uvedeny v textové části územního plánu.

Podatelé námítky jsou toho názoru, že by předmětné pozemky měly být zařazeny do funkce BV, podobně jako je tomu u pozemků p.č. 2450, 1812/2, 281/1 a 1798, které jsou přístupovými cestami k soukromým nemovitostem. K tomu je nutno vést, že skutečně ne všechny přístupové cesty vedené v evidenci KN jako ostatní komunikace byly zahrnuty do funkce PV a DS, z návrhu je však zřejmé, že tato funkce byla jednoznačně přiřazena pozemkům, které se podílejí na prostupnosti území jako takového. Zahrnutím předmětných pozemků podatelů do funkce DS je účelně sledován veřejný zájem na prostupnosti území.

2. V návrhu územního plánu Slatina nad Úpou je pozemek p.p.č. 2507 k.ú. Slatina nad Úpou definován jako stabilizovaná plocha dopravní infrastruktury – silniční – DS. Podle textové části návrhu územního plánu tyto plochy zahrnují silnice III. třídy, polní cesty vymezené v Plánu společných zařízení dle Komplexních pozemkových úprav, místní a účelové komunikace včetně pěších (pokud nejsou zahrnuty do jiných ploch), včetně pozemků, na kterých jsou umístěny součásti komunikací (náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, doprovodná a izolační zeleň apod.) a pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (vč. parkovišť).

Návrh Územního plánu Slatina nad Úpou řeší plochy dopravní infrastruktury jak v zastavěném tak nezastavěném území. Zařazení citovaného pozemku do ploch dopravní infrastruktury je v souladu se způsobem využití území a se způsobem využití navazujících ploch v území. Návrh územního plánu tak sleduje cíle a úkoly územního plánu stavené zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon), kdy zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území a komplexním řešením účelného využití a uspořádáním území sleduje dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů. Vymezení stabilizovaných ploch dopravy na předmětném pozemku tak logicky navazuje na plochy dopravní infrastruktury vymezené v daném případě mimo zastavěné území obce tj. ve volné krajině. Zpracovatel tak vychází z podkladů Komplexních pozemkových úprav v území a dále z informací získaných průzkumem na místě a náhledem do mapových podkladů - ortofotomapy – kde byla zjištěna zřetelně viditelná vyježděná cesta. Pozemek p.č. 2507 k.ú. Slatina nad Úpou je dle KN veden druhem pozemku jako ostatní plocha se způsobem využití ostatní komunikace. Z citovaných podkladů tak zpracovatel územního plánu vyhodnotil území a zařadil pozemek do ploch dopravy, jak je popsáno výše. Řešením je tak sledována a zajištěna nezbytná funkce přístupu k vymezeným zemědělským plochám – NZ a dále k vymezeným navazujícím plochám lesním – NL. V konkrétním případě se jedná také o návaznost na pozemky p.č. 1396, 1397, 1443/1, 1443/3, 2624 k.ú. Slatina nad Úpou.

Argument, že podkladem byly neaktuální výpisy z KN se jeví jako neopodstatnělý. Zpracování návrhu územního plánu a vyhodnocení námítky vychází z výpisu KN LV č. 495 pro k.ú. Slatina nad Úpou a ten je k datu vyhodnocení námítky shodný s podklady při zpracování návrhu ÚP.

Další argument, který je uveden v námitce poukazuje na to, že pozemek nebyl součástí řešení Komplexních pozemkových úprav. To ovšem ještě nezakládá důvod, že řešení v návrhu územního plánu vychází pouze z těchto podkladů. Koncepce, cíle, úkoly a stanovení zásad při tvorbě územního plánu spočívají v komplexním řešení území, řeší návaznosti jednotlivých vymezených ploch, stanoví využití území a jeho rozvoj. V těchto souvislostech je třeba chápat smysl pořízení a tvorby územního plánu.

3. V návrhu územního plánu Slatina nad Úpou jsou pozemky p.p.č. 2493 a 2481 k.ú. Slatina nad Úpou definovány jako stabilizované plochy smíšené nezastavěného území – NS. Podle textové části návrhu územního plánu se jedná o plochy nezastavěného území s plánovanými protierozními opatřeními a vyšším zastoupením krajinné zeleně a přírodních složek. V návrhu Územního plánu Slatina nad Úpou jsou tak vymezeny plochy krajinné zeleně, v tomto případě vytváří souvislý pás funkce „NS“ množina pozemků a to včetně p.p.č. 2493 a 2481 k.ú. Slatina nad Úpou podél pozemků silniční infrastruktury „DS“ ve volné krajině - tedy mimo zastavěné území obce. Návrh územního plánu vycházel také z podkladů Komplexních pozemkových úprav, kde území vyhodnotil s potřebou zastoupení protierozní funkce. Řešením je také naplňována jedna z podmínek obecně formulovaných Republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území ze schválené Politiky územního rozvoje ČR - zejména bodu 25 *„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potencionálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.“*

Územní plán má za úkol řešit koncepci v území a svým návrhem nezabraňuje využívání pozemků jako zemědělských ploch. Rovněž tak není cílem a úkolem územního plánu řešit stavby či dílčí části řešení staveb mostků a technické zabezpečení přístupu a příjezdu na jednotlivé pozemky. Územní plán navrhuje koncepční řešení a návaznosti využití ploch a stanovení podmínek s rozdílným způsobem využití území.

Vlastníkem pozemků je v námitce navrhováno jejich vyjmutí na základě řešení polyfunkční kostry v Komplexních pozemkových úpravách. Touto navrhovanou „úpravou“ by byla narušena celková koncepce řešení při tvorbě ÚP. Pozemky jsou v souvislé řadě dalších navazujících pozemků a tvoří tak jeden ucelený komplex. Požadavek vyjmutí citovaných pozemků z řešení bylo možné připomínkovat při tvorbě KPÚ a to jako samostatný úkon při projednávání pozemkových úprav. Ve fázi pořizování územního plánu se tento požadavek jeví jako neopodstatnělý a s možným důsledkem celkového porušení koncepčního řešení. K tomu je možné konstatovat, že Pozemkový úřad, jako dotčený orgán v procesu pořizování územního plánu, neuplatnil požadavky k návrhu řešení Územního plánu Slatina nad Úpou. Z toho lze dovodit, že s navrženým řešením souhlasí.

Vyhodnocení námítky vychází rovněž z judikatury a to konkrétně z Usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009 čj. 1 Ao 1/2009 – 120: *Za předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem dojít k omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulované tímto územním plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotčeného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady.*

Lze tedy konstatovat, že na základě výše uvedeného nebyly narušeny zásady subsidiarity, nedošlo k omezení konkrétního vlastníka v jeho věcných právech k pozemkům regulovaných tímto návrhem Územního plánu Slatina nad Úpou.

Z pohledu vyhodnocení námítky v jejích jednotlivých částech byla spravedlivá míra dodržena. Územní plán neomezuje vlastnická práva k nemovitostem, ale naopak dává předpoklady k jejich budoucímu využití či záměru v souladu se zachováním soukromých i společenských nároků a práv.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí o námitce se nelze odvolat ani podat rozklad, tedy podat řádný opravný prostředek.

Námítka č. 2**Zdeněk Hrubeš, Bohumileč 76, 533 04 Rokytno – jako vlastník p. p. č. 514/5 k.ú. Slatina nad Úpou**

Námítka ze dne 9. 10. 2019

Znění námítky:

Citace:

Námítka je uplatňována na základě ustanovení § 22 odst. 3 a § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále i jen "SZ") a na základě § 172 odst. 5 zákona Č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Jsem vlastníkem pozemku p.č. 514/5, druh pozemku zahrada o výměře 2833 m² v k.ú. Slatina nad Úpou, Č. LV 56 (dále i jen jako "p. Č. 514/5" nebo "předmětný pozemek").

Návrh řešení Územního plánu Slatina nad Úpou (dále i jen jako "ÚP"), se dotýká předmětného pozemku, jehož jsem vlastníkem, vymezením navrhované plochy změny. Předmětný pozemek tvoří jižní část návrhem územního plánu vymezované zastavitelné plochy Z02.

V souladu s výše uvedenými ustanoveními SZ uplatňuji námítku jako dotčená osoba v tomto bodě:

Nesouhlasím s navrhovaným (požadovaným) způsobem využití části zastavitelné plochy Z02 a to konkrétně v rozsahu pozemku p. č. 514/5 a požaduji zařazení předmětného pozemku do ploch umožňujících umístění stavby rodinného domu na tomto pozemku, za účelem vytvoření podmínek pro naplnění mého záměru na předmětném pozemku realizovat rodinný dům, který by řešil mojí bytovou situaci, a dále pak další vedlejší stavby, které by zabezpečily jeho užitelnost a doplnily by účel jeho užívání.

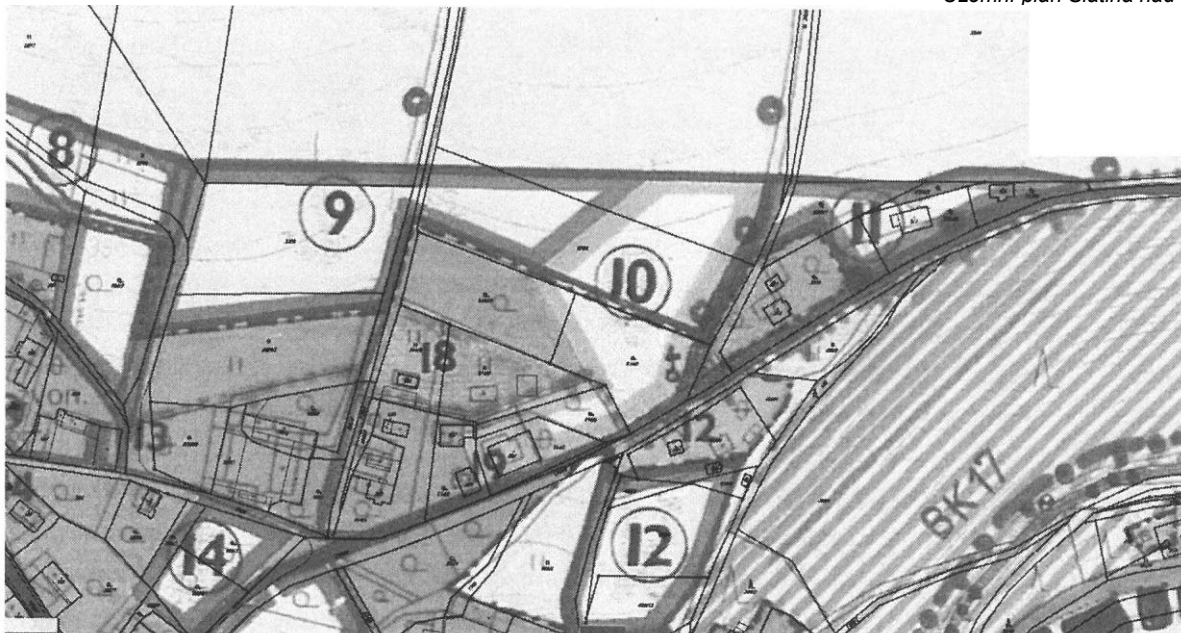
Odůvodnění námítky:

Zásadně nesouhlasím se zařazením předmětného pozemku z hlediska požadovaného využití do ploch označených kódem OS.

Textová část územního plánu definuje plochy OS jako "*plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení*", grafická část návrhu ÚP, resp. legendy hlavního výkresu a koordinačního výkresu plochy s kódem OS definují jako "*plochy občanského vybavení - veřejná infrastruktura*". Z textové části ÚP a z textové části jeho odůvodnění vyplývá, že záměrem územního plánu je zařazení plochy Z02 do "ploch občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení" a v tomto kontextu vymezení vnímám a směřuji proti němu tuto námítku.

Mým záměrem je výstavba rodinného domu vč. vedlejších staveb na předmětném pozemku a z toho důvodu požaduji vymezení plochy umožňující zamýšlené využití. Jako vhodné z hlediska stanovených podmínek využití i z hlediska návaznosti na vymezení ploch v nejbližším okolí se jeví zařazení do ploch označených kódem BV. Dovoluji si upozornit na další nesoulad textové a grafické části, kdy textová část ÚP pracuje s názvem ploch s rozdílným způsobem využití "*plochy bydlení - venkovské*" a grafická část pracuje s označením ploch BV jako "*plochy bydlení - v rodinných domech - venkovské*". Z hlediska významu souhlasím s vymezením předmětného pozemku jako části zastavitelné plochy, pokud její součástí budou i další pozemky. Další možností je vymezení samostatné zastavitelné plochy pro využití bydlení v rozsahu předmětného pozemku, případně vymezení plochy stabilizované (plocha leží v zastavěném území - s ohledem na ust. § 18 odst. 4 a § 2 odst. 1 písm. f) by bylo možné diskutovat, zda lze vymezovat zastavitelnou plochu v zastavěném území, nicméně toto není předmětem této námítky). Zásadním faktorem je stanovení podmínek využití předmětného pozemku pro funkci bydlení tedy vymezení plochy bydlení.

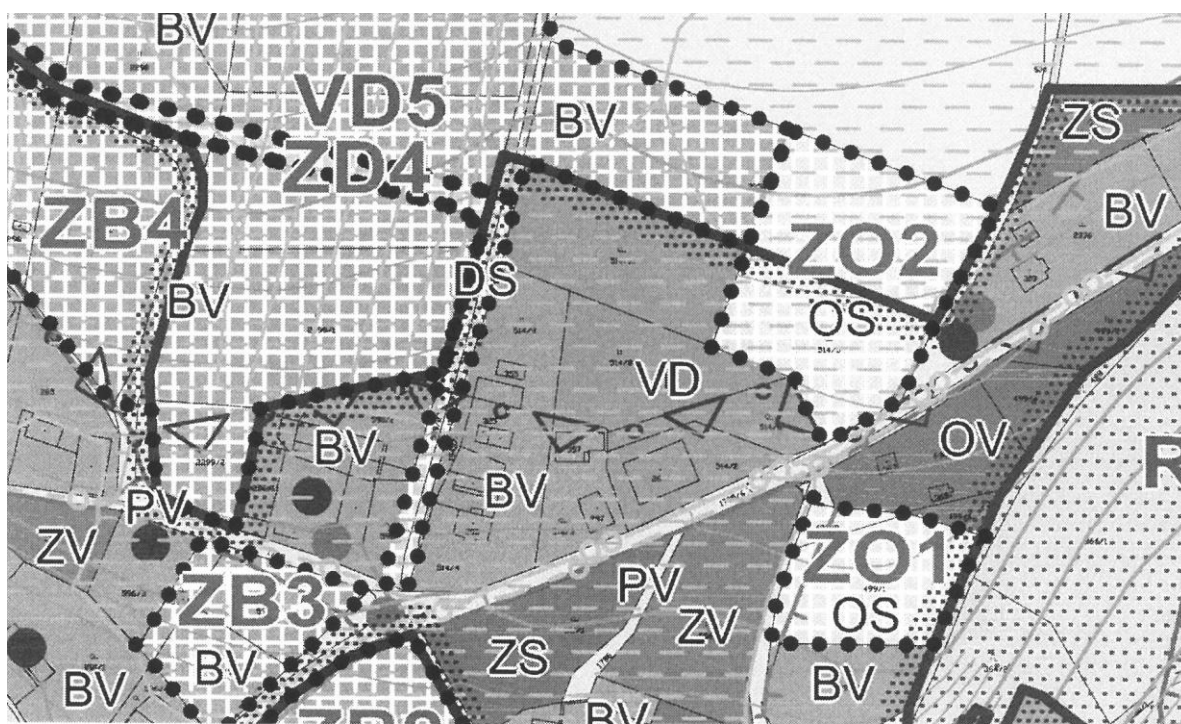
Platná (předchozí) územně plánovací dokumentace (ÚPD) nabyla účinnosti dne 6. 2. 2003 - ÚPO Slatina nad Úpou. Změna č. 1 ÚPO nabyla účinnosti dne 8. 6. 2006, tato změna se ale předmětného pozemku nedotýkala. Původní ÚPD vymezila západní část předmětného pozemku jako součást stabilizované plochy obytné (Změna č. 1 ÚPO pracuje s pojmem "zóna obytná venkovského typu smíšená"). Zbývající část předmětného pozemku byla střední částí navrhované plochy s ozn. „10" (Změna č. 1 ÚPO pracuje s pojmem "zóna rekreačních a sportovních ploch"). Tato plocha přímo navazovala na drobnou stávající (stabilizovanou) plochu stejné funkce, která byla od ní situovaná jihozápadně (původně objekt "tělocvičny"). Severní hranice plochy s ozn. „10" navazovala na severní hranici sousedních návrhových ploch s ozn. „9" a „11". Nový návrh ÚP severní hranici těchto zastavitelných ploch posouvá jižním směrem a váže ji na stávající pozemkovou hranici pozemku ležícího severně od předmětného pozemku, a tedy ruší určení k zastavění severní části původního rozsahu vymezení plochy ozn. „10".



V dosud platné územně plánovací dokumentaci je západně od předmětného pozemku vymezena stávající plocha pro výrobu (Změna č. 1 ÚPO pracuje s pojmem "zóna drobn. výroby, řemesel, skladů, podnikatel. činnosti a tech. vybavení").

obr. 1- řešení lokality v předchozí ÚPD

Způsob vymezení stabilizovaných ploch s rozdílným způsobem využití v novém návrhu ÚP zásadně mění dosavadní urbanistickou koncepci předmětné lokality, kdy zásadně redukuje plochu pro sport. Do stabilizovaných ploch výroby a skladování - drobná a řemeslná výroba je totiž nově zařazen celý pozemek p. č. 514/10 (původně bydlení), západní část původní plochy pro výrobu je nově vymezena jako stabilizovaná plocha bydlení BV (p. č. 514/9), plocha jižně od původní plochy výroby je vymezena jako stabilizovaná plocha výrobní (p. č. 514/2, 514/6 a p. č. st. 284), přestože se dle údajů v KN zde nachází pozemek se způsobem využití sportoviště a rekreační plocha, uvnitř které je dle KN stavba rodinného domu (původně celé funkce sport). Otázkou je, jak je tato změna koncepce řešení lokality s ohledem na podmínky předchozí ÚPO odůvodněna, nicméně ji nerozporuji a nic proti ní nenamítám, pouze popisuji změnu přístupu v novém ÚP.



obr. 2 – návrh řešení v návrhu ÚP

Důležité jsou totiž stanovené podmínky pro "plochy výroby a skladování - drobná a řemeslná výroba - VD". Hlavní využití těchto ploch je stanoveno jako drobná a řemeslná výroba a nerušící výroba. Drobná a řemeslná výroba je v návrhu ÚP definována jako "malosériová výroba či výrobní služby, které svým charakterem a kapacitou nemění charakter území, vyjádřený hlavním využitím plochy. Provoz s malým rozsahem výměry výrobní plochy, nízkým počtem zaměstnanců a neklade zvýšené nároky na dopravní zátěž území. Za drobnou a řemeslnou výrobu nelze považovat např. klempírny, lakovny, truhlárny, betonárky a další provozy, které vyžadují vstup těžké nákladní dopravy do území;". Nerušící výroba je definována jako "výroba, která svým provozováním, výrobním a technickým zařízením nenarušuje pohodu bydlení v budovách ve svém okolí. Nerušící výrobou se míní například: drobná a řemeslná výroba, tiskárny, pekárny, výrobní potravin a nápojů, které odpovídají výše uvedené charakteristice;". Jako přípustné využití ploch VD jsou uvedeny dále např. "nerušící služby", které jsou definovány jako "služby, které svým provozováním, výrobním a technickým zařízením nenarušují pohodu bydlení v budovách ve svém okolí " V podmíněně přípustném využití ploch VD jsou uvedena další využití za podmínky, že "svým provozováním a technickým zázemím nenaruší užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu okolního prostředí". Z uvedeného vyplývá, že všechny nově umísťované stavby a provozované činnosti v této ploše (VD) nesmí mít negativní vliv na okolní plochy a nemohou produkovat imise, které by snižovaly či ohrožovaly stávající kvalitu prostředí. Tedy negativní vlivy v podstatě nesmí přesahovat mimo vymezenou plochu pro výrobu a skladování (VD). V souladu s těmito podmínkami je bezproblémové a bezkonfliktní vymezení stabilizovaných ploch bydlení jihozápadně od plochy VD i navrhované plochy BV severně od plochy VD (východní část zastavitelné plochy ZB5). Stanovenými podmínkami využití pro plochy VD je dle výše uvedeného vyřešen potenciální problém kolidujících a vzájemně neslučitelných činností v plochách bydlení a v plochách výroby, ke kterému by při rozhodování o změnách v území, které bude v souladu s novým územním plánem, nemělo nikdy dojít.

Předmětný pozemek leží v zastavěném území, není zásadně ovlivněn a omezen žádnými limity využití území, neleží v pásmu 50 m od okraje lesa, neleží v OP národní kulturní památky Babiččino údolí, nedotýká se ho ochrana hodnot území. V přilehlém veřejném prostranství jižně a východně od předmětného pozemku jsou vedeny stávající sítě technické infrastruktury, na které je předmětný pozemek již připojen. V tomto veřejném prostranství je stávající zpevněná pozemní komunikace, veřejné prostranství i komunikace mají vyhovující parametry pro zpřístupnění pozemku rodinného domu.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu leží předmětný pozemek na půdách II. a IV. třídy ochrany. Ve společném metodickém doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP - Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v územním plánu z roku 2013 bylo mj. uvedeno, že "v zastavěných územích se nevyhodnocuje zábor lokality do výměry 2000 m" a že "plochy pro bydlení se v zastavěném území z hlediska záboru ZPF nevyhodnocují". Možnost využití zastavěného území bude orgánem ochrany ZPF jistě preferována před vymezením nových zastavitelných ploch mimo zastavěné území.

Dle ustanovení § 43 odst. 3 SZ územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se ZÚR a PÚR. V § 18 SZ jsou definovány cíle územního plánování. Prvním uvedeným cílem je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. V odst. 2 je definován cíl zajišťovat předpoklady pro udržitelný rozvoj soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Dále je popsán cíl koordinace veřejných i soukromých záměrů na změny v území a v odst. 4 je definována ochrana krajiny a hodnot (ve veřejném zájmu). Za tímto účelem **má územní plánování určovat podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území** a zajišťovat ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

K naplňování uvedených cílů územního plánování si dovoluji konstatovat, že předmětný pozemek leží v zastavěném území, jeho využití pro funkci sportu bylo možné od roku 2003, tj. více než 16 let. Od začátku účinnosti dosud platného územního plánu nebyly podniknuty žádné kroky k realizaci jakékoliv změny v území ve smyslu požadovaného využití pro sport. Od roku 2015 byl předmětný pozemek nabízen k prodeji prostřednictvím realitní kanceláře a obec ani jiný zájemce se záměrem sportovního využití pozemek do svého vlastnictví nenabýly. Tyto skutečnosti dle mého názoru prokazují, že v ÚP stanovené využití nelze považovat za komplexní řešení, nejedná se v žádném případě o účelné využití zastavěného území. Protože jako vlastník předmětného pozemku mám zájem zde realizovat rodinný dům, zastavitelnost plochy "10" nebyla od doby jejího vymezení využita, tak navrhuji komplexní řešení při změně koncepce této lokality, která byla výše popsáným způsobem již částečně modifikována.

Dále sděluji, že jsem seznámen se stávajícími podmínkami a zvyklostmi v území, že si uvědomuji blízkost stabilizovaného areálu občanského vybavení (OV) situovaného jižně od předmětného pozemku. S ohledem na vzdálenost dalších stávajících rodinných domů a stanovené podmínky využití pro plochy OV tento kontakt nevnímám jako problémový. Vzdálenost k mému uvažovanému RD a k dalším rodinným domům v okolí není zásadně rozdílná a případné vlivy činností v areálu OV musí splňovat i další podmínky, které jsou stanoveny i jinými předpisy, než pouze stavebním zákonem. Stávající situaci a podmínky zohledňuji ve svých úvahách o umístění RD a řešení zahrady na předmětném pozemku a tyto budou jistě zohledněny a řešeny při navazujících správních řízeních. Pokud by tato skutečnost byla argumentem pro nevyhovění této námitce a současně by nebyl v územním plánu řešen vliv činností v ploše OV i na další blízké stavby rodinných domů, mohlo by se jednat o diskriminační přístup.

Uvedené odůvodnění vymezení plochy Z02 ve znění *"Plocha ZD2 (vymezena jako lokalita č. 10 v předchozí ÚPO) je přebírána z předchozí ÚPO. V současnosti nejsou aktuální záměry na její využití, pro rozvoj obce Slatina nad Úpou je však žádoucí tuto plochu i nadále pro rozvoj sportovních aktivit rezervovat."* jde přímo proti smyslu uvedených cílů územního plánování. Rezervace plochy pro rozvoj sportovních aktivit, v situaci, kdy vlastník pozemku má zájem využití plochy pro jiné využití (bydlení), obec není vlastníkem předmětného pozemku ani navazujících pozemků, dále je napřímo konstatováno, že v současnosti nejsou aktuální záměry na její využití a současně jsou vymezovány plochy pro funkci bydlení mimo zastavěné území a ještě k tomu na chráněných půdách ZPF, tak se domnívám, že tento přístup by mohl být v považován za problematický a orgán ochrany ZPF by měl ve veřejném zájmu chránit hodnotné půdy mimo zastavěné území.

K uvedenému odůvodnění plochy Z02 dále konstatuji, že není pravdivé, nejedná se totiž o převzetí plochy z předchozí ÚPD. Výše v textu námitky byly popsány změny ve vymezení této plochy (významná plošná redukce), a změny urbanistické koncepce v této lokalitě. Původní plocha je redukována zrušením určení části plochy k zastavění a místo jižní části původní rozvojové plochy pro sport je nově stabilizována funkce výroby a skladování. Rozvíjet sportovní a rekreační zázemí obce je nepochybně chvályhodný záměr, nicméně není odůvodnitelné, že vytvoření podmínek pro rozvoj těchto aktivit je možné pouze a jedině v plochách ZOI a Z02.

Podmínkou zákonnosti územního plánu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Tato zásada by měla být v novém územním plánu respektována. S ohledem na výše uvedené skutečnosti se domnívám, že lze o respektu těchto zásad v návrhu ÚP pochybovat.

Závěrem si dovoluji upozornit na nesoulad textové a grafické části územního plánu. Výše jsou uvedeny příklady nestejných názvů ploch s rozdílným způsobem využití, které by bylo vhodné sjednotit, dokumentace má i další formální nedostatky.

Vymezení území dotčeného námitkou:

- pozemek p. č. 514/5 v k. ú. Slatina nad Úpou

Jsem fyzickou osobou, která má vlastnická práva k pozemku na území obce Slatina nad Úpou, dotčení navrhovaným řešením návrhu územního plánu je popsáno výše. Námitka je uplatňována písemně, uvádím odůvodnění námitky a údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezil jsem území dotčené námitkou. Námitka je uplatněna ve lhůtě k podání námitek, která je uvedena ve veřejné vyhlášce "Řízení o návrhu Územního plánu Slatina nad Úpou" ze dne 5. 9. 2019.

Konec citace.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

V návrhu územního plánu je pozemek parc. č. 514/5 dle KN v katastrálním území Slatina nad Úpou definován jako součást návrhové plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení – OS - v podrobnější specifikaci je to zastavitelná plocha s označením „Z02“. Jedná se o plochu, která je územním plánem vymezena jako plocha zastavitelná ve vazbě na stávající sportovně rekreační

areál na východním okraji obce Slatina nad Úpou. Hlavním využitím citované plochy je občanské vybavení pro sport a krátkodobou rekreaci obyvatel. V textové části odůvodnění návrhu ÚP Slatina nad Úpou je pro plochu ZO2 uvedeno, že v současné době nejsou záměry k využití plochy aktuální. Pro rozvoj obce je však žádoucí tuto plochu i nadále rezervovat pro rozvoj sportovních aktivit.

Vlastník pozemku uplatňuje námitku proti řešení návrhu Územního plánu Slatina nad Úpou a požaduje na svém pozemku vymezit plochu pro záměr výstavby rodinného domu včetně vedlejších staveb. Jako vhodnou plochu pro své využití navrhuje zařazení do ploch označených kódem BV. Jako částečné odůvodnění své námitky spatřuje v tom, že současně platný Územní plán obce Slatina nad Úpou v hlavním výkrese (tj. grafické části ÚP) na části pozemku vymezuje plochu pro bydlení.

Projednávaný návrh Územního plánu Slatina nad Úpou je zpracován nad katastrální mapou a jako podklad jsou použity digitalizované mapy. Současně platný ÚPO Slatina nad Úpou byl zpracován nad odvozenou mapou 1:5000, kde nejsou viditelné katastrální hranice pozemků a územní plán tak řeší funkční plochy v území. Z toho vyplývá, že se jedná o dva rozdílné podklady, s rozdílnou mírou podrobnosti a tudíž je nelze porovnávat se zcela jednoznačným výsledkem, resp. odvozenou mapu v měřítku 1:5000 přesně překlápat k současnému návrhu územního plánu. Zpracovatel návrhu územního plánu toto odůvodnění námitky spatřuje pouze jako podpůrný argument. Podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon), nevyplývá pro vlastníka nemovitosti v obci právní nárok na uplatnění svého jednoznačného požadavku v řešení návrhu územního plánu. Územní plán je politickým nástrojem obce, sloužící k uplatnění záměrů, plánů a rozvoje obce jak pro generace současné tak i generace obyvatel budoucí. Zastupitelstvo obce, jako volený orgán obce v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, v platném znění, svým usnesením přijímá rozhodnutí, která podléhají, mimo jiné, také kontrole veřejnosti, potažmo občanů obce. Členové zastupitelstva mají mandát voličů obce a tudíž mají vůči nim zodpovědnost za svá přijatá rozhodnutí. Územní plán je základní koncepční dokument obce k usměrňování jejího územního rozvoje, zastupitelstvo obce je zmocněno v samostatné působnosti rozhodnout o pořízení územního plánu a o jeho vydání podle § 6 odst. 5 stavebního zákona.

Podle výpisu z katastru nemovitostí LV 56 pro k.ú. Slatina nad Úpou je zřejmé, že nabývací tituly byly skutečně kupní smlouvou ze dne 20. 9. 2018 tj. v době platnosti ÚPO Slatina nad Úpou, v němž je návrhová plocha pro sport již vymezena. Vlastník tedy v době nabytí nemovitostí věděl, v jaké vymezené ploše územního plánu se pozemek nachází. Majetkoprávní záležitosti nejsou předmětem řešení návrhu územního plánu. Rovněž tak územní plán nestanovuje finanční hodnotu pozemku. Uváděný argument, že obec mohla pozemek vykoupit od původního vlastníka se jeví jako zavádějící. Ceny pozemků v tržním prostředí jsou proměnné a obec je povinna své finanční prostředky hospodárně využívat a hájit tak požadavky občanů ve všech jím svěřených oblastech. Obec vyhodnotila své zájmy a potřeby v daném období tak, že koupě pozemku nebyla stanovenou prioritou zájmů obce. Koupí pozemku v daném čase neuskutečnila, ale do budoucna ani nevyloučila.

Uvedený záměr vlastníka pozemku, tj. výstavba rodinného domu včetně staveb vedlejších, není v souladu jak s územním plánem současným tak ani s projednávaným návrhem ÚP Slatina nad Úpou. Současný vlastník pozemku měl nepopíratelnou možnost, ale i svým způsobem povinnost, se s návrhem Územního plánu Slatina nad Úpou seznámit a získat tak podrobné informace o záměru řešení, neboť podle § 50 odst. 3 stavebního zákona, byl návrh Územního plánu Slatina nad Úpou pořizovatelem zveřejněn a doručen veřejnou vyhláškou ze dne 3. 7. 2018. K návrhu řešení záměru na pozemku par.č. 514/5 k.ú. Slatina nad Úpou nebyla doručena žádná připomínka. Z toho lze dovodit, že vlastník pozemku, ani v té době potencionální kupující pozemku, k předloženému návrhu územního plánu neměl výhrady a s řešením souhlasil. Podle § 50 odst. 3 stavebního zákona do 30 dnů ode dne doručení návrhu územního plánu může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

Podle katastru nemovitostí je pozemek parc.č. 514/5 k.ú. Slatina nad Úpou o výměře 0,2833 ha veden jako zahrada ve II. a IV. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a současně je jako zemědělský pozemek užíván. Urbanista tak pozemek zařadil do zastavěného území a vyhodnotil jako součást zastavitelné plochy ZO2.

Návrh ÚP Slatina nad Úpou vymezuje zastavitelnou plochu ZO2 o celkové ploše 0,61 ha tzn., že tato plocha je souborem více navazujících pozemků určených pro občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení. To, že se jedná o návrhovou plochu pro občanskou vybavenost - sport, je z hlediska využití území účelné. Návrh ÚP tak dává smysl pro urbanistické využití, je ve prospěch udržitelného rozvoje území. Účelem zpracování návrhu územního plánu je řešení nové koncepce na

základě společenského vývoje a potřeb obyvatel v území. Jedním ze smyslů územního plánu je to, že musí vymezovat i jiné funkce, než jen plochy pro bydlení. Patří sem bezesporu i služby, které mají celospolečenský význam jak pro obec, tak pro její obyvatele. Návrh ÚP Slatina nad Úpou řeší dostatek ploch pro bydlení a vymezuje je v urbanisticky vhodnějších plochách a při zpracování návrhu územního plánu bylo významně vycházeno z předchozí územně plánovací dokumentace a to i s ohledem na změnu a vývoj koncepce území. Návrhové plochy občanského vybavení - sportu jsou navrženy ve vazbě na stávající stabilizované plochy pro sportovní – kulturní areál obce. Záměrem obce a projektanta bylo zachovat toto funkční využití v území. Z urbanistického hlediska jsou funkce sportu a kulturního vybavení soustředěny do jedné lokality. Plochy sportu jsou navrženy jako logické řešení přechodu mezi plochami bydlení a stávajícím areálem, kde se konají kulturně společenské akce. Potřeba rozvoje je koncepčně řešena návrhem územního plánu a pro obec je žádoucí takové plochy vymezovat. Obec má dostatek zkušeností s negativními ohlasy na nesoulad ploch občanského vybavení - sportu s plochami pro bydlení, proto má zájem v návrhu ÚP toto řešení podporovat, zachovat a ctít pro další generace obyvatel v obci.

Územní plán je koncepční dokument a vlastnické vztahy nejsou překážkou pro řešení jeho návrhu. Pokud jsou v návrhu ÚP vymezeny návrhové plochy na kvalitních půdách, jedná se o plochy přebírané z původního územního plánu a současně byly urbanistou vyhodnoceny jako plochy vhodné. Rovněž tak návrh řešení byl odsouhlasen dotčenými orgány v průběhu projednávání návrhu územního plánu podle stavebního zákona. Dotčený orgán - orgán ochrany zemědělského půdního fondu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, který podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, sleduje předpokládané zábery zemědělského půdního fondu a v tomto případě navrhované plochy pro občanskou vybavenost - sport v daném území vyhodnotil Souhlasným stanoviskem k upravenému návrhu ÚP Slatina nad Úpou ze dne 3. 4. 2019 zn. KUKHK-9881/ZP/2019.

Návrhem územního plánu jsou plochy pro bydlení vymezeny také v zastavěném území – jedná se o části ploch s označením ZB7, ZB4. Návrh územního plánu řeší rovněž plochy „přestavby“ pro bydlení. Tvorba „nového územního plánu“ vychází z průzkumů a rozborů území tzn. pracuje s danými fakty tj. právními dokumenty – vydanými pravomocnými rozhodnutími v území.

Považovat navrhované řešení pro pozemek par. č. 514/5 k.ú. Slatina nad Úpou ze strany vlastníka za diskriminační se jeví jako neopodstatněné a zavádějící. Z výše uvedených a popsanych důvodů tak vyplývá, že řešení v návrhu Územního plánu Slatina nad Úpou je opodstatněné. Stejně jako v předchozím ÚPO Slatina nad Úpou je pozemek i nadále veden jako návrhová plocha pro sport, v této ploše se novým zpracováním nic nemění, využití je ve své podstatě stejné. Jedná se o plochu, která je v územně plánovací dokumentaci obce dlouhodobě pro sport vymezená.

Stabilizované plochy bydlení – venkovské - BV a stabilizované plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba - VD tzn. stanovené podmínky a jejich vzájemná návaznost je z hlediska urbanistického řešení možná, je ošetřena v předepsaných regulativech závazné části územního plánu. Umístění plochy „VD“ je možné v sousedství bydlení, navzájem se nevyklučuje. Koncepčním řešením návrhu územního plánu je právě vyhodnocení a umístění návrhové plochy východním směrem od stabilizované plochy „VD“ a to jsou plochy pro občanskou vybavenost - sport „OS“. V daném případě se pouze jedná o podpůrný argument námítky. Podle územně analytických podkladů (ÚAP) a zároveň podle aktuálních předpisů vycházel projektant z daných limitů v území a tyto limity vyhodnotil právě ve prospěch vymezení plochy pro sport, tak jako v předchozí územně plánovací dokumentaci. Z výše uvedených důvodů a popsanych závěrů je možné a vhodné považovat návrh Územního plánu Slatina nad Úpou za koncepční řešení a účelné využití území. Naopak vyjmutí pozemku par.č. 514/5 v k.ú. Slatina nad Úpou z plochy sportu a vymezit nově jako plochu bydlení by bylo zcela nekonceptní a došlo by tak k popření vytváření cílů a úkolů územního plánování.

V námítce uvedený argument, že stanovené využití území nelze považovat za komplexní řešení a účelné využití, lze vyhodnotit za účelové a jednostranné z hlediska podatele námítky. Zpracovatel návrhu územního plánu a obec jako objednatel územního plánu ctí zájmy obyvatel obce a s tímto cílem vyhodnotili záměr řešení tak, jak je popsáno výše. Jako další podpůrný argument lze použít vyhodnocená stanoviska dotčených orgánů, kde nebyly uplatněny k předmětnému území žádné požadavky ani připomínky k návrhu řešení. Rovněž tak nebyly uplatněny žádné připomínky podle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Uplatněný argument, že jsou dostupné inženýrské sítě k pozemku, je možné vyhodnotit tak, že tyto limity lze využít i ve prospěch plochy pro občanskou vybavenost – sport tak, jak tomu bylo a je v současně platné územně plánovací dokumentaci.

Návrh řešení tak bezesporu ctí a respektuje cíle a úkoly územního plánování, jak je stanoveno § 18 a § 19 stavebního zákona. Návrhem řešení jsou vytvořeny předpoklady pro možnou výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, pro soudržnost obyvatel obce a splňuje podmínky pro jejich potřeby současné a dále svým řešením dává předpoklady pro generace budoucí. Návrh řešení tak naplňuje zájmy obce tj. společenský a hospodářský rozvoj a sleduje veřejný zájem nejen pro dané území, ale i pro vesnickou spádovou oblast. Návrh řešení nezasahuje do volné krajiny, jsou tak respektovány návaznosti na stávající zastavěné území obce, nevznikají nežádoucí proluky. Hospodárné využití tak nelze zpochybňovat jak z pohledu napojení na inženýrské sítě, tak i z pohledu účelného využívání zastavěného území.

Ze současného pohledu vyhodnocení námítky se koupě pozemku jeví jako spekulativní za účelem „vynucení“ nového vymezení plochy pro bydlení. Územní plán je výsledkem dohody s dotčenými orgány o konkretizaci ochrany veřejných zájmů v území. Dalším argumentem pro respektování kontinuity podmínek stanovených v územním plánu je ustanovení § 43 odst. 5 stavebního zákona, dle kterého poskytování prostředků z veřejných rozpočtů nesmí být v rozporu s vydaným územním plánem, což souvisí s úkolem územního plánování, uvedeným v ust. § 19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona, vytvářet podmínky pro hospodárné vynakládání veřejných prostředků na změny v území. Na pořízení územního plánu nebo jeho změny není právní nárok. I když navrhovatel splní všechny předepsané náležitosti, je na zastupitelstvu obce, aby návrh komplexně posoudilo a rozhodlo o jeho vhodnosti. Územní plán je koncepční dokument obce k usměrňování jejího územního rozvoje a zastupitelstvo obce je zmocněno v samostatné působnosti rozhodnout.

Vyhodnocení námítky vychází rovněž z judikatury a to konkrétně z Usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009 čj. 1 Ao 1/2009 – 120: *Za předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem dojít k omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulované tímto územním plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady.*

Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že nebyly narušeny zásady subsidiarity, nedošlo k omezení konkrétního vlastníka v jeho věcných právech k pozemku regulovaným tímto návrhem Územního plánu Slatina nad Úpou. Z pohledu vyhodnocení námítky byla nesporně spravedlivá míra dodržena. Územní plán neomezuje vlastnická práva k nemovitostem, ale naopak dává předpoklady k jejich budoucímu využití či záměru v souladu se zachováním soukromých i společenských nároků a práv.

Závěrem lze konstatovat, že uvedená námítka je směřovaná pouze k soukromému účelu a zájmům vlastníka pozemku. Zároveň lze připustit, že vlastník má nepopíratelné právo uplatnit a hájit své zájmy, ovšem v daném případě je nelze vyhodnotit tak, aby byly upřednostněny nad zájmy obecními, neboli veřejnými.

V námítce uvedená upozornění na nepřesnosti v návrhu územního plánu jsou uvedena do vzájemného souladu.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí o námítce se nelze odvolat ani podat rozklad, tedy podat řádný opravný prostředek.

m) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Připomínky k návrhu Územního plánu Slatina nad Úpou uplatněné podle § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění:

Městský úřad Náchod, odbor výstavby a územního plánování, doručil dne 3. 7. 2018 veřejnou vyhláškou návrh Územního plánu Slatina nad Úpou. V zákonné lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění mohl každý uplatnit písemné připomínky. V zákonné lhůtě bylo uplatněno 15 připomínek, které byly vyhodnoceny pořizovatelem, pověřeným zastupitelem a zpracovatelem návrhu územního plánu jak je uvedeno níže.

Přípomínka č. 1:

Pavla Speváková, Úpická 214, Malé Svatoňovice – pozemek parc. č. 18, kat. území Slatina nad Úpou

Znění připomínky:

Citace:

Po účasti na veřejném projednání návrhu Územního plánu Slatina nad Úpou konaného 11.7.2018 a nahlédnutí do původního Územního plánu podávám připomínku k návrhu Územního plánu Slatina nad Úpou. Výše uvedenou pozemkovou parcelu žádám zachovat jako pozemek k bydlení – v rodinných domech - venkovské.

Zásadně nesouhlasím s označením Plochy veřejné prostranství - veřejná zeleň.

Odůvodnění:

O pozemek se řádně staráme a využíváme jej jako soukromou zahradu, kde máme vysázené vlastní ovocné stromy. S pozemkem i do budoucna počítáme pro soukromé užívání.

Konec citace.

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje. Pozemek je úpravou návrhu ÚP Slatina nad Úpou definován do plochy bydlení – venkovské – BV.

Přípomínka č. 2:

Jiří Laifr, 549 47 Slatina nad Úpou 22

Lada Laifrová, 549 47 Slatina nad Úpou 97

Helena Laifrová, 549 47 Slatina nad Úpou 22

Znění připomínky:

Citace:

1. Nesouhlasíme se zařazením pozemků p. č. 1654 a 1655 jako plochy zeleně - soukromá a vyhrazená. Pozemky byly zakoupeny v nedávné době za účelem budoucí výstavby, což korespondovalo s původním účelem zařazení. Tyto pozemky požadujeme zanechat jako plochy bydlení - v rodinných domech - venkovské. Zeleň by bylo možné posunout na sousední pozemek p. č. 10/1.

2. Na p. č. 76 nesouhlasíme s označením jabloně jako významného stromu. Tento strom je již starý, ve špatném zdravotním stavu, napadený dřevokaznými houbami. Plánujeme pokácení tohoto stromu a novou výsadbu.

3. Na p. č. 2563 došlo ke změně na plochy bydlení - v rodinných domech - venkovské. Chceme upozornit na skutečnost, že je to nešťastné rozhodnutí s ohledem na to, že se jedná o pravidelně se opakující vodou postižené území, které vzniká při prudkých deštích a při jarním tání sněhu. Sami s tím každoročně bojujeme a to jsme částečně chráněni komunikací. Před zařazením této plochy na zastavitelnou plochu je nutné zhotovit nad tímto prostorem nějaké vodní dílo na eliminaci tohoto problému, ale v územním plánu se s něčím takovým zřejmě nepočítá. Doporučujeme zatím tyto plochy nezařazovat jako plochy bydlení - v rodinných domech - venkovské do vyřešení tohoto problému.

Konec citace.

Vyhodnocení připomínky:

1. V této části se připomínce vyhovuje. Pozemky jsou úpravou návrhu ÚP Slatina nad Úpou definovány do plochy bydlení – venkovské – BV.
2. V této části se připomínce nevyhovuje. Posouzením bylo zjištěno, že se jedná o vzrostlý jasan. Úkolem územního plánování je zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní a civilizační hodnoty. Tento strom je jako prvek v území zpracovatelem územního plánu takto vyhodnocen. Z tohoto důvodu je návrh ÚP Slatina nad Úpou na pozemku p. č. 76 kat. území Slatina nad Úpou beze změn.
3. V této části se připomínce vyhovuje. Pozemek je úpravou návrhu ÚP Slatina nad Úpou definován z části do návrhové plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň – ZV s označením ZZ1 a z části neměněn tzn. nadále je definován do plochy zemědělské - NZ .

Připomínka č. 3:

Mgr. Pavel Horák, Ph.D., Vestec 12, 552 03

Znění připomínky:

Citace:

Byl jsem seznámen s návrhem územního plánu Slatina nad Úpou na základě Veřejné vyhlášky z dne 3. 7. 2018. V obci a k.ú. Slatina nad Úpou jsem vlastníkem mimo jiné pozemku parc. č. 1414/1. To dokládám přiloženým výpisem z listu vlastnictví.

Jelikož návrh územního plánu ovlivňuje významným způsobem má vlastnická práva v lokalitě, podávám tímto v souladu se stavebním zákonem níže odůvodněnou námitku.

Nesouhlasím se zařazením pozemku parc. č. 1414/1 v k.ú. Slatina nad Úpou do plochy využití: "Plochy veřejného prostranství - veřejná zeleň - ZV"

O zařazení mého pozemku mezi veřejné prostranství jsem nebyl nijak informován. Obec o tomto nevydala žádné rozhodnutí ani jinak neprohlásila, že by pozemek byl veřejným prostranstvím. Mám za to, že daný pozemek nespadá pod legální definici veřejného prostranství podle § 34 z. o obcích. Historicky jde totiž o soukromý pozemek, který není využíván širokou veřejností. Fakt, že je přístupný bez omezení, není jediným znakem veřejného prostranství. Tomu všemu nasvědčuje také to, že obec se mnou nemá uzavřenu žádnou nájemní smlouvu a nic mi za užívání neplatí. Považuje-li obec navíc můj pozemek za veřejné prostranství a nemá uzavřenu nájemní či jinou smlouvu, pak dle ustálené judikatury vzniká na její straně bezdůvodné obohacení (např. rozh. NS ČR sp. zn. 28 Cdo 4543/2016).

Navrhované začlenění mého pozemku do ploch veřejného prostranství tak neodpovídá ani současnému ani v budoucnu předpokládanému stavu. Neexistuje veřejný zájem na tom, aby obec můj pozemek za veřejné prostranství prohlásila. Pozemek historicky nikdo jiný, než jeho vlastník, neuvžívá. Umožněním užívání pozemku neomezeným okruhem osob dochází k nepřijatelnému omezení mého vlastnického práva.

Konec citace.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Pozemek je úpravou návrhu ÚP Slatina nad Úpou definován do plochy zeleně – soukromá a vyhrazená – ZS.

Připomínka č. 4:

Mgr. Pavel Horák, Ph.D., Vestec 12, 552 03

Znění připomínky:

Citace:

Byl jsem seznámen s návrhem územního plánu Slatina nad Úpou na základě Veřejné vyhlášky z dne 3. 7. 2018. V obci a k.ú. Slatina nad Úpou jsem vlastníkem mimo jiné pozemku parc. č. 2493 a 2481. To dokládám přiloženým výpisem z listu vlastnictví.

Jelikož návrh územního plánu ovlivňuje významným způsobem má vlastnická práva v lokalitě, podávám tímto v souladu se stavebním zákonem níže odůvodněnou námitku.

Nesouhlasím se zařazením pozemků parc. č. 2493 a 2481 v k.ú. Slatina nad Úpou do plochy využití: "Plochy smíšené nezastavěného území - NF"

Důvodem mého nesouhlasu je to, že prvek nerespektuje soukromé vlastnictví. Na výše zmíněné pozemky není přístup, neboť mostky dodatečně zbudované v rámci komplexních pozemkových úprav Státním pozemkovým úřadem jsou na sousedním pozemku. Pozemky parc. č. 2493 a 2481 jsou tak od přístupové komunikace odděleny hlubokým příkopem umístěným na obecním pozemku. Vedoucí střediska Hoříčky - ZD Dolany Ing. Zdeněk Brož, nás několikrát napadl, že jezdíme přes mostky a sousední travnaté (též protierozní) pozemky nám ale nepatří. Dle písemného jednání Státní pozemkový úřad nepočítá s dodatečnou výstavbou mostků v tomto místě, a pokud by nebyl přístup na výše zmíněné pozemky, bylo nám ústně na SPÚ sděleno, že je možné je rozorát, neboť se jedná o okrajové pozemky umístěné v rovinatém terénu, jež nemají pro protierozní opatření větší význam. Návrh územního plánu nevychází ze současného stavu, ale přejímá stav z doby komplexních pozemkových úprav, který již fakticky neexistuje. Proto žádáme o zařazení výše zmíněných pozemků do plochy využití: „Plochy zemědělské - NZ“

Konec citace.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje. Návrhem ÚP Slatina nad Úpou jsou respektovány provedené komplexní pozemkové úpravy. Návrhem řešení jsou plochy na předmětných pozemcích koncepčně umístěné a mají koordinační význam z hlediska protierozní ochrany území.

Připomínka č. 5:

Obec Slatina nad Úpou, 549 47 Slatina nad Úpou

Znění připomínky:

Citace:

Obec Slatina nad Úpou upozorňuje na skutečnost: VT1 – technická infrastruktura – vodní zdroj Škopovka (plocha TZ1) se nachází na opačné straně komunikace, než je uvedeno v koordinačním plánu.

Konec citace.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje, jednalo se o chybný zakres, v návrhu ÚP Slatina nad Úpou je opraveno.

Připomínka č. 6:

M.Matyska, Slatina nad Úpou 117

Znění připomínky:

Citace:

Nesouhlasím s návrhem přeměny cesty Příčnice VD7 plocha ZD8, která sloužila pouze k jednomu účelu tj. při těžbě dřeva, aby byla převedena k veřejnému účelu cyklostezky, posléze sloužící i k ostatním druhům sportů. Při jakékoliv manipulaci v lese bude docházet ke střetu zájmu mezi uživateli a majiteli přilehlých lesů. To znamená, že může dojít i k ohrožení osob se pohybujících ve zvýšeném počtu po této cestě. Je téměř jisté, že může docházet ke znečišťování okolních soukromých lesů, které není v silách obce jednoznačně oddělit a zabezpečit. Cesta vede zhruba v polovině mého lesa, ve kterém provádím pravidelně údržbu a nejsem schopen zabezpečit bezpečnost turistů projíždějících lesem. Pravděpodobně podobně na tom budou stejně i majitelé okolních lesů. Myslím si, že územní plán má respektovat a ochraňovat biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území a chráněných pásem. V místě příslušné lokality je několik lokálních biocenter a regionální biokoridor. Územní plán má sloužit především občanům, kteří v obci žijí. Předpokládám, že vznik další cyklostezky nepomůže zvýšit počet obyvatel ve Slatině nad Úpou. Je snadnější posoudit, zda dotace od Evropské unie by nemohly být cíleněji investovatelné. Neznám důvodu, proč je nutno přeměňovat současný stav lesní cesty na cyklostezku (veřejnou komunikaci), neboť každý šikovný turista si tuto cestu v současných kvalitních mapách je schopen dohledat. Nechápu, proč bychom měli krásné a klidné části Končin zveřejňovat tak okatě. Jak je v ÚP psáno: Končiny jsou unikátní a jejich struktura by měla být zachována i do budoucna. Dále si myslím, že pustíme-li turisty do lesa, tak zvěř začne les více opouštět a zvýší se i její výskyt ve vesnici. Narušíme ji jejich teritorium. V samotné Slatině a okolí je turistických cest dostatek, např. Babiččina cesta, Justynčina cesta, cesta po Končinách, od Šiškovny do Barchovin. Jsou další cesty, které jsou v dobrém stavu a dají se využívat k různým turistickým a sportovním účelům.

Konec citace.

Vyhodnocení připomínky: je shodné pro připomínky č. 6, 7, 8, 9 a 10 – je uvedeno na str. 5.

Připomínka č. 7:

Vlastimil Šrůtek, Slatina nad Úpou 52

Znění připomínky:

Citace:

Nesouhlasím s návrhem přeměny cesty Příčnice VD7 plocha ZD8, která sloužila pouze k jednomu účelu tj. při těžbě dřeva, aby byla převedena k veřejnému účelu cyklostezky, posléze sloužící i k ostatním druhům sportů. Při jakékoliv manipulaci v lese bude docházet ke střetu zájmu mezi uživateli

a majiteli přilehlých lesů. To znamená, že může dojít i k ohrožení osob se pohybujících ve zvýšeném počtu po této cestě. Je téměř jisté, že může docházet ke znečišťování okolních soukromých lesů, které není v silách obce jednoznačně oddělit a zabezpečit. Cesta vede zhruba v polovině mého lesa, ve kterém provádím pravidelně údržbu a nejsem schopen zabezpečit bezpečnost turistů projíždějících lesem. Pravděpodobně podobně na tom budou stejně i majitelé okolních lesů. Neznám důvodu, proč je nutno přeměňovat současný stav lesní cesty na cyklostezku, neboť každý šikovný turista si tuto cestu v současných kvalitních mapách je schopen dohledat. Dále si myslím, že pustíme-li turisty do lesa, tak zvěř začne les více opouštět a zvýší se i její výskyt ve vesnici. Narušíme ji jejich teritorium. V samotné Slatině a okolí je turistických cest dostatek.
Konec citace.

Vyhodnocení připomínky: je shodné pro připomínky č. 6, 7, 8, 9 a 10 – je uvedeno na str. 5.

Připomínka č. 8:

Josef Tylš, Slatina nad Úpou 32

Znění připomínky:

Citace:

Nesouhlasím s tím, aby lesní cesta na Končinách zvaná Příčnice byla prohlášena za cyklostezku. Došlo by k narušení všeho živého co tam ještě zbylo. Cyklisté mají často sebou psy aby i ti si užili přírody. Mají dostatek jiných cest Bathyldyna cesta, cesta Bachovinami, po Končinách, je tady i Barunčina stezka. Územní plán obce by měl směřovat na opravu obecních cest, přístup k lesu a v něm. Například cesty 1920/3 nebo 1917 nezdolá traktor bez pohonu všech kol. Další cesta 1930 je pro traktory úzká. Územní plán v tomto bodě upřednostňuje cyklisty z města a přehlíží potřeby místních občanů.

Konec citace.

Vyhodnocení připomínky: je shodné pro připomínky č. 6, 7, 8, 9 a 10 – je uvedeno na str. 5.

Připomínka č. 9:

Honební společenstvo Slatina nad Úpou, zastoupené honebním starostou Ing. Lubomírem Šmídou

Znění připomínky:

Citace:

Honební společenstvo Slatina nad Úpou nesouhlasí s návrhem územního plánu obce s částí příčnice VD7 plocha ZD 8 navržené jako cyklostezka.

Odůvodnění: Realizací uvedeného záměru dojde k parcelaci honitby. Vybudováním cyklostezky dojde ke zvýšenému pohybu osob a psů, velmi se ztíží možnost odlovu zvěře a prakticky se vyloučí přístup s mechanizací na přilehlé pozemky. Dále dojde ke zvýšení produkce odpadů, což v okolí cyklostezek není řešeno. V současné době je blízkém okolí dostatek tras pro cyklisty souběžně s navrhovanou trasou a není nutno parcelovat zbývající klidové zony lesního porostu. Dle našeho názoru je návrh cyklostezky v uvedeném prostoru zbytečný a odčerpává veřejné prostředky, které mohou být investovány mnohem smysluplněji.

Konec citace.

Vyhodnocení připomínky: je shodné pro připomínky č. 6, 7, 8, 9 a 10 – je uvedeno na str. 5.

Připomínka č. 10:

Myslivecké sdružení z.s. Boušín, Slatina nad Úpou, zastoupené předsedou Lubošem Malým

Znění připomínky:

Citace:

Z usnesení členské schůze MS Boušín ze dne 10.8.2018. MS Boušín vznáší nesouhlas s návrhem zápisu do územního plánu cesty Příčnice VD7 plocha ZD8 jako cyklostezka.

Odůvodnění: Znečištění lesů okolo cyklostezky a volným pohybem psů by docházelo k rušení zvěře a všeho živého, zároveň by byl velice ztížen odlov zvěře, z bezpečnostních důvodů, který řídí odbor životního prostředí Náchod. Dále se domníváme, že v této lokalitě jsou dostatečně zajištěny

cyklostezky pro turisty. Panská cesta a cesta po části Obce Slatina nad Úpou - Končiny. Obě tyto stezky jsou propojeny Justynčinnou stezkou.
Konec citace.

Vyhodnocení připomínky č. 6, 7, 8, 9 a 10:

Připomínky č. 6, 7, 8, 9 a 10 vyslovují shodný nesouhlas s navrženou cyklostezkou Příčnice VD7 plocha ZD8 a vyhodnocení je shodné: připomínkám č. 6, 7, 8, 9 a 10 se vyhovuje z části, část navržené cyklostezky ZD8 a VPS VD7 z Končin severním směrem je vypuštěna, část vedená z Končin směrem východním je ponechána. Jedná se o úsek, po němž je vedena naučná stezka.

Připomínka č. 11:

Jaroslav Pavlásek, Litoboř 71

Znění připomínky:

Citace:

Já Jaroslav Pavlásek, bytem Litoboř 71, nar. 19.3.1956 nesouhlasím se zařazením pozemků par.č. 1414/3 a 1417/2 v k.ú. Slatina nad Úpou do plochy využití "Plochy veřejného prostranství - veřejná zeleň - ZV". O zařazení mého pozemku mezi veřejné prostranství jsem nebyl vůbec informován. Obec se mnou o tomto nejednala a nevydala žádné rozhodnutí či prohlášení že by pozemek byl veřejným prostranstvím. Jedná se o soukromý pozemek, který není využíván veřejností. Je sice přístupný bez omezení - není zde plot, ale nejedná se o veřejné prostranství. Vzhledem k výše uvedenému se jedná o omezení mého vlastnického práva.

Konec citace.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Pozemek je úpravou návrhu ÚP Slatina nad Úpou definován do plochy zeleně – soukromá a vyhrazená – ZS.

Připomínka č. 12:

Jan Pavelka, Slatina nad Úpou 208

Znění připomínky:

Citace:

Parcela KN č. 2260, jejíž jsme s manželkou výhradní spoluvlastníci, je v Návrhu územního plánu pro obec Slatina nad Úpou určena pro způsob využití Plochy zemědělské - NZ.

Naším záměrem je v horizontu několika let (cca 1 - 2 roky - po skončení platnosti pachtovní smlouvy se v současnosti hospodařícím subjektem) využít pozemek (po převedení na trvalý travní porost) pastevním způsobem. S tím souvisí náš záměr zbudovat na tomto pozemku také přízemní objekt pro ustájení hospodářských zvířat ("kozín").

Toto využití je však v tuto chvíli zahrnuto ve výčtu nepřipustného využití území. S tím souvisí také další nepřipustný způsob využití - oplocení. Pastviny pro hospodářská zvířata z podstaty věci vyžadují nějaký způsob oplocení (elektrický ohradník, dřevěná ohrada, pletivová ohrada, ...). Navrhují zahrnout předmětný pozemek do Plochy zeleně - soukromá a vyhrazená - ZS, nebo jiné, jejíž hlavní, přípustné anebo podmíněně přípustné využití by odpovídalo našemu zamýšlenému využívání v praxi.

Odůvodnění uplatněné námítky:

Rozdíl v zamýšleném budoucím využití pozemku a nynějším zařazením do způsobu využití - tedy možnost konfliktu územního plánu s budoucím skutečným stavem věci.

Konec citace.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Část pozemku je úpravou návrhu ÚP Slatina nad Úpou definována do plochy zeleně – soukromá a vyhrazená – ZS.

Přípomínka č. 13:

Mgr. Pavel Horák, PhD., Vestec 12, 552 05

Znění připomínky:

Citace:

Námítka:

Nesouhlasím se zařazením pozemků parc. č. 1410/1 a 1415/2 v k.ú. Slatina nad Úpou do plochy využití: "Plochy smíšené nezastavěného území - NF"

Důvodem mého nesouhlasu je to, že parcely jakoukoliv protierozní funkci neplní. Pozemky vždy byly trvalým travním porostem doplněným dřevinami, s tím, že žádné jiné využití pro tyto pozemky nepřipadá v úvahu. Je však s podivem, že parcely č. 2471 a 2476 v k.ú. Slatina nad Úpou tvořící improvizovaný poldr s odtokovým korytem, který ochraňuje dům ve Slatině nad Úpou - v Dolcích čp. 81 před lokálními přívalovými dešti a splachem ornice, v návrhu ÚP nejsou vůbec zahrnuty. Proto navrhuji zařadit parc. č. 1410/1 a 1415/2 do plochy využití: "Plochy zeleně - soukromá a vyhrazená - ZS". A parcely č. 2471 a 2476 navrhuji zařadit do plochy využití: "Plochy smíšené nezastavěného území - NF".

Konec citace.

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje - v části s pozemky parc. č. 1410/1 a 1415/2 v k.ú. Slatina nad Úpou jsou úpravou návrhu ÚP Slatina nad Úpou definovány do plochy zeleně – soukromá a vyhrazená – ZS.

Přípomínce se vyhovuje - v části s pozemky parc. č. 2471 a 2476 v k.ú. Slatina nad Úpou jsou úpravou návrhu ÚP Slatina nad Úpou definovány do plochy smíšené nezastavěného území – NS - jako krajinný prvek s protipovodňovými účely.

Přípomínka č. 14:

Mgr. Pavel Horák, PhD., Vestec 12, 552 05 a Jitka Vejměnková, Slatina nad Úpou 81, 549 47

Znění připomínky:

Citace:

Námítka:

Nesouhlasíme se zařazením pozemků parc. č. 1871/2, 1828/2 a 1829 v k.ú. Slatina nad Úpou do plochy využití: "Plochy veřejných prostranství - PV"

O zařazení našich pozemků mezi veřejné prostranství jsme nebyli nijak informováni. Obec o tomto nevydala žádné rozhodnutí ani jinak neprohlásila, že by pozemky byly veřejným prostranstvím. Máme za to, že dané pozemky nespádají pod legální definici veřejného prostranství podle § 34 z. o obcích. Historicky jde totiž o soukromou účelovou komunikaci, která není využívána širokou veřejností, ale slouží výlučně k dopravní obsluze nemovitosti č.p. 81. Za tím účelem byla vybudována při stavbě domu č.p. 81. O tom svědčí i zákazová dopravní značka před vjezdem na komunikaci s dodatkovou tabulkou ve prospěch vlastníků domu č.p. 81. Obec s námi ani nemá uzavřenu žádnou nájemní smlouvu a nic nám za užívání neplatí. Považuje-li obec navíc naše pozemky za veřejné prostranství a nemá uzavřenu nájemní či jinou smlouvu, pak dle ustálené judikatury vzniká na její straně bezdůvodné obohacení (např. rozh. NS ČR sp. zn. 28 Cdo 4543/2016). Komunikace na předmětných pozemcích je navíc ve špatném stavu a dle přiložené technické zprávy nesnese větší dopravní zatížení. Dle zprávy TP / 11 /13 je stav komunikace nevyhovující, zejména po stránce odvodnění a konstrukce vozovky. Stávající zářezové svahy jsou nezpevněné a jsou nestabilní. Nejde zároveň ani o jedinou přístupovou cestu k zemědělským pozemkům ostatních vlastníků - ty jsou bez problémů přístupné z komunikací vybudovaných při komplexních pozemkových úpravách, které také byly na větší zatížení projektovány. Komunikaci udržujeme pouze na své náklady, a to včetně zimní údržby. Obec cestu neprohrnuje (viz přiložené foto). V zimě je komunikace průjezdná pouze po vjezd do domu č.p. 81 a dále již ne. Využití současné podoby pozemků jako veřejné komunikace také nastoluje otázku možné odpovědnosti za vzniklé škody, např. z důvodu nehody, úrazu apod. Za takové události odmítáme odpovědnost nést. Vzhledem k výše uvedenému je patrné, že komunikace netvoří významnou komunikační funkci, jak pro plochy veřejných prostranství předpokládá textová část návrhu územního plánu. Není ani uličním prostorem ani místní komunikací (str. 51 textové části návrhu). Lze z hlediska problematiky veřejných prostranství shrnout, že pro veřejná prostranství na soukromých pozemcích platí (stejně jako u veřejných cest), že je vlastník buď musí výslovně věnovat veřejnosti k užívání, nebo musí alespoň užívání svého pozemku jako veřejného prostranství kýmkoliv po dostatečně dlouhou dobu trpět, čímž dojde k věnování učiněnému mlčky, neboli konkludentně. Ani

k jednomu případu v dané věci v žádném případě nedošlo. V minulosti byla komunikace užívána pouze ZD Dolany, proti čemuž jsme vehementně brojili a domohli se umístění zákazové značky.

Na str. 66 textové části návrhu územního plánu je uvedeno, že „Místní komunikace v zastavěném území jsou vymezeny ve funkci Plochy veřejných prostranství – PV.“ Jde o mylný výrok, když předmětná komunikace je komunikací účelovou a je v našem vlastnictví. Komunikace nespĺňuje zákonné a judikatorní znaky pro místní komunikace. Cestu navíc v minulosti zbudoval pan Karel Řehák, bývalý majitel domu č.p. 81, tak, že navozil veškerý štěrkokámen a pořídil penetrační nástřik. Tím, že na tento podklad za minulého režimu Zemědělské družstvo Dolany vylilo asfalt, nedošlo v žádném případě ke vzniku nové věci odlišné od pozemku. Dle známé judikatury Nejvyššího správního soudu lze komunikaci za samostatnou věc považovat např. jde-li o dálnici, či je-li podkladem zámková dlažba na několika vrstvách zpevněného podloží (tj., jde-li o vymežitelný kus vnějšího světa, viz např. rozsudek NSS ze dne 11.09.2009, č.j. 5 As 62/2008-59). V daném případě ovšem nejde o podobně kvalitní povrch a nemůže tedy jít ani o samostatnou věc ve smyslu občanskoprávním. Vlastníkem komunikace tak jsou vlastníci pozemků, tj. my.

Navrhované začlenění našich pozemků do ploch veřejného prostranství tak neodpovídá ani současnému ani v budoucnu předpokládanému stavu. Neexistuje veřejný zájem na tom, aby obec naše pozemky za veřejné prostranství prohlásila. Pozemek historicky nikdo jiný, než jeho vlastník, neužívá. Pokud jej užíval někdo jiný (ZD Dolany), vyřešila se situace povolením a umístěním zákazové značky. Umožnění užívání pozemků neomezeným okruhem osob dochází k nepřijatelnému omezení našeho vlastnického práva. V minulosti se proti obecnému využívání komunikace vyjádřili také vlastníci domu č.p. 213 sousedícího s komunikací, manželé Reslovi, a vyjádřili se ke vznikajícím škodám na majetku.

Konec citace.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Pozemky jsou úpravou návrhu ÚP Slatina nad Úpou definovány do plochy dopravní infrastruktury silniční – DS. Podle evidence katastru nemovitostí se jedná o druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace.

Připomínka č. 15:

Mgr. Jiří Horák a Mgr. Pavel Horák, PhD., oba bytem Vestec 12, 552 05

Znění připomínky:

Citace:

Námítka:

Nesouhlasíme se zařazením pozemku parc. č. 2507 v k.ú. Slatina nad Úpou do plochy využití: "Plochy dopravní infrastruktury - silniční - DS"

Na str. 25 návrhu územního plánu v části 6.6. je vymezeno hlavní a přípustné využití ploch dopravní infrastruktury - silniční - DS. Předmětný pozemek nemůže žádné takové využití umožňovat, protože se již řadu let jedná fakticky o ornou půdu (a to od provedení komplexních pozemkových úprav). Pozemek nespĺňuje parametry žádného druhu komunikací. Není v něm patrná ani žádná cesta pro pěší, cyklisty apod. Rovněž ve veřejném registru půdy (LPIS) je pozemek evidován s kulturou "travní porost (na orné půdě)". Jedná se o nezpevněnou plochu, přičemž ani napojení na asfaltovou silnici není vůbec patrné a z důvodu existence příkrého svahu neumožňuje bezpečný přejezd/přechod ze silnice. Tento stav je dlouhodobě neměnný, což dokládáme fotografií se stavem z r. 2014. Dle ústního potvrzení nepočítá s komunikací v tomto místě ani Státní pozemkový úřad. Síť polních a lesních cest je navíc v dané lokalitě dostatečná, tedy hodnota v podobě prostupnosti krajiny zůstane zachována. V rámci definice plochy na str. 10 návrhu není předmětný pozemek ani takovým, na němž by byly umístěny součásti komunikací (náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, doprovodná a izolační zeleň apod.). Na str. 51 je ve zdůvodnění k předmětné ploše uvedeno, že jde o silnici III. třídy a ostatní dopravní plochy zejména v nezastavěném území (polní, lesní cesty). Náš pozemek ale není ani silnicí III. třídy, ani polní cestou, ani lesní cestou, ani žádnou jinou dopravní plochou. Návrh územního plánu jakoby vycházel ze stavu, který ale fakticky neexistuje. Využití současné podoby pozemku jako komunikace také nastoluje otázku možné odpovědnosti za vzniklé škody, např. z důvodu nehody, úrazu apod. Za takové události odmítáme odpovědnost nést.

Z výše uvedeného je patrné, že pozemek není vůbec způsobilým být plochou, pod kterou je v územním plánu zařazen, a to jak z hlediska jeho hlavního využití, tak z hlediska využití přípustného. Konec citace.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje. Pozemek je návrhem ÚP Slatina nad Úpou vymezen v souladu s provedenými komplexními pozemkovými úpravami a dále je tak zajištěna prostupnost krajiny. Podle evidence katastru nemovitostí se jedná o druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace.

POUČENÍ

Proti Územnímu plánu Slatina nad Úpou, vydanému formou opatření obecné povahy, nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Vydáním a nabytím účinnosti Územního plánu Slatina nad Úpou (ÚP Slatina nad Úpou) se ruší doposud platný Územní plán obce Slatina nad Úpou (ÚPO Slatina nad Úpou) včetně všech vydaných změn.

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po vyvěšení veřejné vyhlášky, tj. dne 1. 6. 2020

.....
Ing. Jaroslav Kordina
místostarosta obce

.....
Marie Pokorná
starostka obce